

А. Д. Пашкова
Екатеринбург, Россия

УСИЛИТЕЛЬНЫЕ НАРЕЧИЯ КАК СРЕДСТВО ИНТЕНСИФИКАЦИИ ОЦЕНКИ РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В МЕДИАПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ США

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются усилительные наречия, используемые в американских СМИ для интенсификации оценки. Рассмотрены научные статьи, медийные публикации, обращения, интервью, посвященные реформе образования США и ее основным деятелям за 2012—2016 гг. Авторами выделены наиболее распространенные сферы-мишени оценки в отношении реформы и образовательной политики США в медиаполитическом дискурсе (снижение уровня образованности американцев; «истощение» учительского контингента; вопрос эффективности существующих образовательных программ и методов оценивания результатов; неодинаковый доступ к образовательным услугам из-за социального расслоения населения; преступность и насилие в школе). Анализ исследуемого материала позволяет говорить о преобладании отрицательной оценки реформы и ее ключевых фигур в СМИ. В работе дается обзор наиболее часто используемых авторами публикаций усилительных наречий для интенсификации оценки, а также осуществлен анализ их возможного прагматического эффекта на читательскую аудиторию. Особый интерес в изучении данной области представляют оценочные конструкции интенсификации оценки. В ходе исследования получены выводы о том, что усилительные наречия могут быть использованы в каждой из указанных видов конструкций, но преобладающей в американском медиаполитическом дискурсе, посвященном реформе образования и ее результатам, является оценочно-признаковая структура.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: усилительные наречия; политический дискурс; медиадискурс; СМИ; средства массовой информации; американские СМИ; реформа образования.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ: Пашкова Александра Дмитриевна, аспирант, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26, оф. 379; e-mail: Sasha-transaero@mail.ru.

Более полувека приоритетным направлением политики США является образование. Этот, а также связанные с ним вопросы реформирования и модернизации существующей системы являются дискуссионными, широко обсуждаются и оцениваются в СМИ представителями педагогического сообщества, политиками и общественностью.

В рамках данной работы нами были рассмотрены научные статьи, медийные публикации, обращения, интервью, посвященные реформе образования США и ее основным деятелям за 2012—2016 гг. общим объемом 670 страниц печатного текста. Анализ материала позволил нам определить наиболее распространенные сферы-мишени оценки в отношении реформы и образовательной политики США в СМИ, а именно:

- снижение уровня образованности американцев [Бьюкенен 2006: 73];
- «истощение» учительского контингента (teacher attrition [Boyer]);
- вопрос эффективности существующих образовательных программ и методов оценивания результатов [Korte];
- неодинаковый доступ к образовательным услугам («educational gap») людей, принадлежащих к разным социальным группам [Cook];
- преступность и насилие в школе («school crime and violence» [Bidwell]).

Обозначенные выше сферы-мишени характеризуют отрицательные стороны образовательной системы, указывая на них; авторы публикаций не просто дают им оценку, а, стремясь повысить эмоциональный заряд текста, нередко прибегают к средствам интенсификации конструкций

оценочной семантики. Остановимся на них более подробно.

Лингвистическая категория «интенсивность» нередко встречается в современных исследованиях, касающихся области экспрессивной стилистики, эмоциональности текста и оценочности. Весьма широк диапазон исследуемых языковых явлений данной области: градуальные характеристики прилагательных, существительных, глаголов (С. А. Швачко, В. В. Дегтярёва), способы и средства выражения интенсивности действия, признака, качества (Е. Н. Сергеева, О. Ф. Шевченко), состояния, степени интенсивности признака, языковые способы выражения большого и малого количества (Г. Г. Галич, И. И. Туранский, О. О. Иванова). Большое внимание уделено анализу семантики усилительных прилагательных, наречий и устойчивых сочетаний (И. Х. Беручашвили, Л. Я. Герасимова) [Китик 2004: 9].

Многие современные ученые сходятся во мнении, что интенсивность как выражение усиления является одним из возможных видов количественной характеристики признака. Подобное определение категории интенсивности восходит к Ш. Балли, который под последней понимал «все различия, сводящиеся к категориям количества, величины, ценности, силы и т. п., вне зависимости от того, идет ли речь о конкретных представлениях или об абстрактных идеях» [Балли 1961: 202]. Л. Я. Герасимова, придерживаясь подобного мнения, определяет интенсивность как «выражение усилительности, то есть один из видов количественной характеристики признака, процесса» [Герасимова 1970: 17].

Е. И. Шейгал указывает, что «категория интенсивности, обозначая приближенную количественную оценку качества, является частным проявлением категории количества, а именно той ее стороны, которая характеризуется как недискретное (неопределенное) количество...» [Шейгал 1981: 6].

Какой же может быть прагматическая цель автора, использующего в своем материале средства интенсификации оценки? Исследователи, занимающиеся процессами интенсификации (Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, И. И. Туранский), говорят о том, что цель интенсификации — не столько указание на то, что признак превышает норму, сколько введение в высказывание экспрессивного компонента, создание прагматического эффекта выразительности и образительности речи [цит. по: Щербатых 2016: 152]. Так, Е. М. Вольф указывает, что использование автором оценки с интенсификацией может быть продиктовано желанием «сделать высказывание более убедительным для собеседника и усилить его перлокутивный эффект» [Вольф 2009: 110—111].

Необходимо отметить, что интенсифицирующие конструкции могут быть использованы как с положительной, так и с отрицательной оценкой. Выбор подобных конструкций зависит от индивидуальных особенностей, а также коммуникативных намерений автора. С учетом специфики изучаемого материала можно говорить о преобладании отрицательных оценочных конструкций в медиаполитическом дискурсе о реформе образования.

Для выражения интенсивности могут быть применены средства различных уровней языка: фонетического, морфологического, лексического и синтаксического. Мы сосредоточим свое внимание на лексических средствах интенсификации в английском языке. К последним профессор И. И. Туранский относит: 1) аффиксацию и словосложение; 2) прилагательные интенсифицирующего содержания; 3) синонимические ряды глаголов; 4) усилительные наречия; 5) кванторные слова; компаративные фразеологические единицы (усилительные фразеологизмы). [Туранский 1990: 78].

Мы рассмотрим один из наиболее частотных лексических способов, влияющих на изменение интенсивности оценки в сторону ее усиления, а именно использование усилительных наречий, которые в сочетании с оценочными прилагательными, причастиями или существительными интенсифицируют значение последних.

Наречия-интенсификаторы неоднородны и многочисленны, что обуславливает отсут-

ствии единой классификации данной группы лексических средств. В качестве основания для классификации довольно часто используется степень изменения интенсивности, исходя из которой интенсификаторы делятся на две группы:

а) эмфасайзеры (*actually, certainly, clearly, obviously, really, just* и др.), цель которых — создать общий эффект усиления;

б) эмплифайеры, которые указывают на определенную отметку на шкале интенсивности выше ординарного уровня. Это бустеры (высокая степень интенсивности: *badly, deeply*) и максимайзеры (предельная отметка интенсивности: *absolutely, completely* [Quirk, Greenbaum, Leech 1982: 195]).

Е. М. Вольф, рассматривая данный вопрос, приходит к выводу, что «интенсификация оценки недискретна — нельзя измерить расстояние между хорошим и очень хорошим — и не ограничена определенным числом позиций, подобно степеням сравнения». Исследователь указывает, что «интенсификаторы составляют длинные, слабо организованные ряды из единиц, соотносенных друг с другом неопределенным образом» [Вольф 2009: 45].

Данная точка зрения находит подтверждение и в рассмотренном нами корпусе примеров. Действительно, набор наречий, используемых авторами для интенсификации оценки, довольно широк и разнообразен. Несомненно, частота употребления тех или иных усилительных наречий зависит от индивидуальных предпочтений и целей автора, вместе с тем нами был выделен ряд наречий, наиболее часто встречающихся в медиаполитическом дискурсе о реформе образования.

Всего нами было выделено 374 усилительных наречия, при этом к самым частотным отнесем следующие: *very* (109 примеров), *actually* (46), *really* (39), *particularly* (25), *certainly* (23). Приведем примеры: *It is a **very** demanding profession with an often overwhelming amount of pressure and responsibility tied to it* [Boyer]; *...they found that only 1.5 percent were **actually** ineffective* [Hansen]; *Having a review is **really** helpful* [Cook]; *The tension is **particularly** evident in the NCLB policies* [Hamilton]; *While it is **certainly** true that having good teachers is important* [Nelson].

Как показывает проведенный нами анализ, наибольшее количество примеров приходится на эмфасайзеры, создающие общий эффект усиления. Отдельного внимания заслуживает наречие *very*, наиболее востребованное из выделенных нами. Е. М. Вольф говорит об особом качестве данного наречия, заключающегося в переводе точных

обозначений в размытые [Вольф 2009: 53]. Вместе с тем ученый указывает, что интенсификаторы всегда вводят в оценочную конструкцию элемент приблизительности, размывают оценку. Так, интенция усиления оценки может быть рассмотрена не только в аспекте повышения экспрессивности высказывания, но и как нежелание точной дифференциации признака на оценочной шкале [Вольф 2009: 54].

Наряду с указанными нами выше, довольно большую группу составляют наречия *clearly* (12 примеров), *truly* (11), *completely* (11), *especially* (10), *deeply* (10), *absolutely* (7), *extremely* (6), *highly* (6). Например: *...their education are represented is **clearly** an issue for increasing profits*[Hansen]; *...these kinds of numbers are **truly** frightening* [Boyer]; *The reform movement seems **completely** uninterested in legislation* [Spicklemire, Johnson]; *...the gaps in education will prove **especially** problematic* [Cook]; *Opponents also claim that standardized testing, which is the heart of NCLB accountability, is **deeply** flawed and biased for many reasons...* [White]; *This situation is **absolutely** corrosive to actual learning* [Popham]; *Data-driven decision making" has become an **extremely** popular strategy for promoting school improvement* [Hamilton]; *...most teachers prefer to teach **highly** motivated kids who live in safe communities, and whose parents will contribute private money to the school* [Klein].

Большинство наречий данной группы — эмплифайеры. Присутствуя в текстах в меньшем по сравнению с эмфасайзерами количестве, они в сочетании с оценочными прилагательными отрицательной семантики способны значительно повысить пейоративный эффект оценки.

Отдельно следует остановиться на интенсификаторах, которые встречались в тексте единично. Они составляют 16 % от общего количества наречий. Несмотря на то что наиболее употребительным из рассмотренных нами выше интенсификаторов является «very», можно наблюдать тенденцию авторов к разнообразию используемого лексического материала. По мнению И. И. Туранского, «прагматический эффект воздействия интенсифицирующих конструкций тем больше, чем меньше степень стертости употребляемого выражения. Поэтому язык через своих носителей стремится к поиску все новых и новых средств выражения интенсивности, которые приходят на смену старым, штампованным, стершимся от частого употребления» [Туранский 1990: 133]. Действительно, наречие «very», являясь самым распространенным, постепенно теряет значение усиления и в некоторых случаях мо-

жет быть рассмотрено читателями как нейтральное. Авторы исследуемых нами статей о реформе образования, стремясь привлечь особое внимание к какому-либо вопросу либо желая в полной мере выразить свое отношение к той или иной проблеме, используют необычные, броские интенсификаторы. Приведем примеры: ***painfully** evident, **remarkably** well, **enormously** helpful, **drastically** reduced, **unimaginably** wealthy, **rigorously** trained, **willfully** obscure, **grossly** unfair, **strongly** established, **overwhelmingly** low-income, **increasingly** sophisticated, **widely** perceived, **primarily** concerned, **heavily** invested, **profoundly** negative, **exceptionally** good, **drastically** reduced, **overwhelmingly** impressive.*

Указанные нами выше примеры, с одной стороны, отражают индивидуальный стиль автора, а с другой — делают выражение более экспрессивным, эмоционально заряженным.

Определенный интерес в исследовании данной области представляет изучение оценочных конструкций интенсификации оценки. Н. В. Ильина называет оценочной ту конструкцию, в которой лексическая единица находится в предикативной позиции [Ильина 1984: 58]. Вслед за Н. В. Ильиной [Ibid.] выделим три типа ядерных оценочных предложений:

1.Связочная (копультиная) оценочно-признаковая структура:

S + Vbe + Adj.,

где S — объект оценки; Vbe — глагол-связка 'to be'; Adj. — оценочное прилагательное.

2.Связочная конструкция оценочно-классифицирующей характеристики:

S + Vbe + Adj + Nn-ev,

где Nn-ev — существительное неоценочной семантики.

3.Связочная структура оценочно-предметной характеристики:

S + Vbe + Nev,

где Nev — существительное оценочной семантики.

Анализ исследуемого нами материала показывает, что усилительные наречия могут быть использованы в каждой из указанных выше конструкций. Остановимся на них более подробно.

Общая модель оценочно-признаковой конструкции с усилительным наречием выглядит следующим образом:

Noun/Pronoun + Vbe + Adverb^{intens} +
+ Adjective^{evaluative} /Participle^{evaluative}

Приведем примеры: *This was **extremely** alarming* [Ravitch]; *These numbers are **absolutely** staggering* [Boyer]; *...the fact that it is leading to so many dropouts is **truly** disturbing*

[Bradley]; *This was really curious* [Hanford]; *...the latest fad for the reformers is very perplexing* [Hansen].

В вышеуказанных примерах оценочно-экспрессивный эффект удваивается, так как усилительные наречия сочетаются с прилагательными, уже заключающими интенсификацию в своей семантике.

Перейдем к оценочно-классифицирующим конструкциям, в которых усилительное наречие сочетается с оценочным прилагательным, использованным атрибутивно при существительном, редуцирующим семантический объем подлежащего. В данном случае модель оценочной конструкции будет такой:

Noun/Pronoun + Vbe + Adverb^{intens} +
+ Adjective^{evaluative} + Noun.

В тексте можно выделить следующие примеры: *They are very top-performing kids* [Cotton]; *...if we were a truly equitable district* [Dixon]; *...there is very little research to address that question* [Hamilton]; *"Data-driven decision making" has become an extremely popular strategy for promoting school improvement* [Hamilton]; *Teachers are extremely effective messengers to parents* [Klein].

Рассмотрим конструкции оценочно-предметной характеристики, в которых усилительные наречия определяют существительное. Например: *There are certainly profiteers who stand to make a buck* [Nelson]; *...their education are represented is clearly an issue for increasing profits* [Hansen]; *It is so very true that this is a shared responsibility* [Carpenter]; *These urban schools are the very places that need all of those factors* [Lynch]; *This definitely is a problem* [Boyer].

В первом из приведенных нами примеров мы видим двойную интенсификацию отрицательной оценки, так как семантика слова *profiteer* — *спекулянт* усиливается эмфасайзером *certainly*. Вместе с тем вызывают интерес примеры, в которых авторы усиливают действие наречия-интенсива *very*, употребляя его вместе с наречием *so* или превосходной степенью.

Таким образом, мы можем говорить о том, что рассмотренные нами усилительные наречия модифицируют ядерные оценочные конструкции всех вышеназванных типов. Кроме того, в исследуемом материале самыми распространенными являются оценочно-признаковые структуры: они составляют 49 % от общего количества оценочных предложений. Доля оценочно-классифицирующих предложений в текстах составляет 32 %, в то время как наименее востребованными для авторов являются оценочно-предметные структуры, на которые приходится 19 % случаев.

Вместе с тем к наиболее часто используемым в исследуемом нами медиаполитическом дискурсе о реформе образования США эмфасайзерам относятся *very, actually, really, particularly, certainly*. Наиболее употребительные эмплифайеры — *completely, deeply, absolutely, extremely*. Отдельно следует отметить стремление некоторых авторов разнообразить свою речь путем использования незаурядных сочетаний усилительных наречий и слов с оценочной семантикой, несомненно, повышающих эмоционально-экспрессивный заряд текста и способствующих заострению внимания читателя на наиболее значительных аспектах обсуждаемых проблем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балли Ш. Французская стилистика. — М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. 394 с.
2. Бюкенен П. Правые и не-правые. Как неоконсерваторы заставили нас забыть о рейгановской революции и повляили на Президента Буша: пер. с англ. — М.: АСТ, 2006. 348 с.
3. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. — М.: Либроком, 2009. 280 с.
4. Герасимова Л. Я. Усилительные наречия в современном английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. — Л., 1970. 26 с.
5. Ильина Н. В. Структура и функционирование оценочных конструкций в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. — М., 1984. 178 с.
6. Китик М. В. Снижение интенсивности высказывания в политическом дискурсе (на материале стенограмм заседаний Британского Парламента): автореф. ... канд. филол. наук. — Астрахань, 2003. 25 с.
7. Туранский И. И. Средства интенсификации высказывания в английском языке: учеб. пособие к спецкурсу для студентов педагогических институтов и факультетов иностранных языков / Куйбышев. гос. пед. ин-т. — Куйбышев, 1987. 78 с.
8. Туранский И. И. Семантическая категория интенсивности в английском языке. — М.: ВШ, 1990. 174 с.
9. Шейгал Е. И. Интенсивность как компонент семантики слова в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. — М., 1981. 226 с.
10. Щербатых Е. Ю. Конструкции оценочной семантики в текстах современных англоязычных интервью: дис. ... канд. филол. наук. — Ярославль, 2016. 256 с.
11. Bidwell A. Report: School Crime and Violence Rise. URL: <https://www.usnews.com/news/articles/2014/06/10/incidents-of-school-crime-and-violence-on-the-rise-for-students-and-teachers> (date of access: 16.08.2017).
12. Boyer A. Problems Facing American Education. URL: <http://www.nationalforum.com/Electronic%20Journal%20Volumes/Boyer,%20Ashley%20Problems%20Facing%20American%20Education.pdf> (date of access: 16.08.2017).
13. Bradley R. T. Publik Education is Working... Well isn't that ironic. URL: <https://parishgov.wordpress.com/2012/05/13/publik-education-is-working-well-isnt-that-ironic> (date of access: 16.08.2017).
14. Carpenter Z. The Legacy of Arne Duncan, "A Hero in the Education Business". URL: <https://www.thenation.com/article/the-legacy-of-arne-duncan> (date of access: 16.08.2017).
15. Cook L. U. S. Education: Still Separate and Unequal. URL: <https://www.usnews.com/news/blogs/data-mine/2015/01/28/us-education-still-separate-and-unequal> (date of access: 16.08.2017).
16. Cotton C. It's Our Society That Has An Opportunity Gap. URL: http://www.huffingtonpost.com/entry/its-our-society-not-our-schools-that-has-an-opportunity-gap_us_58531324e4b039044707d4c4?utm_hp_ref=education-reform (date of access: 16.08.2017).

17. Dixon G. 8 Things The U.S. Must Do Now To Save Public Education. URL: http://www.huffingtonpost.com/entry/8-things-the-us-must-do-now-to-save-public-education_us_57d4af40e4b0273330ac42f5?utm_hp_ref=education-reform (date of access: 16.08.2017).

18. Hamilton L. S., Stecher B. M., Yuan K. Standards-Based Reform in the United States: History, Research, and Future Directions. URL: [file:///C:/Users/W7/Downloads/HamiltonStecherYuan_US-StandardsBasedReforms_120108%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/W7/Downloads/HamiltonStecherYuan_US-StandardsBasedReforms_120108%20(1).pdf) (date of access: 16.08.2017).

19. Hanford E. An American way of teaching. URL: <http://www.americanradioworks.org/segments/an-american-way-of-teaching> (date of access: 16.08.2017).

20. Hansen D. education Reformers Are So Gullible. URL: http://www.huffingtonpost.com/da-le-hansen/education-reformers-are-s_b_7061670.html (date of access: 16.08.2017).

21. Klein J. The Failure of American Schools. URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/06/the-failure-of-american-schools/308497> (date of access: 16.08.2017).

22. Korte G. The Every Student Succeeds Act vs. No Child Left Behind: What's changed? URL: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2015/12/10/every-student-succeeds-act-vs-no-child-left-behind-whats-changed/77088780> (date of access: 16.08.2017).

23. Lynch M. 10 Reasons the U. S. Education System Is Failing. URL: http://blogs.edweek.org/edweek/education_futures/2015/08/10_reasons_the_us_education_system_is_failing.html (date of access: 16.08.2017).

24. Nelson S. Education Reform Is Anti-American. URL: http://www.huffingtonpost.com/steve-nelson/education-reform-is-anti_b_8232342.html (date of access: 16.08.2017)

25. Popham G. Standardized Testing Misses The Mark When It Comes To Student's Cognitive Competency. URL: http://www.huffingtonpost.com/entry/standardized-testing-misses-the-mark-when-it-comes_us_590b8958e4b0f7118072428b (date of access: 16.08.2017).

26. Quirk R., Greenbaum S., Leech G., Svartvik J. A University Grammar of English. — Moscow, 1982. P. 150—200.

27. Ravitch D. Flunking Arne Duncan. URL: <http://www.nybooks.com/daily/2012/03/07/flunking-arne-duncan> (date of access: 16.08.2017).

28. Spicklemire K., Johnson S. Are Trump and DeVos Waging a War on Teachers. URL: <https://www.americanprogress.org/issues/education/news/2017/06/05/433548/trump-devos-waging-war-teachers> (date of access: 16.08.2017).

29. White D. Pros&Cons of the No Child Left Behind Act. URL: http://usliberals.about.com/od/education/i/NCLBProsCons_2.htm (date of access: 16.08.2017).

A. D. Pashkova

Ekaterinburg, Russia

AMPLIFYING ADVERBS AS A MEANS OF INTENSIFICATION OF EDUCATION REFORM EVALUATION IN AMERICAN MEDIA-POLITICAL DISCOURSE

ABSTRACT. *The article focuses on the amplifying adverbs used for evaluation intensification in American Mass Media. The authors examine the most widespread evaluation target-spheres of American education reform and policy in media-political discourse (decrease of literacy of the Americans; "depletion" of the teaching staff; doubt of efficiency of the existing educational programs and methods for result evaluation; inequality in access to education because of social stratification of the people; crimes and violence at schools). The analysis shows the prevalence of the negative evaluation of the education reform and its main figures in Mass Media. The paper presents the review of the most preferable amplifying adverbs and the analysis of their possible pragmatic effect on the readership. Constructions of evaluation intensification are of special interest in this field. The provided conclusions are: the amplifying adverbs may be used in every type of the evaluation constructions, attributive evaluation constructions are the most widespread in American Mass Media, devoted to the education reform and its main results.*

KEYWORDS: *intensifying adverbs; political discourse; media discourse; mass media; media; American mass media; reform of education.*

ABOUT THE AUTHOR: *Pashkova Alexandra Dmitrievna, Post-graduate Student, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg).*

REFERENCES

1. Balli Sh. Frantsuzskaya stilistika. — M. : Izd-vo inostr. lit-ry, 1961. 394 s.

2. B'yukenen P. Pravye i ne-pravye. Kak neokonservatory zastavili nas zabyt' o reaganovskoy revolyutsii i povliyali na Prezidenta Busha : per. s angl. — M. :AST, 2006. 348 s.

3. Volf E. M. Funktsional'naya semantika otsenki. — M. : Librokom, 2009. 280 s.

4. Gerasimova L. Ya. Usilitel'nye narechiya v sovremennom angliyskom yazyke : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. — L., 1970. 26 s.

5. Il'ina N. V. Struktura i funktsionirovanie otsennochnykh konstruksiy v sovremennom angliyskom yazyke : dis. ... kand. filol. nauk. — M., 1984. 178 s.

6. Kitik M. V. Snizhenie intensivnosti vyskazyvaniya v politicheskom diskurse (na materiale stenogramm zasedaniy Britanskogo Parlamenta) : avtoref. ... kand. filol. nauk. — Astrakhan', 2003. 25 s.

7. Turanskiy I. I. Sredstva intensivifikatsii vyskazyvaniya v angliyskom yazyke : ucheb. posobie k spetskursu dlya studentov pedagogicheskikh institutov i fakul'tetov inostrannykh yazykov / Kuybyshev. gos. ped. in-t. — Kuybyshev, 1987. 78 s.

8. Turanskiy I. I. Semanticheskaya kategoriya intensivnosti v angliyskom yazyke. — M. : VSh, 1990. 174 s.

9. Sheygal E. I. Intensivnost' kak komponent semantiki slova v sovremennom angliyskom yazyke : dis. ...kand. filol. nauk. — M., 1981. 226 s.

10. Shcherbatykh E. Yu. Konstruktsii otsennochnoy semantiki v tekstakh sovremennykh angloyazychnykh interv'yuu : dis. ... kand. filol. nauk. — Yaroslavl', 2016. 256 s.

11. Bidwell A. Report: School Crime and Violence Rise. URL: <https://www.usnews.com/news/articles/2014/06/10/incidents-of-school-crime-and-violence-on-the-rise-for-students-and-teachers> (date of access: 16.08.2017).

12. Boyer A. Problems Facing American Education. URL: <http://www.nationalforum.com/Electronic%20Journal%20Volumes/Boyer,%20Ashley%20Problems%20Facing%20American%20Education.pdf> (date of access: 16.08.2017).

13. Bradley R. T. Publik Education is Working... Well isn't that ironic. URL: <https://parishgov.wordpress.com/2012/05/13/publik-education-is-working-well-isnt-that-ironic> (date of access: 16.08.2017).

14. Carpenter Z. The Legacy of Arne Duncan, "A Hero in the Education Business". URL: <https://www.thenation.com/article/the-legacy-of-arne-duncan> (date of access: 16.08.2017).

15. Cook L. U. S. Education: Still Separate and Unequal. URL: <https://www.usnews.com/news/blogs/data-mine/2015/01/28/us-education-still-separate-and-unequal> (date of access: 16.08.2017).

16. Cotton C. It's Our Society That Has An Opportunity Gap. URL: http://www.huffingtonpost.com/entry/its-our-society-not-our-schools-that-has-an-opportunity-gap_us_58531324e4b039044707d4c4?utm_hp_ref=education-reform (date of access: 16.08.2017).

17. Dixon G. 8 Things The U.S. Must Do Now To Save Public Education. URL: http://www.huffingtonpost.com/entry/8-things-the-us-must-do-now-to-save-public-education_us_57d4af40e4b0273330ac42f5?utm_hp_ref=education-reform (date of access: 16.08.2017).

18. Hamilton L. S., Stecher B. M., Yuan K. Standards-Based Reform in the United States: History, Research, and Future Directions. URL: <file:///C:/Users/W7/Downloads/HamiltonStecher>

Yuan_US-StandardsBasedReforms_120108%20(1).pdf (date of access: 16.08.2017).

19. Hanford E. An American way of teaching. URL: <http://www.americanradioworks.org/segments/an-american-way-of-teaching> (date of access: 16.08.2017).

20. Hansen D. education Reformers Are So Gullible. URL: http://www.huffingtonpost.com/dale-hansen/education-reformers-are-s_b_7061670.html (date of access: 16.08.2017).

21. Klein J. The Failure of American Schools. URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/06/the-failure-of-american-schools/308497> (date of access: 16.08.2017).

22. Korte G. The Every Student Succeeds Act vs. No Child Left Behind: What's changed? URL: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2015/12/10/every-student-succeeds-act-vs-no-child-left-behind-whats-changed/77088780> (date of access: 16.08.2017).

23. Lynch M. 10 Reasons the U. S. Education System Is Failing. URL: http://blogs.edweek.org/edweek/education_futures/2015/08/10_reasons_the_us_education_system_is_failing.html (date of access: 16.08.2017).

24. Nelson S. Education Reform Is Anti-American. URL: http://www.huffingtonpost.com/steve-nelson/education-reform-is-anti_b_8232342.html (date of access: 16.08.2017)

25. Popham G. Standardized Testing Misses The Mark When It Comes To Student's Cognitive Competency. URL: http://www.huffingtonpost.com/entry/standardized-testing-misses-the-mark-when-it-comes_us_590b8958e4b0f7118072428b (date of access: 16.08.2017).

26. Quirk R., Greenbaum S., Leech G., Svartvik J. A University Grammar of English. — Moscow, 1982. P. 150—200.

27. Ravitch D. Flunking Arne Duncan. URL: <http://www.nybooks.com/daily/2012/03/07/flunking-arne-duncan> (date of access: 16.08.2017).

28. Spicklemire K., Johnson S. Are Trump and DeVos Waging a War on Teachers. URL: <https://www.americanprogress.org/issues/education/news/2017/06/05/433548/trump-devos-waging-war-teachers> (date of access: 16.08.2017).

29. White D. Pros&Cons of the No Child Left Behind Act. URL: http://usliberals.about.com/od/education/i/NCLBProsCons_2.htm (date of access: 16.08.2017).