

Д. В. Жердев
А. В. Буйначёва
Екатеринбург, Россия

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИТЕРИАЛЬНОГО ПОДХОДА В ОЦЕНИВАНИИ ИТОГОВЫХ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Аннотация. Потребность в формировании общепризнанной системы критериев оценки итогового проекта можно охарактеризовать как всеобщую проблему современного российского образования. Предлагаемые форматы итоговых проектов выглядят принципиально несопоставимыми. Путем решения данной проблемы должно стать заложенное во ФГОС переключение внимания с предметных на метапредметные результаты обучения. Статья демонстрирует возможность разработки универсальной процедуры оценивания индивидуальных итоговых проектов обучающихся, независимой от содержания, сферы применения и формы непосредственной реализации конкретного проекта, а также предлагает систему критериев оценки в соответствии с установками ФГОС на открытость образовательного процесса и развитие личностных и метапредметных навыков обучающихся. Предлагаемый метод совмещает подходы педагогической квалиметрии и управления проектами. Это позволяет оценивать итоговый проект в соответствии с идеологией деятельностно-компетентного подхода. В статье предложена модель оценки проектов коллективного авторства как метапроектов, в которых возможно выделение индивидуального вклада каждого участника и их отдельная оценка. Также в статье представлена и обоснована примерная форма паспорта проекта, позволяющая осуществлять документирование проекта и планирование как работы обучающихся над проектом, так и рабочего времени педагога.

Ключевые слова: итоговые образовательные проекты; квалиметрия; метод проектов; проектная деятельность; управление проектами; метапредметные навыки; метапроекты; результаты обучения; школьники; критериальный подход.

D. V. Zherdev
A. V. Buynacheva
Ekaterinburg, Russia

APPLICATION OF CRITERIAL APPROACH TO THE EVALUATION OF GRADUATION SCHOOL PROJECTS

Abstract. The demand to form a generally recognized system of criteria for evaluating the graduation school projects can be described as a general problem of modern Russian education. The existing formats of graduation school projects look fundamentally incompatible. Shifting attention from subject to metasubject learning outcomes designated in the FSES should be regarded as a possible solution of this problem. The article demonstrates the possibility of developing a universal procedure of assessment of individual graduation projects of students, regardless of the content, scope and form of the immediate implementation of a specific project, and provides a system of evaluation criteria in accordance with the provisions of the FSES-3 about the accessibility of the educational process and the development of personal and metasubject skills of students. The proposed method combines the pedagogical approaches of quality control and project management. This allows the pedagogues to evaluate the final project in accordance with the ideology of the activity-competence approach. The article proposes a model of evaluating the collective authorship projects as meta-projects, in which the individual contribution of each participant and their separate evaluation are possible. The article also presents and substantiates a model form of the project passport allowing the project documentation and planning of the students' work on the project, and the working time of the teacher.

Keywords: final educational projects; qualimetry; project method; project activity; project managing; metasubject skills; meta-projects; learning outcomes; schoolchildren; criterial approach.

Одной из основных целей ФГОС провозглашено внедрение в РФ единого образовательного пространства. Эта цель принципиально достижима только при существовании единой системы критериев оценивания результатов образовательной деятельности на каждом этапе. В сфере предметных результатов такие критерии возможно сформулировать на основании соответствия примерным образовательным программам и контролировать в процессе государственной аттестации. Сложнее обстоит ситуация в сфере личностных и метапредметных результатов. Здесь ФГОС в качестве основной процедуры итоговой оценки заявляет защиту итогового индивидуального проекта. Проблема, однако, заключается в том, что предлагаемые ФГОС возможные форматы подобного проекта (который «...должен быть представлен в виде завершеного учебного исследования или разработанного проекта: информационного, творческого, социального, прикладного, инновационного, конструкторского, ин-

женерного» [ФГОС 2015]: п.11) выглядят на формальном и содержательном уровне принципиально несопоставимыми. Разнородные характеристики оцениваемых объектов делают невозможной построение транслируемой квалиметрической сетки, что, в свою очередь, исключает возможность применения критериального подхода к итоговым проектам и как следствие — в теории разрушает заявленное единство образовательного пространства, на практике же исключает итоговые проекты из системы оценивания. Исключением является система конкурсов, конференций, предметных олимпиад и прочих форм публичной активности обучающихся. Подобные конкурсные мероприятия могут приобретать высокий авторитет в той или иной области, однако представленные проекты оцениваются здесь по соответствию критериям предметной (по преимуществу, научно-исследовательской или эстетической) деятельности, что, по сути, противоречит установкам ФГОС на метапредметность и при этом усили-

вает роль субъективного фактора в оценивании. Кроме того, сама система состязательности делает результат подобных мероприятий единичным и уникальным, а также — поскольку работы оцениваются одна на фоне другой — относительным. Все это принципиально исключает возможность какого бы то ни было сопоставления результатов такого рода мероприятий, даже проводимых в одной предметной области — по любому принципу, кроме сопоставления «авторитетности» организаторов. Соответственно, без выработки единых критериев измерения качества метапредметных результатов обучения, позволяющих добиться количественной оценки качественного соответствия итогового проекта объективным требованиям, говорить о проектной деятельности как определяющем показателе успешности образования не имеет смысла. Тем не менее, собственно ФГОС и общефедеральная практика образовательной деятельности не дают для такой оценки иных оснований, кроме рекомендательных, а работа в этом направлении отдельных образовательных учреждений (далее — ОУ)¹ хотя и представляет несомненную методическую ценность, но прежде всего как апробация самой возможности критериального подхода к проектной деятельности, поскольку опять-таки носит сугубо локальный характер и, соответственно, на данном этапе скорее дробит, чем формирует единое образовательное пространство. Таким образом, потребность в формировании общепризнанной системы критериев оценки итогового проекта можно охарактеризовать как всеобщую проблему современного российского образования.

Мы полагаем, что решение описанной проблемы возможно через заложенное во ФГОС переключение внимания с предметных на метапредметные результаты обучения. В таком случае итоговый образовательный проект обучающегося может быть рассмотрен как продукт, в измеримо большей или меньшей степени количественно и качественно соответствующий, с одной стороны, поставленному техническому заданию, и, с другой стороны, определенному заранее эталону; при этом характеристики эталона должны быть заданы таким образом, чтобы они давали возможность оценивания результатов деятельности обучающегося вне зависимости как от предметной сферы, так и от выбранной обучающимся формы реализации и презентации проекта.

Прежде всего, этот подход требует от образовательного учреждения организационно-методической работы по подготовке итоговых проектов и мониторинга промежуточных результатов на всех этапах реализации. Необходимым элементом документального оформления должен стать Паспорт проекта, фиксирующий техническое задание, этапы реализации, промежуточные и итоговые результаты и итоговую оценку. Паспорт оформляется на стадии утверждения темы проекта. Утверждению предшествует разработка темы, которая в общем виде проводится с обучающимися в форме индивидуального или группового тренинга. Разработка темы в общем случае включает в себя: а) определе-

ние круга интересов и возможностей обучающихся в соотношении с актуальной социальной, эстетической и/или научной проблематикой (в т. ч. на основании профессиональной предметной подготовки преподавателя); б) совместное определение целей и задач проекта; в) предварительный выбор оптимальных форм реализации проекта и построение графика реализации; г) на основании этих пунктов — формулирование темы проекта и технического задания². Кроме того, на этом этапе проводится оценка преподавателем мотивированности обучающегося к выполнению проекта и при необходимости формируются группы для реализации метапроектов (см. далее). После этого разработанные темы проходят утверждение на методическом совете ОУ. Для специализированных ОУ с установкой на углубленное изучение предметов и традиционно высокой творческой активностью обучающихся можно также рекомендовать как приемлемую форму утверждение темы по результатам защиты темы итогового проекта обучающимися. Существующие нормативы, используемые при расчете учебной нагрузки, позволяют рассчитать примерный план подготовки итогового проекта для обучающегося и нагрузку для педагога. Это позволит распространить на итоговый образовательный проект те же требования по срокам представления, которые предъявляются к прочим формам итоговой аттестации.

Можно рекомендовать следующий примерный вид паспорта проекта:

Образовательная организация		
Исполнитель		
Руководитель		
Тема		
Предметная область	Основная	Дополнительные (если есть)
Цели проекта		
Форма проекта		
Информационная база	Предполагаемая	Использованная
Дата утверждения темы	Дата допуска к защите	Дата и результат защиты

Таким образом, эталон оценки итогового проекта в общем виде определяется:

- а) соответствием / несоответствием проекта техническому заданию;
- б) исполнением / неисполнением сроков реализации проекта;
- в) получением / получением ожидаемых результатов (допустимым следует считать вариант, когда полученные результаты не соответствуют ожидаемым, но сопоставимы по критериям оригинальности, актуальности, ценности в рамках предметной сферы);
- г) реализацией в ходе подготовки проекта установки ФГОС на развитие личностных и метапредметных навыков обучающегося, таких, как:
 - сформированность навыков коммуникативной, учебно-исследовательской деятельности, критического мышления;

¹ См., напр., Фещенко 2015.

² См., напр., для научных проектов — Лимушин 2010: 9.

- способность к инновационной, аналитической, творческой, интеллектуальной деятельности;
- сформированность навыков проектной деятельности, а также самостоятельного применения приобретенных знаний и способов действий при решении различных задач, используя знания одного или нескольких учебных предметов или предметных областей;

- способность постановки цели и формулирования гипотезы исследования, планирования работы, отбора и интерпретации необходимой информации, структурирования аргументации результатов исследования на основе собранных данных, презентации результатов.

Возможную систему критериев оценки итогового проекта представляет следующая таблица.

Критерии	Баллы
1. Соответствие проекта утвержденной теме	
1.1. Проект соответствует утвержденной теме. Или: Тема проекта критически переосмыслена в процессе реализации; мотивировка переосмысления представлена и убедительна.	1
1.2. Проект не соответствует утвержденной теме. Или: Произошло немотивированное отклонение от утвержденной темы.	0
2. Навыки информационного поиска, работы с источниками разного типа, использования знаний в межпредметных областях деятельности, использование когнитивных и организационных возможностей ИКТ	
2.1. В процессе презентации и/или в подготовленных для защиты демонстрационных материалах по проекту обучающийся тем или иным способом показывает свободное владение современным информационным контекстом (научным, социально-статистическим, художественно-критическим, общественно-политическим) в рамках поставленной проблемы, знает основные источники информации разного типа и свободно ориентируется в них, адекватно оценивает значение классических и новаторских концепций в выбранной предметной области. Используются знания из нескольких предметных областей, обучающийся свободно использует эти данные в поисках оригинального концептуального решения поставленной проблемы. Необходимая информация, позволяющая говорить об актуальности, оригинальности, степени реализации и практической апробации проекта собрана, логично и последовательно организована и представлена в удобном для восприятия виде.	3
2.2. В процессе презентации и/или в подготовленных для защиты демонстрационных материалах по проекту обучающийся тем или иным способом показывает владение информационным контекстом (научным, социально-статистическим, художественно-критическим, общественно-политическим) в рамках поставленной проблемы, однако их охват не полон или не систематизирован, что ведет к произвольности трактовок или недостаточной достоверности выводов. Или: Обучающийся работает с адекватными проблеме источниками, но не способен критически оценить их значение и применимость в рамках конкретного проекта, и/или полностью сосредоточен на информационном поле и методах работы, используемых в рамках узкой предметной области, демонстрируя неполную сформированность навыков самостоятельного информационного поиска. Обучающийся ориентируется в основных источниках информации по проблеме. Необходимая информация, позволяющая говорить об актуальности, оригинальности, степени реализации и практической апробации проекта собрана не полностью, что позволяет поставить под вопрос результаты проекта. Или: необходимая информация собрана, но представлена недостаточно логично, последовательно и/или цельнооформленно, что затрудняет оценку результатов.	2
2.3. Информационное обеспечение проекта собрано по случайному принципу и не отражает актуального состояния информационного поля в выбранной области. Обучающийся не владеет навыками критической оценки информации, ограничиваясь наиболее доступными и безусловными по качеству источниками (Википедия и т.п.), в отдельных случаях опирается на заведомо сомнительные или лженаучные концепции (что, однако, допустимо без снижения баллов для арт-проектов при условии соблюдения этических норм и норм действующего законодательства). Знание указанных в презентации источников не подтверждено в процессе защиты.	1
2.4. Обучающийся не ориентируется в информационном пространстве выбранной предметной области, не знает источников, не умеет пользоваться информационными ресурсами и/или опирается исключительно на заведомо сомнительные или лженаучные концепции.	0
3. Оригинальность, самостоятельность, актуальность, практическая направленность проекта	
Проект оригинален, закончен и внутренне логичен. Проект не является воспроизведением иных ученических или профессиональных работ, за исключением случаев, когда воспроизведение / стилизация были заявлены и утверждены как составляющая темы проекта и не могут быть рассмотрены как плагиат. Обучающийся четко осознает и способен продемонстрировать связь между мотивировочной частью проекта, его практической реализацией и полученными выводами и свободно сопоставляет результаты с текущим историко-культурным контекстом, демонстрируя актуальность проекта. Представленные результаты полны и объективны, они не дают возможности иной интерпретации, кроме случая, когда новая интерпретация углубляет и/или дополняет, но не отрицает сделанные обучающимся выводы.	3
Проект опирается на существовавшие ранее теоретические и/или практические решения, однако содержит самостоятельную адаптацию этих решений под конкретные условия реализации. Принципы адаптации и собственный вклад осознаются обучающимся и продемонстрированы в презентации проекта. В ходе реализации проекта найдены перспективы практического применения проделанной работы, эти перспективы проговорены в материалах и презентации проекта, однако попытка реализации этих перспектив не предпринималась. Или: связь между теоретической и практической частью проекта суще-	2

Критерии	Баллы
<p>ствуется и осознается обучающимся, однако не была последовательно реализована в ходе выполнения и носит отчасти случайный характер. Или: проект имеет ярко выраженную практическую составляющую, однако обучающийся не сумел обобщить полученные результаты и качественно связать их с мотивировочной частью проекта. Или: полученные результаты интерпретированы логично и последовательно, но субъективно, и — как следствие — допускают возможность иной интерпретации, что ставит под вопрос корректность выводов либо актуальность результатов.</p>	
<p>Существенная часть проекта компилятивна, большая часть или все материалы позаимствованы из сторонних источников. Или: Выводы полностью воспроизводят логику сторонних проектов и не являются оригинальными, но в ходе реализации проекта зафиксированы примеры самостоятельной практической деятельности обучающегося.</p> <p>Обучающийся не может сформулировать, в чем актуальность представленного им проекта и не видит для него практического применения в той или иной сфере. В представленных материалах эти пункты сформулированы нечетко или не сформулированы.</p>	1
<p>Проект является плагиатом. Или: представленные рассуждения голословны и не подтверждены ни в какой сфере практической деятельности. Или: обучающийся демонстрирует недостаточное знание собственного проекта, что указывает на несамостоятельность проделанной работы.</p>	0
4. Презентация обучающимся результатов проектной деятельности	
<p>4.1. Продемонстрированные (если демонстрировались) технические устройства, веб-страницы и гиперссылки, программные коды работают. Проведенные научные эксперименты (если проводились) могут быть продемонстрированы оценивающей комиссией напрямую либо посредством видеозаписи. Статистические выкладки (если производились) приведены в цифровом виде, сопровождаются наглядным представлением и выборочными конкретными примерами. Используются аудио-, видео-, графические и т.д. материалы в качестве, достаточном для адекватного и эстетически приемлемого воспроизведения в процессе защиты и/или в процессе практической реализации проекта.</p> <p>Защитное слово отрепетировано и выстроено логично. Выводы обоснованы. Представленные материалы и защитное слово обучающегося создают полную и достоверную картину реализации проекта и представление о полученных результатах и их значении.</p> <p>Для подготовки презентации использованы ИКТ-технологии, их применение риторически и логически обосновано.</p> <p>Обучающийся полностью ориентируется в представленных комиссии основных и дополнительных материалах, по мере необходимости использует их в защитном слове и способен дать исчерпывающие пояснения по каждому из них.</p> <p>Обучающийся уверенно, развернуто и четко отвечает на дополнительные вопросы, ответы полностью удовлетворяют экзаменационную комиссию.</p>	3
<p>4.2. В ходе презентации возникли проблемы с представлением материалов проекта, не связанные с состоянием технических средств ОУ. Или: предоставлены материалы недостаточного качества, затрудняющего восприятие.</p> <p>Защитное слово отрепетировано и логично выстроено, однако в ходе рассуждения обнаруживаются 1–2 логические ошибки. Или: защитное слово не полностью отражает существенные составляющие проекта, причем обучающийся не может объяснить причину, по которым это произошло, и дать необходимые разъяснения. Или: представленные материалы недостаточно иллюстрируют положения защитного слова. Или: в распоряжении обучающегося находятся иллюстративные материалы, однако они не были правильно проанализированы и в достаточной мере использованы при подготовке презентации, хотя и представлены комиссии после дополнительных вопросов.</p> <p>Для подготовки презентации использованы ИКТ-технологии, однако обучающийся применяет их формально, не используя их потенциал для риторического усиления презентации.</p> <p>Обучающийся ориентируется в представленных им материалах, однако не всегда уверенно поясняет их назначение экзаменационной комиссии.</p> <p>Обучающийся уверенно отвечает на большинство дополнительных вопросов комиссии.</p>	2
<p>4.3. Комиссии предоставлены материалы низкого качества, делающие восприятие проблематичным. Или: материалы представлены без учета технических возможностей ОУ, в результате чего их воспроизведение затруднено или невозможно. Или: не все предоставленные материалы имеют отношение к проекту.</p> <p>Защитное слово произносится неуверенно и построено с логическими ошибками. Иллюстративные материалы подобраны без системы и плохо иллюстрируют содержание проекта и/или ход его реализации. ИКТ-технологии не используются или используются в формате, ухудшающем восприятие проекта.</p> <p>Обучающийся плохо ориентируется в представленных материалах и в ряде случаев не может четко пояснить их связь с проектом и назначение в структуре презентации.</p> <p>Обучающийся в большинстве случаев не может дать четкого ответа на дополнительные вопросы.</p>	1
<p>4.4. Демонстрационные материалы не представлены, либо не имеют отношения к проекту.</p> <p>Защитное слово не представлено, либо содержит грубые логические и/или содержательные ошибки и не отражает хода реализации и результатов проекта.</p> <p>Обучающийся не способен ответить на вопросы по представленным материалам и по защитному слову.</p>	0
5 Соответствие проекта принятым нормам оформления	
<p>5.1. Проект представлен в цельнооформленном виде, снабжен правильно составленными идентифицирующими документами (паспорт проекта, титульный лист и т. д.), необходимыми презентационными и поясняющими материалами, иллюстрациями, чертежами, таблицами данных. Список литературы оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ. Цитаты корректно интерпретируются, уместно использованы, оформлены в соответствии с требованиями ГОСТ. Обозначения, сокращения, единицы измерения, систе-</p>	2

Критерии	Баллы
мы записи данных унифицированы и соответствуют принятым стандартам. Используемые материалы не нарушают требований Закона об охране авторских прав и Закона о защите персональных данных. Используемые материалы и проект в целом не нарушают этических и/или юридических норм. Текстовые материалы по проекту соответствуют нормам русского языка, грамотной устной/письменной речи, стилистическим нормам, соответствующим сфере реализации проекта — обычно научный или публицистический стиль (для художественных проектов допустимы отклонения, определенные эстетическим заданием и исследуемым материалом и не нарушающие норм законодательства РФ). В остальном основные и дополнительные материалы оформлены в соответствии с установленными ОУ стандартами. Допустимо наличие ограниченного числа нарушений правил оформления, которые не могут быть признаны систематическими и не мешают корректному восприятию проекта.	
5.2. Обучающийся в целом демонстрирует наличие навыков оформления проектов в соответствии с п. 5.1, однако делает систематические ошибки по одному-двум показателям. Или: работа оформлена с серьезными нарушениями норм русского языка. Или: использованы материалы, нарушающие Закон об охране авторских прав и/или Закон о защите персональных данных.	1
5.3. В презентации, представленных документах и материалах и в процессе защиты обучающийся не демонстрирует знания норм оформления проектов. Или: использованные материалы и/или проект в целом нарушают этические и/или юридические нормы.	0
Итого:	(max) 12

Примечания:

1. Проект, получивший 0 баллов по 2-м любым пунктам или отдельно за п. 1, не засчитывается и далее **не проверяется**.

2. Научно-исследовательские и методические проекты, апробированные в научных публикациях уровня ВАК, технические проекты, подтвержденные патентами на изобретение и/или внедренные в промышленное производство, социальные и социокультурные проекты, поощренные на уровне не ниже администрации губернатора региона, арт-проекты любого рода, удостоенные призовых мест на профессиональных конкурсах федерального и международного уровней могут претендовать на дополнительный балл в **п. 3** сверх максимальных трех баллов. Этот балл **не учитывается** в случае, если обучающийся набрал максимально возможное количество баллов по всем пунктам.

3. Демонстрация и/или воспроизведение арт-проекта не эквивалентны защитному слову и не могут быть зачтены как успешная презентация даже при условии высокого художественного качества, поскольку не позволяют говорить об осознанной и целенаправленной проектной деятельности обучающегося; в этом случае обучающийся может получить за **п. 4** не более 1 балла, на усмотрение экзаменационной комиссии и с соответствующей отметкой в паспорте проекта.

4. Поскольку при коллективной работе над проектом возможность корректного контроля за результатами образовательной деятельности и сформированностью навыков обучающихся проблематична, а индивидуальный вклад участников в реализацию подобных проектов неизбежно неравноценен (что ставит их в неравные условия) и при этом несопоставим с работой обучающегося, осуществляющего работу над проектом индивидуально, **к рассмотрению не допускаются проекты коллективного авторства**. При этом, поскольку в ряде случаев (спектакль, социальный проект, разработка системы социальной рекламы, бизнес-проект и мн. др.) коллективная работа является необходимым условием получения результата, рекомендуется рассматривать подобные проекты как **метапроекты**, в рамках которых должно

происходить **разделение** сфер индивидуальной проектной деятельности обучающихся.

Пример. В качестве итогового проекта представлен спектакль. Исполнителем проекта является обучающийся, исполняющий функцию режиссера-постановщика и/или организатора проекта; соответственно, он выносит этот проект на защиту как индивидуальный (либо, как вариант, метапроект вообще не выносится на защиту, поскольку общее руководство осуществляет преподаватель / тьютор). При этом по ходу работы над метапроектом участники реализуют собственные, связанные с тематикой, индивидуальные проекты, такие как: исследование социокультурных и эстетических интересов молодежной аудитории; исследование тенденций развития современного актерского искусства; реализация системы средств оформления и построение системы эффектов и спецэффектов; исследования экономической составляющей театральной деятельности в современных российских условиях и построение бизнес-проекта независимого театра и т.п.

5. Общая установка на контроль метапредметных результатов обучения делает бессмысленной перевод баллов квалитетрической таблицы в оценку по пятибалльной системе по любому предмету.

При подготовке документов, регулирующих подготовку итоговых проектов внутри ОУ, следует руководствоваться требованиями ГОСТ Р 54869-2011 [Проектный менеджмент].

Необходимым условием практического применения квалитетрической модели в практике оценивания проектной деятельности в условиях ФГОС является открытость и доступность результатов. В идеальном случае мы должны говорить о единой базе данных, в которую преподаватели могли бы заносить данные, полученные в конкретном учебном заведении, и — как минимум — развернутый паспорт каждого проекта, как максимум — презентационные материалы в той или иной форме (мультимедийные презентации форматов .ppt, .swf и др., таблицы данных, ссылки на интернет-ресурсы, фото- аудио- и/или видеоматериалы и т.п.). Эта процедура позволила бы не только проводить внешний аудит образовательного процесса со стороны специ-

алистов и/или потенциальных потребителей образовательных услуг, но и сформировать пул статистических данных, демонстрирующих качественные результаты образовательного процесса как в рамках ожидаемого или должного, так и сформированного обучающимися произвольно, как реализацию собственных образовательных, культурных и социальных потребностей.

ЛИТЕРАТУРА

Абрамов Н. В. Управление проектами [Электронный ресурс]: учебное пособие / Н. В. Абрамов, Н. В. Мотовилов, Н. Д. Наумов. — Нижневартовск, 2008. — 197 с. — Режим доступа: <http://nvsu.ru/ru/Intellekt/1130/Upravlenie%20proektami%20-%20Uchebnoe%20posobie%20-%202008.pdf> (дата обращения: 29.03.2017).

Бережнова Е. В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов: учеб. для студ. средн. пед. учеб. заведений / Е. В. Бережнова, В. В. Краевский. — М.: Издательский центр «Академия», 2013 — 128 с.

Бухова И. Ф. Критериальный подход к оцениванию результатов образования как фактор мотивации учеников // Новые образовательные программы МГУ и школьное образование: материалы конференции учителей школ и преподавателей МГУ Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 10 декабря 2011 года. — М., 2011. — С. 76–78.

Владимирова Е. Д. Пакет методических материалов для разработки индивидуального учебного проекта в соответствии с ФГОС ООО [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://urok.pf/library/paket_metodicheskikh_materialov_dlya_razrabotki_indiv_073523.html (дата обращения: 29.03.2017).

ГОСТ Р 54869-2011. Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом (утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 декабря 2011 г. № 1582-ст) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-54869-2011> (дата обращения: 29.03.2017).

Данилов Д. Д. Технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://school2100.com/school2100/nashi_tehnologii/tehnologiya_ocenivaniya.pdf (дата обращения: 29.03.2017).

Дочкин С. А. Методы квалиметрии — для оценки качества образования [Электронный ресурс] // Образование и общество. — 2006. — № 1. — Режим доступа: http://www.jeducation.ru/1_2006/41.html (дата обращения: 29.03.2017).

Иванов Д. А., Митрофанов К. Г., Соколова О. В. Компетентностный подход в образовании. Проблемы, понятия, инструментарий: учебно-методическое пособие. — М.: АПКИППРО, 2008. — 101 с.

Краля Н. А. Метод учебных проектов как средство активизации учебной деятельности учащихся [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие / под ред. Ю. П. Дубенского. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. — 59 с. — Режим доступа: <http://scicenter.online/deyatelnosti-uchebnoy-metodologiya/metod-uchebnyih-proektov-kak-sredstvo.html> (дата обращения: 29.03.2017).

Лимушин В. П. Выполнение творческих работ обучающимися: учебно-методические материалы. — Екатеринбург: УрФУ, 2010. — 60 с.

Пастухова И. П., Тарасова Н. В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов: учебное пособие для студентов учреждений среднего профессионального образования / Н. В. Тарасова, И. П. Пастухова. — М.: Издательский центр «Академия», 2012. — 160 с.

Пинская М. А., Иванов А. В. Критериальное оценивание в школе // Школьные технологии. — 2010. — № 3. — С. 177–184.

Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15)) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (дата обращения: 29.03.2017).

Строкова Т. А. Качество образования: сущность и критерии мониторинговой оценки // Образование и наука. — 2009. — № 4 (61). — С. 36–47.

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413). С изменениями и дополнениями от: 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_12/m413.pdf (дата обращения: 29.03.2017).

Фещенко Т. С. Методические рекомендации по выполнению и защите индивидуального проекта образования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://gym1543.mskobr.ru/files/metodicheskie_rekomendacii_po_vypolneniyu_proekta.pdf (дата обращения: 29.03.2017).

REFERENCES

Abramov N. V. Upravlenie projektami [Elektronnyy resurs]: uchebnoe posobie / N. V. Abramov, N. V. Motovilov, N. D. Naumov. — Nizhnevartovsk, 2008. — 197 s. — Rezhim dostupa:

<http://nvsu.ru/ru/Intellekt/1130/Upravlenie%20proektami%20-%20Uchebnoe%20posobie%20-%202008.pdf> (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Berezhnova E. V. Osnovy uchebno-issledovatel'skoy deyatelnosti studentov: ucheb. dlya stud. sredn. ped. ucheb. zavedeniy / E. V. Berezhnova, V. V. Kraevskiy. — M.: Izdatel'skiy tsentr «Akademiya», 2013 — 128 s.

Bukhova I. F. Kriteriálny podkhod k otsenivaniyu rezultatov obrazovaniya kak faktor motivatsii ucheni-kov // Novye obrazovatel'nye programmy MGU i shkol'noe obrazovanie: materialy konferentsii uchiteley shkol i prepodavateley MGU Moskva, MGU imeni M.V. Lomonosova, 10 dekabr'ya 2011 goda. — M., 2011. — S. 76–78.

Vladimirova E. D. Paket metodicheskikh materialov dlya razrabotki individual'nogo uchebnogo projekta v sootvetstvi s FGOS ООО [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://urok.rf/library/paket_metodicheskikh_materialov_dlya_razrabotki_indiv_073523.html (data obrashcheniya: 29.03.2017).

ГОСТ R 54869-2011. Proektnyy menedzhment. Trebovaniya k upravleniyu proektom (utv. i vveden v deystvie Priказom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii ot 22 dekabrya 2011 g. № 1582-st) [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-54869-2011> (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Danilov D. D. Tekhnologiya otsenivaniya obrazovatel'nykh dostizheniy (uchebnykh uspekhev) [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://school2100.com/school2100/nashi_tehnologii/tehnologiya_ocenivaniya.pdf (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Dochkin S. A. Metody kvalimetrii — dlya otsenki kachestva obrazovaniya [Elektronnyy resurs] // Obrazovanie i obshchestvo. — 2006. — № 1. — Rezhim dostupa: http://www.jeducation.ru/1_2006/41.html (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Ivanov D. A., Mitrofanov K. G., Sokolova O. V. Kompetentnostny podkhod v obrazovanii. Problemy, ponyatiya,

instrumentariy: uchebno-metodicheskoe posobie. — М.: АР-КіПРО, 2008. — 101 s.

Kralya N. A. Metod uchebnykh proektov kak sredstvo aktivizatsii uchebnoy deyatel'nosti uchashchikhsya [Elektronnyy resurs]: uchebno-metodicheskoe posobie / pod red. Yu. P. Dubenskogo. — Omsk: Izd-vo OmGU, 2005. — 59 s. — Rezhim dostupa: <http://scicenter.online/deyatelnosti-uchebnoy-metodologiya/metod-uchebnykh-proektov-kak-sredstvo.html> (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Limushin V. P. Vypolnenie tvorcheskikh rabot obuchayushchimisya: uchebno-metodicheskie materialy. — Ekaterinburg: UrFU, 2010. — 60 s.

Pastukhova I. P., Tarasova N. V. Osnovy uchebno-issledovatel'skoy deyatel'nosti studentov: uchebnoe posobie dlya studentov uchrezhdeniy srednego professional'nogo obrazovaniya / N. V. Tarasova, I. P. Pastukhova. — М.: Izdatel'skiy tsentr «Akademiya», 2012. — 160 s.

Pinskaya M. A., Ivanov A. V. Kriterial'noe otseni-vanie v shkole // Shkol'nye tekhnologii. — 2010. — № 3. — С. 177–184.

Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya (odobrena resheniem federal'nogo uchebno-metodicheskogo ob"edineniya po ob-

shchemu obrazovaniyu (protokol ot 8 aprelya 2015 g. № 1/15)) [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-3/> (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Strokova T. A. Kachestvo obrazovaniya: sushchnost' i kriterii monitoringovoy otsenki // Obrazovanie i nauka. — 2009. — № 4 (61). — С. 36–47.

Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart srednego obshchego obrazovaniya (utv. prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 17 maya 2012 g. № 413). S izmeneniyami i dopolneniyami ot: 29 dekabrya 2014 g., 31 dekabrya 2015 g [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_12/m413.pdf (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Feshchenko T. S. Metodicheskie rekomendatsii po vypolneniyu i zashchite individual'nogo proekta obrazovaniya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://gym1543.mskobr.ru/files/metodicheskie_rekomendacii_po_vypolneniyu_proekta.pdf (data obrashcheniya: 29.03.2017).

Данные об авторах

Денис Вадимович Жердев — кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии, Специализированный учебно-научный центр Уральского федерального университета (Екатеринбург).

Адрес: 620033, Россия, г. Екатеринбург, ул. Трудовая, 15.

E-mail: gerdev@yandex.ru.

Анна Владиславовна Буйначёва, зав. лабораторией кафедры филологии, Специализированный учебно-научный центр Уральского федерального университета (Екатеринбург).

Адрес: 620033, Россия, г. Екатеринбург, ул. Трудовая, 15.

E-mail: gerdev@yandex.ru.

About the authors

Denis Vadimovich Zherdev, Candidate of Philology, Associate Professor of Department of Philology, Specialized Educational and Scientific Center (SUNC) of the Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg).

Anna Vladislavovna Buynacheva, Laboratory Head of Department of Philology, Specialized Educational and Scientific Center of the Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg).