

Никифорова Дарья Михайловна,

старший преподаватель, кафедра философии и акмеологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: nikiforova_dm@mail.ru

Бойко Анна Дмитриевна,

ассистент, кафедра философии и акмеологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: opeen@bk.ru

МОДЕЛЬ БЕЗОПАСНОГО ЗАЩИТНОГО И СОВЛАДАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ ПЕДАГОГОВ¹

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: безопасное поведение; педагоги; защитное поведение; совладающее поведение; психологическая защита; образовательная среда; вузы.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается защитное и совладающее поведение педагогов в аспекте безопасности. Обсуждаются понятие образовательной среды и компоненты, из которых она состоит. Акцентируется внимание на том, что безопасную среду могут создать только личности, реализующие безопасное поведение, хотя в образовательной среде достаточное количество стрессоров и трудных ситуаций. Совладая со стрессовыми ситуациями разными способами, педагоги могут оказывать как позитивное, так и негативное влияние и на себя, и на окружающих людей. В статье приводятся результаты исследования защитного и совладающего поведения педагогов профессиональных учебных заведений г. Екатеринбурга (n=102). Диагностика защитного и совладающего поведения проводится с использованием ряда методик: опросник «Индекс жизненного стиля» Р. Плутчика, опросник «Стратегии преодоления стрессовых ситуаций» С. Хобфолл, опросник «Преодоление трудных жизненных ситуаций» В. Янке и Г. Эрдманна и др. В результате исследования выделяются типы защитного и совладающего поведения педагогов, каждый из которых является безопасным / небезопасным для самого педагога и других людей: адаптивное, виктимно-невротичное, негативно-доминирующее, альтруистично-пассивное, просоциальное виктимно-активное. На основе разделения типов поведения по двум основаниям (безопасное / небезопасное поведение, направленное на других / на себя) проектируется теоретическая модель безопасного защитного и совладающего поведения личности в образовательной среде, для проверки и уточнения которой необходимы дальнейшие исследования. Предполагается использование полученных результатов в практической деятельности образовательных организаций: разработка индивидуальных или групповых программ коррекции защитного и совладающего поведения педагогов.

Nikiforova Daria Mikhailovna,

Senior Lecturer, Department of Philosophy and Acmeology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinbrg, Russia.

Boyko Anna Dmitrievna,

Assistant Lecturer, Department of Philosophy and Acmeology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinbrg, Russia.

MODEL OF PROTECTIVE AND COPING BEHAVIOR OF TEACHERS

KEY WORDS: safe behavior; teachers; protective behavior; coping behavior; psychological defense; educational environment; higher school.

ABSTRACT. The article deals with protective and coping behavior of teachers in the aspect of their safety. The concept of the educational environment and the components from which it is composed are discussed. Attention is focused on the fact that only people who implement safe behavior can create a safe environment, it is especially important as there are a number of stressors and difficult situations in the educational sphere. Coping with stressful situations in different ways, teachers can have both positive and negative impact on themselves and on surrounding people. The article presents the results of research of protective and coping behavior of teachers in vocational schools in Ekaterinburg (n = 102). Diagnostics of protective and coping behavior is carried out using a number of techniques: the "Life Style Index" questionnaire by R. Plutchik; Questionnaire "Strategies for overcoming stressful situations" by S. Hobfoll; Questionnaire "Overcoming difficult life situations" by V. Janke and G. Erdmannai, etc. As a result of the research, the types of protective and coping behavior of teachers are distinguished, each of which is safe / unsafe for the teacher and other people: adaptive, victim-neurotic, negatively dominant, altruistic-passive, pro-social, victim-active. Based on the classification of the types of behavior on two grounds (safe/unsafe behavior directed at others/oneself), a theoretical model of safe protective and coping behavior of the individual in the educational environment is projected, a further research is needed to verify and refine it. It is intended to use the results obtained in the practical activities of educational organizations: the development of individual or group programs to correct the protective and coping behavior of teachers.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Внешние и внутренние факторы безопасности защитного и совладающего поведения личности в образовательной среде», проект № 16-36-01057.

Теоретические аспекты исследования. Педагог и обучающийся являются центральными субъектами образовательной среды, в которой происходит их взаимодействие и взаимовлияние. Понятие образовательной среды до сих пор не является однозначным и устоявшимся. В. А. Ясвин понимает ее как систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении [14]. В понимании В. В. Рубцова образовательная среда – это такая общность, которая в связи со спецификой возраста характеризуется взаимодействием ребенка со взрослыми и детьми, такими важнейшими процессами, как взаимопонимание, коммуникация, рефлексия (т. е. отношение к своему собственному опыту внутри данной общности), такой важнейшей характеристикой, как историко-культурный компонент, который определяет, откуда это взялось, как оно «двигается» [12]. По И. А. Бавевой, образовательная среда – это психолого-педагогическая реальность, содержащая специально организованные условия для формирования личности, возможности для развития, включенные в социальное и пространственно-предметное окружение [1].

Также исследователи выделяют разные компоненты, из которых, по их мнению, состоит образовательная среда. Г. А. Ковалев выделяет следующие параметры образовательной среды: 1) физическое окружение (архитектура, внешний и внутренний дизайн, комбинирование элементов); 2) человеческие факторы (пространственная и социальная плотность, персональное пространство, статусно-ролевое и половозрастное распределение субъектов учебно-воспитательного процесса); 3) программа обучения (внутришкольный контроль, деятельностная структура, стиль преподавания, формы обучения и т. п.) [5]. В. А. Ясвин определяет в образовательной среде такие компоненты, как пространственно-предметный, социальный и психодидактический [14]. Вне зависимости от того, какие компоненты выделяют авторы, важно, чтобы образовательная среда была безопасна для ее субъектов.

Безопасную и при этом творческую и развивающую образовательную среду способна создать личность, которая имеет опыт позитивного преобразования себя и своей жизни [4]. По словам Е. Б. Лактионовой, учитель является главным действующим лицом образовательной среды, создающим условия для своих учеников, поэтому физи-

ческое и психологическое благополучие педагога является залогом здоровья обучающихся [9]. В процессе профессиональной деятельности преподаватель сталкивается со множеством стрессоров, сопровождающих педагогическую работу: большой объем документационной работы, трудности во взаимодействии с учениками, коллегами, руководством, ролевые конфликты, эмоциональные перегрузки, дефицит времени и др. [13]. Преподаватель может либо вступить с ними во взаимодействие и совладать с трудной ситуацией, снизив ее негативное воздействие, либо использовать психологические защиты и не допустить или исказить поступающую информацию [3]. Под психологической защитой понимают психический механизм, служащий для разрешения внутренних конфликтов и переработки болезненных переживаний [7]. Совладающее поведение трактуют как особое социальное поведение, которое обеспечивает продуктивность, здоровье и благополучие человека, целенаправленное поведение, позволяющее человеку справляться со стрессом адекватными личностным особенностям и ситуации способами [8]. Психологические защиты и совладающее поведение ряд авторов определяют как близкородственные феномены, имеющие сходные задачи по адаптации личности в сложных ситуациях [6; 2]. Несмотря на то что и защиты и совладание призваны помогать человеку справляться со стрессовыми, а также трудными жизненными ситуациями, защитное и совладающее поведение не всегда в своих проявлениях безопасно как для педагога, так и для его социального окружения [9]. Безопасное поведение снижает реальную опасность, но в относительно безопасных ситуациях, его потенциальные затраты могут перевесить выгоды [15]. Неадекватное защитное поведение человека в стрессовых или экстремальных ситуациях может повлечь за собой серьезные последствия, поэтому обращение к проблеме безопасности – как внешней (для окружающих), так и внутренней (для самого субъекта) – носит не только научный, но и практический характер в отношении оптимального функционирования образовательной среды.

Методы и организация исследования. Целью нашего исследования стало выявление особенностей защитного и совладающего поведения педагогов в аспекте безопасности.

Диагностика защитного и совладающего поведения проводилась с использованием следующих методик: опросник «Индекс жизненного стиля» Р. Плутчика, опросник «Стра-

тегии преодоления стрессовых ситуаций» С. Хобфолл в адаптации Н. Е. Водопьяновой и Е. С. Старченковой, опросник «Преодоление трудных жизненных ситуаций» В. Янке и Г. Эрдманна в адаптации Н. Е. Водопьяновой.

Диагностика безопасного поведения педагогов осуществлялась с использованием следующих методик: методика диагностики показателей и форм агрессии А. Басса, А. Дарки (адаптация А. К. Осницкого), методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи и Ф. Гейс, опросник ЕРІ для диагностики экстраверсии / интроверсии и нейротизма Г. Айзенка в адаптации А. Г. Шмелева, опросник антиципационной состоятельности В. Д. Менделевич, тест-опросник субъективной локализации контроля С. Р. Пантелеева и В. В. Столина, методика «Склонность к виктимному поведению» О. О. Андронниковой, тест-опросник самооотношения В. В. Столина и С. Р. Пантелеева, опросник «Социально-психологической адаптации» К. Роджерс и Р. Даймонд, опросник «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири, анкета психологической безопасности в образовательном учреждении И. А. Баевой.

В исследовании приняли участие педагоги (n=102) шести учебных заведений

среднего и высшего профессионального образования г. Екатеринбурга. Математико-статистическая обработка данных проводилась с использованием программы IBM SPSS Statistics 19. Применялись эксплораторный факторный анализ методом максимального правдоподобия с последующим варимакс-вращением, таблицы сопряженности, корреляционный анализ, контент-анализ и др.

Результаты исследования и их обсуждение. В исследовании были взяты показатели, которые определяют безопасность поведения педагога: субъективное благополучие, виктимность, локус контроля, макиавеллизм, агрессивность, адаптированность и др. Они были подвергнуты факторному анализу методом главных компонент с последующим варимакс-вращением. По критерию каменной осыпи нами были выделены пять основных факторов, описывающих типы поведения педагогов: адаптивное, виктимно-невротичное, негативно-доминирующее, альтруистично-пассивное и просоциальное виктимно-активное [11]. Общая совокупность объясненной дисперсии данных составила 63 % (табл. 1).

Таблица 1

Типы безопасного поведения педагогов

Тип поведения	Компоненты фактора	Нагрузка
Адаптивное	Адаптация	0,949
	Самовосприятие	0,915
	Эмоциональная комфортность	0,787
	Интернальность	0,757
	Принятие других	0,697
	Ожидаемое отношение от других	0,648
	Самоуважение	0,576
	Аутосимпатия	0,531
	Стремление к доминированию	0,499
	Субъективное благополучие	-0,701
	Склонность к зависимому поведению	-0,445
Виктимно-невротичное	Экстернальный локус контроля	-0,440
	Подчиняемый	-0,403
	Нейротизм	0,792
	Склонность к агрессивному виктимному поведению	0,630
	Эскапизм	0,590
	Склонность к некритичному виктимному поведению	0,571
	Склонность к зависимому виктимному поведению	0,521
	Реализованная виктимность	0,517
Негативно-доминирующее	Лживость	0,495
	Экстраверсия	0,480
	Индекс враждебности	-0,469
	Индекс агрессивности	-0,436
	Эгоистический	0,840
	Агрессивный	0,721
	Подозрительный	0,688
Альтруистично-пассивное	Авторитарный	0,617
	Макиавеллизм	0,553
	Склонность к агрессивному виктимному поведению	0,446
	Самоинтерес	-0,451
	Зависимый	0,849
Просоциальное виктимно-активное	Альтруистический	0,820
	Дружелюбие	0,815
	Подчиняемый	0,776
	Склонность к гиперсоциальному поведению	0,789
	Склонность к некритичному поведению	0,612
	Склонность к самоповреждающему поведению	0,587
	Реализованная виктимность	0,554
	Индекс агрессивности	0,491
	Аутосимпатия	-0,449

Подробнее остановимся на каждом типе поведения. Первый тип – *адаптивное поведение*. Педагоги, реализующие такой тип поведения, адаптированы к среде, в которой они находятся, испытывают эмоциональную комфортность, принимают себя, такими какие они есть, а также других субъектов среды. Такие люди способны принимать на себя ответственность за совершаемые действия и поступки, по отношению к себе проявляют симпатию и уважение, стремятся реализовать потребность в доминировании над другими людьми, к зависимому поведению не склонны. Но, несмотря на все перечисленные характеристики, субъективно не ощущают себя благополучными. Это поведение безопасно как для самих педагогов, так и для их социального окружения.

Респонденты, реализующие *виктимно-невротичное поведение*, склонны к проявлению эмоциональной неустойчивости и раздражительности. Они могут часто жаловаться на различные боли и недомогания: головная боль, нарушения сна, изменчивость настроения, беспокойство и страхи. Чаще проявляют интерес только к своей личности, много говорят о себе и своих проблемах, чем могут вызывать недовольство окружающих. Чаще не проявляют физическую и вербальную агрессию, а могут быть обидчивы и подозрительны, ранимы. Не способны критично оценивать себя и свои действия. Такие люди притягивают к себе неприятные ситуации, склонны к различного рода зависимостям, во взаимодействии с другими могут прибегать ко лжи, в трудной ситуации стараются уйти от действительности в мир иллюзий. Такое поведение небезопасно ни для человека, ни для людей, его окружающих.

Люди с *негативно-доминирующим типом поведения* эгоистичны, ставят свои интересы превыше всего, во всем ищут пользу и выгоду для себя, проявляет агрессию по отношению к другим людям, позже могут сами страдать от последствий своего поведения. Окружающим не доверяют, подозрительны, коварны, могут пренебрегать нормами морали, склонны к подавлению воли других людей, не проявляют интереса к себе, своим мыслям и чувствам. Такое поведение небезопасно ни для человека, ни для людей, его окружающих.

Реализуя *альтруистично-пассивное поведение*, респонденты проявляют зависимость от других людей, их мнений, точек зрения, готовы подчиняться желаниям окружающих, всегда с удовольствием взаимодействуют с людьми, дружелюбны и любезны со всеми, ориентированы на социальное одобрение, стремятся удовлетворить требования всех, «быть хорошими». Такое поведение небезопасно для человека и людей вокруг него.

Педагоги с *просоциальным виктимно-активным поведением* склонны к вмешательствам в конфликтные ситуации. Последствия таких поступков осознаются не всегда. Это люди достаточно смелые, решительные, готовые рисковать, могут демонстрировать неосмотрительность, неумение правильно оценить жизненные ситуации. Способны проявлять агрессию как физическую, так и вербальную, косвенную. В себе видят преимущественно недостатки, самооценка низкая, готовы к самообвинению. По отношению к себе могут испытывать раздражение. Такое поведение может быть как безопасным, так и небезопасным для педагога, а для окружения оно в большей степени безопасно.

На следующем этапе исследования мы посмотрели корреляции между защитными механизмами, а также копинг-стратегиями и проявлениями выделенных типов поведения у педагогов (определенного по факторным нагрузкам для каждого респондента) (табл. 2).

Респонденты с *адаптивным* типом защитного и совладающего поведения активно взаимодействуют с социальным окружением, ищут у него поддержки. Они способны контролировать себя и свое поведение, а также происходящую ситуацию. К себе не испытывают чувства жалости и беспомощности, не пытаются убежать от трудностей или использовать фармакологические средства для облегчения своего состояния.

Педагоги с *виктимно-невротичным* поведением используют много неконструктивных психологических защит. От стрессовой ситуации убегают, ведут себя агрессивно, склонны жалеть себя. В то же время готовы искать помощи у других, а также использовать положительную мотивацию для своих действий.

Негативно-доминирующее поведение можно охарактеризовать как агрессивное, направленное против других. Свои действия и поступки такие люди одобряют и находят им оправдания. За помощью к людям не обращаются.

Педагоги с *альтруистично-пассивным* поведением не проявляют асоциальных действий, в происходящем склонны обвинять себя, в трудной ситуации ищут социального взаимодействия и поддержки, чувствуют себя не в силах сопротивляться происходящему, пытаются найти всему логичное объяснение.

Респонденты, реализующие *просоциальное виктимно-активное* поведение, часто вымещают свои эмоции на более слабых, незащищенных людях. Свои действия одобряют, настраивают на позитивный исход. При необходимости используют средства психомышечной релаксации.

Таблица 2

**Корреляционные связи типов безопасного поведения
с психологическими защитами и копинг-поведением педагогов**

Тип поведения	Значимые корреляции	r (* - p<0,05, ** - p<0,01)
Адаптивное	Поиск социальной поддержки	0,444**
	Контроль над ситуацией	0,416**
	Самоконтроль	0,313*
	Поиск социальной поддержки	0,291*
	Жалость к себе	-0,538**
	Беспомощность	-0,469**
	Бегство от стрессовой ситуации	-0,452**
	Социальная замкнутость	-0,366*
	Прием лекарств	-0,330*
Виктимно-невротичное	Агрессивные действия	0,613**
	Регрессия	0,555**
	Агрессия	0,545**
	Проекция	0,497**
	Замещение	0,481**
	Общая напряженность защит	0,457**
	Компенсация	0,405**
	Поиск социальной поддержки	0,395**
	Жалость к себе	0,374*
	Бегство от стрессовой ситуации	0,334*
Позитивная самомотивация	0,328*	
Негативно-доминирующее	Агрессивные действия	0,397**
	Асоциальные действия	0,387**
	Прием лекарств	0,360*
	Самооправдание	0,305*
	Самоодобрение	0,298*
	Интеллектуализация	-0,308*
	Вступление в социальный контакт	-0,298*
	Рационализация	-0,297*
Альтруистично-пассивное	Вступление в социальный контакт	0,512**
	Беспомощность	0,388**
	Поиск социальной поддержки	0,348*
	Рационализация	0,336*
	Самообвинение	0,300*
	Подавление	-0,314*
	Асоциальные действия	-0,295*
Просоциальное виктимно-активное	Замещение	0,369*
	Интеллектуализация	0,356*
	Психомышечная релаксация	0,353*
	Позитивное самомотивирование	0,352*
	Самоодобрение	0,315*

Выделенные типы защитного и совладающего поведения педагогов были разделены по двум основаниям: безопасное / небезопасное, направленное на себя / на дру-

гих людей. В результате была выстроена модель безопасного защитного и совладающего поведения педагогов (рис. 1), которая требует дальнейшей проверки и коррекции.

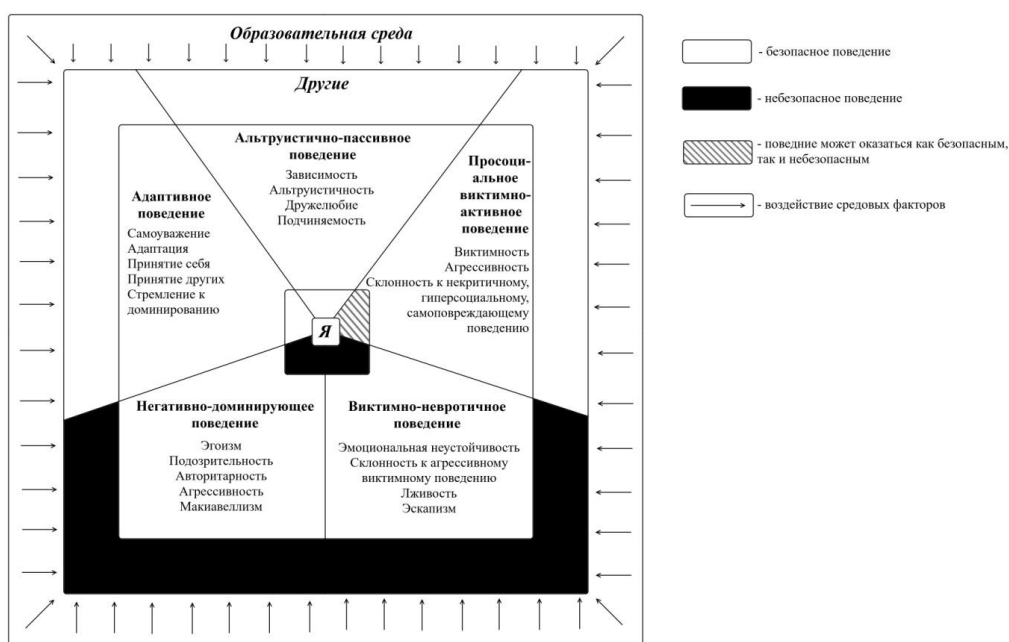


Рис. 1. Модель безопасного защитного и совладающего поведения педагогов

Таким образом, на основе проведенных исследований можно сделать следующие выводы.

1. Педагог и обучающийся являются центральными субъектами образовательной среды, оказывающими влияние друг на друга. Только физически и психологически благополучный учитель может создать безопасную среду для своих учеников.

2. Защитное и совладающее поведение педагога призвано противостоять стрессорам образовательной среды. Несмотря на это, такое поведение не всегда бывает безопасным как для самого человека, так и для его социального окружения.

3. В результате исследования были выделены пять типов защитного и совладающего поведения педагогов, каждый из которых является безопасным / небезопасным для самого педагога и других людей: адаптивное (безопасен для самого человека и других), виктимно-невротичное (небезопасен как для самого педагога, так и для окружающих), негативно-доминирующее (небезопасен для педагога и для других), альтруистично-пассивное (безопасен для

самого человека и других), просоциальное виктимно-активное (может быть как безопасным, так и небезопасным для самого педагога, для окружения оно в большей степени безопасно).

4. На основе разделения типов поведения по двум основаниям (безопасное / небезопасное поведение, направленное на других / на себя) была спроектирована теоретическая модель безопасного защитного и совладающего поведения личности в образовательной среде. Для проверки и уточнения данной модели необходимы дальнейшие эмпирические исследования.

5. Выделенные в ходе работы типы защитного и совладающего поведения можно использовать в практической работе в образовательной среде, выстраивая на основе диагностических данных индивидуальные или групповые программы коррекции защитного и совладающего поведения педагогов, тем самым снижая вероятность профессиональных деформаций, улучшая качество межличностного взаимодействия, повышая качество профессиональной жизни педагогов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баева И. А., Семикин В. В. Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2005. – № 12. – С. 7-19.
2. Бойко А. Д. Возможности диагностики диспозиций защитного и совладающего поведения в образовательной среде // Образование и наука. – 2015. – № 8 (127). – С. 65-81.
3. Девятковская И. В. Развивающий ресурс методов обучения взрослых для преодоления психологических барьеров профессионального развития личности // Педагогическое образование в России. – 2015. – № 11. – С. 94-98.
4. Заусенко И. В. Психологическое благополучие педагога // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 2. – С. 28-31.
5. Ковалев Г. А. Психическое развитие ребенка и жизненная среда // Вопросы психологии. – 1993. – № 1. – С. 13-23.
6. Кружкова О. В. Психологическая защита и совладание: феноменологическое соотношение и структура // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2012. – № 1. – С. 36-47.
7. Кружкова О. В. Эффективность функционирования структуры психологических защит личности педагога // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. Сер. Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2008. – № 6. – С. 160-165.
8. Крюкова Т. Л. Психология совладающего поведения: современное состояние и психологические, социокультурные перспективы // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2013. – № 5. – С. 184-188.
9. Лактионова Е. Б. Образовательная среда как условие развития личности и ее субъектов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2010. – № 128. – С. 40-54.
10. Никифорова Д. М. К вопросу о безопасности защитного и совладающего поведения студентов в образовательной среде // Сибирский психологический журнал. – 2016. – № 62. – С. 113-126.
11. Никифорова Д. М. Особенности защитного и совладающего поведения педагогов в образовательной среде // Образование взрослых в условиях современности: проблемы и перспективы : сб. науч. ст. / Урал. гос. пед. ун-т ; под науч. ред. А. А. Симоновой, С. Л. Фоменко ; общ. ред. М. А. Воробьева. – Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016. – С. 56-63.
12. Рубцов В. В. Основы социально-генетической психологии. – Воронеж : МОДЭК ; М. : Ин-т практ. психологии, 1996. – 384 с.
13. Шац И. К. Анализ общих и специфических причин профессионального стресса у педагогов // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2014. – № 3. – С. 40-50.
14. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М. : Смысл, 2001. – 356 с.
15. Engelhard I. M., Uijen S. L. van, Seters N. van, Velu N. The Effects of Safety Behavior Directed Towards a Safety Cue on Perceptions of Threat // Behavior Therapy. – 2015. – № 5. – С. 604-610.

REFERENCES

1. Baeva I. A., Semikin V. V. Bezopasnost' obrazovatel'noy sredy, psikhologicheskaya kul'tura i psikhicheskoe zdorov'e shkol'nikov // Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena. – 2005. – № 12. – S. 7-19.

2. Boyko A. D. Vozmozhnosti diagnostiki dispozitsiy zashchitnogo i sovladayushchego povedeniya v obrazovatel'noy srede // *Obrazovanie i nauka*. – 2015. – № 8 (127). – S. 65-81.
3. Devyatovskaya I. V. Razvivayushchiy resurs metodov obucheniya vzroslykh dlya preodoleniya psikhologicheskikh bar'erov professional'nogo razvitiya lichnosti // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. – 2015. – № 11. – S. 94-98.
4. Zausenko I. V. Psikhologicheskoe blagopoluchie pedagoga // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. – 2012. – № 2. – S. 28-31.
5. Kovalev G. A. Psikhicheskoe razvitie rebenka i zhiznennaya sreda // *Voprosy psikhologii*. – 1993. – № 1. – S. 13-23.
6. Kruzhkova O. V. Psikhologicheskaya zashchita i sovladanie: fenomenologicheskoe sootnoshenie i struktura // *Vestnik LGU im. A. S. Pushkina*. – 2012. – № 1. – S. 36-47.
7. Kruzhkova O. V. Effektivnost' funktsionirovaniya struktury psikhologicheskikh zashchit lichnosti pedagoga // *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova. Ser. Pedagogika. Psikhologiya. Sotsial'naya rabota. Yuvenologiya. Sotsiokinetika*. – 2008. – № 6. – S. 160-165.
8. Kryukova T. L. Psikhologiya sovladayushchego povedeniya: sovremennoe sostoyanie i psikhologicheskie, sotsiokul'turnye perspektivy // *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova*. – 2013. – № 5. – S. 184-188.
9. Laktionova E. B. Obrazovatel'naya sreda kak uslovie razvitiya lichnosti i ee sub"ektov // *Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena*. – 2010. – № 128. – S. 40-54.
10. Nikiforova D. M. K voprosu o bezopasnosti zashchitnogo i sovladayushchego povedeniya studentov v obrazovatel'noy srede // *Sibirskiy psikhologicheskij zhurnal*. – 2016. – № 62. – S. 113-126.
11. Nikiforova D. M. Osobennosti zashchitnogo i sovladayushchego povedeniya pedagogov v obrazovatel'noy srede // *Obrazovanie vzroslykh v usloviyakh sovremennosti: problemy i perspektivy* : sb. nauch. st. / Ural. gos. ped. un-t ; pod nauch. red. A. A. Simonovoy, S. L. Fomenko ; obshch. red. M. A. Vorob'eva. – Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016. – S. 56-63.
12. Rubtsov V. V. Osnovy sotsial'no-geneticheskoy psikhologii. – Voronezh : MODEK ; M. : In-t prakt. psikhologii, 1996. – 384 s.
13. Shats I. K. Analiz obshchikh i spetsificheskikh prichin professional'nogo stressa u pedagogov // *Vestnik LGU im. A. S. Pushkina*. – 2014. – № 3. – S. 40-50.
14. Yasvin V. A. Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu. – M. : Smysl, 2001. – 356 s.
15. Engelhard I. M., Uijen S. L. van, Seters N. van, Velu N. The Effects of Safety Behavior Directed Towards a Safety Cue on Perceptions of Threat // *Behavior Therapy*. – 2015. – № 5. – S. 604-610.

Статью рекомендует канд. психол. наук, доцент О. В. Кружкова.