

ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.018.1:37.013.42
ББК 4466.46

ГСНТИ 14.07.01; 15.81.21

Код ВАК 13.00.01; 19.00.07

Мазурчук Нина Ивановна,

кандидат педагогических наук, доцент, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: Mazurchuk-nina@rambler.ru

Мазурчук Екатерина Олеговна,

ассистент, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: MazurchukE@yandex.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ТРАКТОВКЕ ПОНЯТИЙ «СЕМЬЯ» И «БИОЛОГИЧЕСКАЯ СЕМЬЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: семьи; биологические семьи; дети-сироты; дети, оставшихся без попечения родителей; дисфункциональные семьи; понятийный аппарат; семейное воспитание.

АННОТАЦИЯ. Семья и биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являются сложными образованиями. Для понимания их сущности важно обратиться к рассмотрению этих понятий в контексте ряда подходов. В статье рассмотрены современные общенаучные и конкретно-научные подходы к трактовке понятий «семья» и «биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», что позволило обеспечить целостность восприятия этих понятий. Описанные нами подходы так или иначе затрагивают проблему содержательного наполнения изучаемых понятий, давая характеристики с учетом их многоаспектности. Эволюционный подход дает представление о динамике развития понятия; функциональный – позволяет рассмотреть семью через исполнение ею специфической деятельности; сциентистский – обуславливает рассмотрение семьи как постоянно развивающейся системы. В конкретно-научных подходах прослеживается двойственность трактовки понятия «семья»: семья как малая группа (социальный институт), семья как институт воспитания. Мы в большей степени солидаризуемся с позицией второго подхода, в рамках которого делается акцент на реализации семьей воспитательной функции. В данной статье биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, рассматривается в контексте перечисленных подходов путем компиляции их основных положений, что обусловлено спецификой содержания вводимого понятия. Биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, рассматривается в статье как малая группа, имеющая дисфункции, связанные с нарушением детско-родительских отношений. Указанные нарушения – это результат утраты возможности реализовывать основную функцию семьи – воспитательную функцию.

Mazurchuk Nina Ivanovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Ural State Pedagogic University; Ekaterinburg, Russia.

Mazurchuk Ekaterina Olegovna,

Assistant Lecturer, Ural State Pedagogic University; Ekaterinburg, Russia.

MODERN APPROACHES TO THE INTERPRETATION OF THE CONCEPTS “FAMILY” AND “FAMILY OF ORIGIN OF CHILDREN DEPRIVED OF PARENTAL CARE”

KEY WORDS: family; family of origin; orphan; children deprived of parental care; dysfunctional family; categorical apparatus; family upbringing.

ABSTRACT. Family and family of origin of orphans and children deprived of parental care are complex entities. To understand their nature it is important to address these concepts in the context of a number of approaches. The article reviews the current general scientific and specifically-scientific approaches to interpretation of the concepts «family» and «family of origin of orphans and children deprived of parental care», which allowed to ensure the integrity of comprehension. The evolutionary approach provides an insight into the dynamics of the development of concepts; the functional approach allows us to consider the family through the execution of its specific activities, the scientific approach leads to consideration of the family as a constantly evolving system. In specifically-scientific approaches there is duality of interpretation of the concept «family»: family as a small group (a social institution); the family as an institution of education. We agree with the second interpretation, focusing on the implementation of the family educational functions. In this article, the family of origin of orphans and children deprived of parental care is considered in the context of the listed approaches by compiling their guidelines due to the specific content of the input concepts. The family of origin of orphans and children deprived of parental care are considered in the article as a small group with dysfunction associated with impaired parent-child relationship. These breaches result from the loss of the ability to realize the basic function of the family – an educational function.

В условиях глобализации, ведущей к размыванию идентификационных общностей, каковыми всегда были семья, родина, общество, культура в целом, происходит обновление терминологического аппарата психолого-педагогической области научного знания, что обуславливает особую значимость изучения современных подходов к трактовке устоявшегося в науке понятия «семья» и актуального в новой социокультурной ситуации понятия «биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Для глубокого понимания происхождения и динамики развития указанных понятий необходимо обратиться к их исходным составляющим в контексте нескольких фундаментальных общенаучных подходов: эволюционного, функционального, сциентистского. При этом следует отметить, что направление изучения биологической семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеет устоявшегося тезауруса в силу отсутствия социальной целесообразности его рассмотрения ранее. Поэтому, на наш взгляд, исследование этих понятий необходимо начинать с конкретизации в современных условиях родового понятия «семья», что позволит выявить специфические характеристики вводимого понятия. Так, эволюционный подход (Н. Н. Моисеев, И. П. Пригожин, В. С. Степин) позволил представить подробный экскурс образования и становления картины семьи в тот или иной исторический период. Функциональный подход (Э. Дюркгейм, Э. Вестермак, Л. Б. Шнейдер) является в большей степени социально ориентированным по сравнению с эволюционным. Это позволило рассматривать семью через реализацию ею основных функций, перечень и содержание которых обусловлены социальными ожиданиями. Основные позиции сциентистского подхода (У. Джемс, У. Томас, Ж. Пиаже, З. Фрейд) обусловили рассмотрение семьи как живой, постоянно меняющейся и развивающейся системы, которая способна реагировать адаптационными изменениями на воздействия, оказанные на нее.

Обобщенные трактовки понятия «семья» с учетом вышеизложенных позиций представлены двумя конкретно-научными подходами к его толкованию. В рамках первого подхода семья определяется как малая группа (социальный институт), характеризующаяся определенной системой взаимоотношений. В рамках второго подхода семья рассматривается в качестве института воспитания. Подробнее рассмотрим указанные понятия в контексте перечисленных подходов к их толкованию.

Так, характеризуя семью как малую группу, Б. Г. Ананьев предлагал схему, описывающую взаимосвязи фундаментальных психологических характеристик и социальной системы, в которую человек включается через семью. При этом каждый человек в своей семейной системе проявляется в полной совокупности своих фундаментальных психологических характеристик. Этим положением автор подчеркивал тесную взаимосвязь фундаментальных психологических характеристик с социальными системами, в которые включена семья, определяя ее как малую социальную группу, т. е. элемент более крупной социальной системы, которая определяет особенности функционирования членов семьи [1].

Н. Я. Соловьев также является представителем первого подхода, однако он конкретизирует его, дополняя специфическими характеристиками семьи. По мнению автора, семья – малая социальная группа (ячейка) общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях, то есть отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство [14].

В свою очередь Т. В. Лодкина, в отличие от предыдущего автора, в определении семьи как малой группы делает акцент на ее принадлежности к социуму. Так, по мнению Т. В. Лодкиной, семья – необходимая составляющая группа определенной социальной структуры цивилизованного общества, исторически изменяющееся явление [12].

А. Г. Харчев уделяет внимание не факту включенности семьи в социум, а констатирует потребность рассмотрения семьи как ресурса удовлетворения определенных потребностей общества. В этом контексте семья рассматривается как исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми как малой группы, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения [15].

А. Я. Варга рассматривает семью как группу людей, связанных общим местом проживания, совместным хозяйством, а главное – взаимоотношениями. Автор утверждает, что происходящее в семье часто не зависит от намерений и желаний членов, входящих в эту семейную систему, потому что жизнь в семье регулируется свойствами семейной системы как таковой [4]. Автор в

своих работах по сравнению с исследователями, чьи позиции были описаны выше, больше внимания уделяет процессам, протекающим внутри семьи как малой группы, а не ее представленности в общественных отношениях. А. Я. Варга и ее коллега В. В. Столин говорят о том, что семья должна учитывать в своем строении всю совокупность различных влияний, однако главным остается необходимость добиваться некоторого внутреннего равновесия.

Таким образом, в контексте первого конкретно-научного подхода к рассмотрению понятия «семья» авторы описывают ее как один из инструментов, который способен:

- обеспечить качественное взаимодействие личности (т. е. каждого члена семьи) с обществом;
- интегрировать и определить приоритеты и потребности в жизни каждого члена семьи и ее в целом как малой группы, включенной в общественное и межличностное взаимодействие.

Отметим, что в рамках данного подхода указывается на то, что каждую семью как малую группу отличают наблюдаемые в ней социально-психологические явления и процессы, особенности эмоциональных контактов и индивидуально-психологические потребности ее членов.

Один из авторов в своем определении понятия «семья» делает попытку соединить два подхода к его толкованию. По мнению английского ученого Э. Гидденса, семья, с одной стороны, социально-психологическая общность, а с другой – исторически конкретная форма эмоционального взаимодействия ее членов. Согласно такой позиции, семья должна рассматриваться как «сотрудники в совместном эмоциональном предприятии». Автор утверждает, что взаимоотношения супругов между собой и их связь с обществом имеют большее значение, чем их обязательства по отношению к детям. Однако семья должна стать местом, где каждый ее член, включая ребенка, может получить эмоциональную поддержку, контрастную с той, которую ему дает социальное окружение или «инструментальная рабочая среда» [9]. Автор предполагал, что семья, реализуя свои функции, способствует адекватному включению своих членов в социум.

В контексте второго конкретно-научного подхода семья определяется как институт воспитания. Так, американский психолог В. Сатир утверждает, что существует два типа семей как систем: открытая и закрытая семейная система. В своих исследованиях автор определяет эти системы как взаимодействие членов, направленное на возникновение у них личностных изменений – личностного роста членов семьи.

Рассматривая семью как открытую систему, автор выделяет ряд ее особенностей:

- наличие информационных каналов связи с внешним миром;
- наличие каналов взаимодействия между членами семьи.

Эти особенности позволяют семье быть динамичной и перестраиваться в соответствии с происходящими внутри или воздействующими на нее извне процессами.

Закрытая семейная система – это семья, изолированная от внешних воздействий, в которой жестко зафиксированы семейные роли и строго определены способы реагирования на внутренние и внешние изменения [13]. Следует заметить, что закрытыми, по мнению Д. Фримен, являются семьи в ограниченном количестве, это семьи, неспособные к самостоятельному решению проблем и обладающие ограниченными внутренними ресурсами и потенциалом [13].

Характеристики, данные В. Сатир семейным системам, позволяют сосредоточить внимание на особенностях взаимодействия членов семьи, в том числе и организации семейного воспитания, а также выделить специфику взаимодействия семьи с внешним для нее миром.

В противовес позиции В. Сатир А. И. Антонов в своем определении семьи уходит от понятий «открытая» и «закрытая» семейные системы как внешней характеристики, оказывающей влияние на воспитание в семье. Он постулирует преемственность деятельности родителей и детей, обеспечивающую устойчивые взаимоотношения между ними, то есть внутри семьи. Семья, по его мнению, – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества, родительства и родства, осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи [3].

И. С. Андреева в трактовке семьи как института воспитания солидаризуется с позицией А. И. Антонова, однако акцентирует внимание не на взаимоотношениях внутри семьи, а на ее роли в формировании личности ребенка для того, чтобы у него складывался адекватный образ окружающего мира. Согласно позиции автора, семья – важнейшая среда формирования личности, главный институт воспитания, который несет ответственность и за воспроизводство населения, и за воссоздание определенного образа его жизни [2].

И. С. Андреева выделяет три группы факторов, которые влияют на личность ребенка в семье [2]:

- семейное воспитание как целенаправленное педагогическое взаимодействие;
- социальная микросреда семьи – приобщение детей к ценностям и социальным ролям, ознакомление их со спецификой окружающего мира;
- внутренняя и внешняя деятельность – бытовой труд как инструмент социализации ребенка и его приобщения к жизнедеятельности.

Принимая в целом точку зрения перечисленных выше авторов, Л. Б. Шнейдер добавляет психологические аспекты в содержание понятия «семья», тем самым расширяя его границы. Л. Б. Шнейдер определяет семью как системно-функциональное объединение эмоционально близких и значимых людей на основе супружества, родства и родительства. Автор утверждает, что семью следует рассматривать как систему, в том числе систему отношений, одним из направлений которых является семейное воспитание. По мнению ученого, в настоящее время реализация родителями семейного воспитания протекает с определенными сложностями, так как опыт их профессиональной деятельности легко переносится в семейную среду и в значительной степени определяет возможности взрослых как родителей [16]. Воспитание детей, по мнению ученого, находится под влиянием опыта жизни родителей.

Таким образом, в рамках второго конкретно-научного подхода семья определяется как институт, основной функцией которого является воспитание. При этом воспитательная функция трактуется с позиции тех целей, которые ставят перед собой родители, и тех средств, прав и обязанностей, которые родители определяют для себя в процессе взаимодействия с детьми.

При рассмотрении основных общенаучных и конкретно-научных подходов к определению понятия «семья» становится возможным выделить существенные характеристики качественно нового понятия – «биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». При этом нельзя не отметить, что ни один из перечисленных подходов не может дать исчерпывающей трактовки рассматриваемому понятию, появившемуся в современных социокультурных условиях.

Если отталкиваться от положений первого конкретно-научного подхода, то биологическую семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, можно определить как малую группу на основе только кровного родства, так как ее включенность в социум зафиксировать невозможно.

Аналогичная сложность возникает и при рассмотрении биологической семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в контексте второго подхода, где семья определяется как институт воспитания. Сложность обусловлена тем, что такая семья не реализует свою воспитательную функцию, которая является базовой в организации семейного воспитания.

Указанный факт служит основанием для рассмотрения биологической семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как дисфункциональной семьи. Этимологический анализ феномена «дисфункциональная семья» позволяет выделить его основные составные части. Так, понятие «дисфункция» произошло от латинского слова «dis», обозначающего «нарушение», «расстройство», «утрачу чего-либо», и «functio» – «деятельность».

Вместе с тем, под дисфункциональной семьей принято понимать семью, порождающую неадаптивное, деструктивное поведение одного или нескольких ее членов, в которой существуют условия, препятствующие их личностному росту.

В группе дисфункциональных семей выделяют несколько категорий:

- семьи, в которых один из членов семьи болен алкоголизмом, наркоманией и т. п.;
- семьи, в которых один или оба родителя страдают хронической болезнью, депрессией или психическим расстройством;
- семьи, в которых один из родителей погибает, а другой не может справиться с горем и полноценно реализовывать родительские функции;
- семьи, в которых есть факты физического или психологического насилия.

Совокупность перечисленных причин диктует необходимость компилировать положения обозначенных подходов для целостного толкования вводимого в оборот научного знания понятия: биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – это малая группа, основанная на кровном родстве, члены которой в силу определенных обстоятельств не связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью, у такой семьи утрачена возможность реализовывать воспитательную деятельность, отношения между родителями и детьми нарушены.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы.

1. Семья являлась объектом отечественных и зарубежных исследований на протяжении всех этапов становления научного знания. С изменением социокультурной специфики угол зрения был смещен на

рассмотрение частного по отношению к понятию «семья» явления – «биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

2. Биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей,

может быть рассмотрена как идентификационная общность, члены которой утратили субъектность в реализации основных функций семьи в силу определенных обстоятельств и личностных особенностей родителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. – СПб. : Питер, 2001. – 288 с.
2. Андреева И. С., Гулыгина А. В. Семья: книга, хрестоматия. – М. : 2001. – 346 с.
3. Антонов А. И. Проблемы методологии и методики исследования репродуктивного поведения семьи : дис. ... канд. психол. наук. – М., 2003.
4. Варга А. Я. Системная семейная психотерапия. – СПб. : Речь, 2001. – 142 с.
5. Васильева Э. К., Лаптенко С. Д. Образ жизни городской семьи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1910859/> (дата обращения 02.02.2017).
6. Васягина Н. Н. Психологические проблемы семьи [Электронный ресурс] : сб. науч. ст. (Москва – Екатеринбург). – Режим доступа: http://psyjournals.ru/files/77710/sbornik_psychologicheskie_problemi_semji_sekcia_5.pdf (дата обращения 02.02.2017).
7. Васягина Н. Н. Специфика и условия эффективности воспитательной деятельности родителей // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 1. – С. 63-64.
8. Васягина Н. Н. Субъектное становление матери в современном социокультурном пространстве. – Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2013. – 309 с.
9. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структуризации. – М. : Академич. проект, 2005. – 503 с.
10. Глозман Ж. М., Винникова Л. М. Детско-родительские отношения как фактор личностного и социального благополучия ребенка // Современное дошкольное образование теория и практика. – 2012. – № 2. – С. 52.
11. Грицай А. Г. Семьи группы риска в структуре типологии неблагополучных семей // Вестник Адыгейского гос. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 5.
12. Лодкина Т. В. Защита семьи. – М. : Академия, 2009. – 208 с.
13. Сатир В. Как строить себя и свою семью / пер. с англ. – М. : Педагогика-Пресс, 2002. – 192 с.
14. Соловьев Н. Я. Брак и семья сегодня. – Вильнюс, 1977. – 164 с.
15. Харчев А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки. – М. : ЦСП, 2003. – 342 с.
16. Шнейдер Л. В. Современная семейная проблематика в социокультурном контексте // Психолого-педагогическое сопровождение семьи в реалиях современного социокультурного пространства : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург, 2012. – 231 с.

REFERENCES

1. Anan'ev B. G. Chelovek kak predmet poznaniya. – SPb. : Piter, 2001. – 288 s.
2. Andreeva I. S., Gulygina A. V. Sem'ya: kniga, khrestomatiya. – M. : 2001. – 346 s.
3. Antonov A. I. Problemy metodologii i metodiki issledovaniya reproductivnogo povedeniya sem'i : dis. ... kand. psikhol. nauk. – M., 2003.
4. Varga A. Ya. Sistemnaya semeynaya psikhoterapiya. – SPb. : Rech', 2001. – 142 s.
5. Vasil'eva E. K., Laptenok S. D. Obraz zhizni gorodskoy sem'i [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.twirpx.com/file/1910859/> (data obrashcheniya 02.02.2017).
6. Vasyagina N. N. Psikhologicheskie problemy sem'i [Elektronnyy resurs] : sb. nauch. st. (Moskva – Ekaterinburg). – Rezhim dostupa: http://psyjournals.ru/files/77710/sbornik_psychologicheskie_problemi_semji_sekcia_5.pdf (data obrashcheniya 02.02.2017).
7. Vasyagina N. N. Spetsifika i usloviya effektivnosti vospitatel'noy deyatelnosti roditeley // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 63-64.
8. Vasyagina N. N. Sub'ektnoe stanovlenie materi v sovremennom sotsiokul'turnom prostranstve. – Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2013. – 309 s.
9. Giddens E. Ustroenie obshchestva: ocherk teorii strukturatsii. – M. : Akademich. proekt, 2005. – 503 s.
10. Glozman Zh. M., Vinnikova L. M. Detsko-roditel'skie otnosheniya kak faktor lichnostnogo i sotsial'nogo blagopoluchiya rebenka // Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie teoriya i praktika. – 2012. – № 2. – S. 52.
11. Gritsay A. G. Sem'i gruppy riska v strukture tipologii neblagopoluchnykh semey // Vestnik Adygeyskogo gos. un-ta. – 2011. – № 3. – S. 5.
12. Lodkina T. V. Zashchita sem'i. – M. : Akademiya, 2009. – 208 s.
13. Satir V. Kak stroit' sebya i svoyu sem'yu / per. s angl. – M. : Pedagogika-Press, 2002. – 192 s.
14. Solov'ev N. Ya. Brak i sem'ya segodnya. – Vil'nyus, 1977. – 164 s.
15. Kharchev A. G. Sotsiologiya sem'i: problemy stanovleniya nauki. – M. : TsSP, 2003. – 342 s.
16. Shneyder L. V. Sovremennaya semeynaya problematika v sotsiokul'turnom kontekste // Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie sem'i v realiyakh sovremennogo sotsiokul'turnogo prostranstva : mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. – Ekaterinburg, 2012. – 231 s.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. С. Л. Фоменко.