Cambridge: CUP, 1994.
10. Woolhouse, Roger, Locke: A Biography: Cambridge University Press, 2007.
11. Zagorin P. How the Idea of Religious Toleration Came to the West. Princeton University Press, 2003.

УДК 37(09).09(470.5)
ББК 4403(235.55)61 ГСНТИ 14.35.19 Код ВАК 07.00.02

И.С. Огоновская
Екатеринбург

«ТРУДНЫЕ» УКРАИНСКИЙ И ПОЛЬСКИЙ ВОПРОСЫ (XVII - XVIII ВВ.) В НОВЫХ УЧЕБНИКАХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: гетманство, древнерусская народность, Запорожская Сечь, историко-культурный стандарт, учебники отечественной истории, Малороссия, Переяславская Рада, Речь Посполитая, разделы Польши, Россия, Украина, украинская народность.

АННОТАЦИЯ. Автор статьи рассматривает проблему этногенеза украинского и русского народов, проблемы российско-украинских и российско-польских отношений XVII – XVIII вв. и особенности освещения указанных проблем в новых школьных учебниках отечественной истории; делает выводы о появлении более объективного взгляда на рассматриваемые страницы истории России, одновременно с этим отмечая недостаточное отражение в учебных изданиях дискуссионных аспектов.

I.S. Ogonovsky
Yekaterinburg

«DIFFICULT» UKRAINIAN AND POLISH QUESTIONS (XIX - XVIII CENTURIES.) IN THE NEW TEXTBOOKS OF NATIONAL HISTORY

KEY WORDS: Hetman, old one nation, Zaporizhian Sich historical and cultural standard, textbooks of national history, little Russia, Pereyaslav

Council, the Polish-Lithuanian Commonwealth, partitions of Poland, Russia, Ukraine, the Ukrainian nation.

ABSTRACT. The author considers the problem of ethnogenesis of the Ukrainian and Russian peoples, the problems of Russian-Ukrainian and Russian-Polish relations in the XVII – XVIII centuries and the peculiarities of the coverage of these problems in the new school textbooks of domestic history; makes conclusions about the emergence of a more objective view on the pages of Russian history, simultaneously noting the lack of reflection in learning journals discussion aspects.

Россия – Украина – Польша – сложный треугольник, так как историческое прошлое трех государств тесно переплетено, а судьбы трех народов – русского, украинского и польского – полны трагедий и драматизма. Автор данной статьи, имеющий польско-русские корни, искренне переживает, что эти народы, вышедшие из одной славянской общности, не могут выйти на доверительный межгосударственный разговор и позитивный путь добрососедских отношений. Вполне очевидно, что причинами современного ухудшения российско-украинских отношений, сложностей во взаимопонимании России и Польши являются не столько насущные проблемы, сколько исторические обиды, число которых велико.

В настоящее время историческая наука избавляется от мифов, штампов и стереотипов, накопленных в течение длительного времени. «Бесславные» страницы отечественной истории также становятся предметом обсуждения среди ученых, студентов, школьников. В Историко-культурном стандарте (ИКС), обсуждение которого бурно прошло в России и под который уже созданы комплекты новых учебников, определен перечень «трудных вопросов истории», рассмотрение которых связано прежде всего с дискуссионностью, альтернативностью взглядов историков на те или иные исторические события, процессы, явления, персоналии. Попробуем сделать выборку и проанализировать, как удалось авторам нашумевших «единых» учебников подойти к рассмотрению нескольких актуальных с точки зрения сегодняшнего дня вопросов, касающихся взаимоотношений России с Украиной и Польшей. В основе работы – учебники, выпущенные издательствами «Дрофа», «Просвещение, «Русское слово» в 2015, 2016 гг.

В перечне «трудных вопросов», представленных в ИКС, обозначена проблема существования древнерусской народности и

восприятия наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси. В отечественной историографии доминирует мнение о существовании древнерусской народности, из которой в более поздние времена сложились русская, украинская и белорусская народности. Так В.О. Ключевский писал, что «малорусское племя» - это ветвь русского народа, что «целая плотная народность – великорусское племя» «завязалась и окрепла» в составе русского населения (9. С. 253, 369).М.Н. Тихомиров одним из доказательств общности трех народов считал то, что в Киеве, Полоцке и Новгороде говорили на одном языке, хотя существовали и различные диалекты (13. С. 15).В.В. Мавродин отмечал, что «территориальное объединение восточных славян как единого этнического образования было столь прочным, что украинская и белорусская нации являются потомками древнерусской народности» (10. С. 139).

В украинской историографии досоветского и постсоветского времени присутствует другая точка зрения. Украинский историк начала XX в. М.С. Грушевский, автор книги «История Украины-Руси», считал предками украинцев племена антов и выводил историю украинского народа с IV в. Он писал, что Киевская Русь была самостоятельной украинской державой, преемницей которой стала не Владимиро-Суздальская, а Галицко-Волынская земля, что «украинско-русская» и «великорусская» народности существовали параллельно, что украинский народ относится к западноевропейскому кругу как в силу исторических связей, так и по самому складу национального характера (5. С. 413). В современных украинских учебниках эта теория Грушевского является доминирующей. Следовательно, украинские школьники могут с полной уверенностью говорить о том, что между русскими и украинцами нет ничего общего, а тем более «братского».

Разработчики ИКСа и авторы школьных учебников истории России имеют свой взгляд на эту проблему. Авторы ИКС употребляют понятия «древнерусская культура», «единое культурное пространство» в отношении территории всей Руси, но в основном тексте документа не выделяют проблему формирования русской, украинской и белорусской народностей. Между тем авторы учебника издательства «Просвещение» для 7 класса в параграфе 23 «Под рукой» российского государя: вхождение Украины в состав России» подчеркивают, что украинская

народность сформировалась в основном в XV в., что украинцы «проживали на землях, входивших ранее в Древнерусское государство, и имели с русскими единые национальные, религиозные и культурные корни» (7. С. 67).

В учебнике для 6 класса в параграфе 19 «Литовское государство и Русь» детям рассказывается о том, что пользуясь ослаблением Руси в период монгольского нашествия литовские князья Миндовг, а затем Гедимин сумели подчинить себе почти все земли Западной Руси (Полоцкую, Витебскую, Минскую, Брестскую), а в конце 20-х – начале 30-х гг. XIV в. и Киевское княжество признало власть Гедимина (6. С. 35).В этом же издании выделен раздел под названием «Начало образования русской, белорусской и украинской народностей», в котором написано, что со второй половины XIII – начала XIV в. отдельные части бывшего Древнерусского государства оказались разделенными границами разных государств: Северо-Восточная Русь оказалась в зависимости от Золотой Орды, но сохраняла древнерусскую культуру и язык; Юго-Западная и Западная Русь были включены в состав Польши, Литвы, Венгрии, и население этих земель, сохранявшее православную веру, местные диалекты и культуру, все-таки подвергалось и влиянию народов, с которыми находилось в одном государстве, вследствие чего стали складываться некоторые отличные от великорусских обычаи и традиции, культура и искусство, предпочтения в еде, одежде, черты характера (6. С. 37, 39).

Концепция авторов учебника издательства «Просвещения» по рассматриваемой проблеме ясна и лежит в русле традиционной отечественной историографии. Вместе с тем школьникам не объясняются понятия «народность», «диалект» (хотя это слово выделено в тексте), не дается разъяснение по поводу определения «великорусские», не представлен ответ на вопрос, в чем же ключевые отличия белорусской и украинской народностей от великорусской и что все-таки между ними общего (хотелось бы видеть конкретные примеры).

Авторы учебника, вышедшего в издательстве «Дрофа», указанную проблему освещают более чем скромно, указав на территориальные приобретения Литвы (при Гедимине - Минское, Брестское княжества; при Ольгерде – Киевское, Черниговско-Северское, Волынское и часть Переяславского) и что к XV в. 9/10 всей террито-

рии Великого княжества Литовского составляли западнорусские земли (1. С. 181, 182). В разделе «Историческое значение возникновения единого Русского государства» представлен вывод о том, что в рамках единого государства начала складываться новая великорусская народность (1. С. 199). Определение понятия дано в словаре как «единая этническая, социальная и культурная общность, которая сложилась в бассейнах верхней Волги и Оки в XIV – XV вв. на основе формирования великорусского языка и специфического самосознания» (1. С. 228). Следует отметить, что такое определение автоматически требует разъяснения: что такое великорусский язык, что такое самосознание, в чем специфичность великорусского самосознания и по сравнению с кем проявляется эта специфика? Ответ на данные сложные вопросы в учебнике отсутствует.

Судьба западнорусских и южнорусских земель авторами указанного издания не рассматривается, хотя в учебнике для 7 класса авторы «Дрофы» пишут, что вхождение Украины в Россию стало проявлением их культурной, исторической, религиозной, этнической общности (2. С. 188).

Е.В. Пчелов и П.В. Лукин в учебнике издательства «Русское слово» в параграфе 25 «Великое княжество Литовское и русские земли» пишут, что присоединение русских земель к Литве было явлением неоднозначным: с одной стороны, разрывались исторические и политические связи между разными частями древней Руси; с другой, - русские князья зачастую добровольно признавали власть литовских правителей, так как велико было желание избавиться от ордынской зависимости и надежды на защиту молодого и сильного государства (11. С. 164).Рассматривая вопрос об этногенезе русского, украинского и белорусского народов, авторы данного издания отмечают, что в XIV-XV вв. на северо-западных и северо-восточных землях древней Руси формировался современный русский народ, а на землях Великого княжества Литовского происходило формирование новых восточнославянских народов: в Поднепровье (украйне) - украинского, а в междуречье Припяти и Западной Двины (на территории Белой Руси) - белорусского, и делают вывод о том, что «Великое княжество Литовское стало колыбелью украинцев и белорусов» (11. С. 165). Поднимая проблему культурного развития западнорусских земель, авторы учебника отмечают, что «западнорусский язык, сложившийся в Великом княжестве Литов-

ском на основе древнерусского в качестве официального, вытеснялся латынью и польским» (11. С. 168).В учебнике ничего не говорится о культурных традициях древнерусского народа, которые сохранялись бы в культуре народов Украины и Беларуси.

Проблема существования древнерусской народности и общности судеб русского и украинского народов

«Дрофа»	«Просвещение»	«Русское слово»
В рамках единого Русского государства формируется великорусская народность. Существует культурная, историческая, религиозная, этническая общность двух народов.	Северо-Восточная Русь сохраняла древнерусскую культуру и язык. Юго-Западная и Западная Русь сохраняли православную веру, местные диалекты и культуру, но подвергались влиянию Литвы и Польши. Украинцы проживали на землях, входивших ранее в Древнерусское государство, и имели с русскими единые национальные, религиозные и культурные корни.	На Северо-Западе Руси формировался современный русский народ. Колыбелью украинцев и белорусов стало Великое княжество Литовское.

Общий вывод: идея общности исторических и культурных корней русского, украинского и белорусского народов убедительнее всего представлена в учебнике издательства «Просвещения». Авторы издательства «Русского слова» противоречивы в своем мнении: с одной стороны, пишут о Литовском государстве как «колыбели» украинского и белорусского народов, с другой, - отмечают, что в основе западнорусского языка лежал древнерусский. В целом же альтернативные взгляды в учебниках не представлены, а, следовательно, и сохраняется определенная ультимативность в рассмотрении указанной проблемы.

В качестве «трудного вопроса» в ИКС выделено присоединение Украины к России (причины и последствия). События XVII в., связанные с Украиной, обозначены в документе как вхождение Украины в Россию, а не воссоединение России с Украиной; движение под предводительством Богдана Хмельницкого названо «восстанием», а не «национально-освободительным движением», как это позиционировалось в прежних программах и учебниках истории.

Указанная тема изучается школьниками в 7 классе. В учебнике издательства «Просвещение» отмечается, что большая часть украинских земель в первой половине XVII в. входила в состав Речи Посполитой, но в составе этого государства украинское население (прежде всего крестьянское и посадское) подвергалось тройному гнету – феодальному, национальному (к примеру, запрет говорить на родном языке) и религиозному. Авторы учебника пишут, что украинская элита (православные князья, дворяне) для получения привилегий переходила из православия в католичество, перенимала польский язык и культуру, а реестровые запорожские казаки получали жалованье от короля и участвовали в войнах Речи Посполитой с Россией, Османской империей и Швецией (7. С. 68, 69).

Борьба против польских и литовских феодалов трактуется авторами как борьба всего (!!!) украинского и белорусского населения с целью «освободиться от польской зависимости», однако подчеркивается, что на Переяславской раде на верность царю присягнули гетман (Богдан Хмельницкий), казацкая старшина и войско, которые и получили ряд привилегий: сохранение 60-тысячной казацкой армии, административное деление на полки и сотни, выборность гетмана и других должностных лиц, суд по своим законам, сословные права казаков, горожан и духовенства, право гетмана вступать в дипломатические отношения с другими государствами (за исключением Речи Посполитой и Османской империи) (7. С. 69, 71).

Далее семиклассникам предлагается информация о расколе Украины (по причине борьбы за власть в казацкой верхушке) на Правобережную и Левобережную и вхождении последней в состав России по условиям Андрусовского перемирия по окончании русско-польской войны 1654-1667 гг. (7. С. 72). Авторы учебника не пишут о том, что в этой войне многие казаки воевали против России, и не акцентируют внимание на расколе Украины как трагедии украинского народа, в которой была частично виновата и Россия.

В учебнике «Дрофы» к причинам национально-освободительного движения (это понятие употребляется) на Украине отнесены не только угнетение крестьян, национальные притеснения и гонения на православных, но и недовольство верхов казачества (так называемой старшины) нежеланием католической польской знати даровать им права шляхетства и предоставить возможность участвовать в сейме. Присутствует в издании и мнение о

том, что Б. Хмельницкий не оставлял надежды войти в состав Речи Посполитой «третьей силой», наряду с королевском Польским и Великим княжеством Литовским (2. С. 187).

Авторы учебника для учащихся 7-го класса подчеркивают, что часть старшины рассматривала Переяславскую раду как эпизод в политической борьбе, однако делают несколько неожиданный вывод о том, что в основе вхождения Украины в Россию лежал «свободный и осознанный выбор украинского народа, проявление культурной, исторической, религиозной, этнической общности, соединяющей два народа (2. С. 188). Такой вывод вызывает определенные сомнения, тем более, что перед этим авторы говорят о стремлении части казачества в состав Польши. Многие ученые, занимающиеся историей Украины, отмечают, что вхождение Украины в состав России стало следствием определенного давления Богдана Хмельницкого и его высокого авторитета среди запорожского казачества (не случайно после смерти гетмана запорожское войско практически сразу раскололось на пропольское и промосковское).

Дальнейшее разделение Украины на Правобережную и Левобережную в ходе войны с Польшей И.Л. Андреев и его соавторы называют «настоящей трагедией для украинского народа» (2. С. 191) и по сути возлагают вину за это как на Речь Посполитую и верхи казачества, так и на Московское государство. Такое мнение авторов можно считать значительным продвижением вперед по пути к исторической правде.

Авторы учебника издательства «Русское слово» пишут о *присоединении* Украины к России, об условиях жизни украинцев в составе Речи Посполитой (крепостной, религиозный и национальный гнет), недовольстве украинских казаков недостаточностью реестровых списков, о запорожской вольнице и по сути на протяжении всего параграфа 20 «Присоединение Украины к России» говорят не о ее стремлении войти в состав Московского государства, а о желании добиться уступок от Польши, именно в борьбе с ней Хмельницкий обратился за помощью к России (12. С. 140, 141, 142, 143). В тексте учебника содержатся явные противоречия: говорится о восстании Хмельницкого и одновременно об освободительном движении, причем адресность его увидеть сложно (от чего освободиться - от крепостного, религиозного, национального гнета или от нахождения в составе Польши в целом?), пишется о вольготной жизни запорожского казачества и тут же без объяснений констати-

руется, что запорожцы «и возглавили борьбу украинцев с Речью Посполитой» (12. С. 141, 142).Последствия русско-польской войны для украинского народа в учебнике «Русского слова» не рассматриваются.

Проблема вхождения Украины в Россию

	«Дрофа»	**«Просвещение»**	**«Русское слово»**
Причины	Феодальный, национальный и религиозный гнет со стороны Польши. Недовольство казацкой старшины тем, что Польша не дает ей привилегий шляхества.	Феодальный, национальный и религиозный гнет со стороны Польши.	Крепостной, религиозный и национальный гнет со стороны Польши. Недовольство казаков ограниченностью количества реестровых казаков.
Сторонники вхождения	Часть старшины для использования России в политической борьбе с Польшей. Украинский народ. Хмельницкий, который одновременно с этим не оставлял надежды войти в состав Речи Посполитой наряду с королевством Польским и Великим княжеством Литовским.	Весь украинский народ. Хмельницкий, казацкая старшина и войско.	Хмельницкий Разные слои украинского населения.
Противники вхождения	Часть казачества, стремившаяся в Польшу.	Украинская элита Реестровые запорожские казаки	Иван Выговский
Степень добровольности	Свободный и осознанный вы-		Не указано

	бор украинского народа		
Последствия вхождения Украины в состав России	Автономия Украины. Превращение гетманской и полковой старшины в землевладельцев-феодалов. Русско-польская война и раскол Украины («трагедия украинского народа»)	Сохранение привилегий украинского казачества. Русско-польская война. Гражданская война на Украине. Раскол Украины. Создание Малороссийского приказа. Подчинение украинской православной церкви патриарху Московскому и всея Руси.	Самоуправление и гетманская власть на Украине Освобождение от налогов в государственную казну. Увеличение реестрового войска. Русско-польская война и получение Левобережной Украины (+ Киев).
Ответственность сторон за раскол Украины	Речь Посполитая Московское государство Казацкая верхушка	Казацкая верхушка Иван Выговский	Не рассматривается

Вывод: авторы школьных учебников действительно отошли от понятия «воссоединение» относительно событий 1654 г., однако крайне противоречивы в определении причин вхождения Украины в Россию: во всех учебниках присутствует мнение о феодальном, национальном и религиозном гнете в отношении украинского народа со стороны Польши, однако при освещении восстания Богдана Хмельницкого все авторы акцентируют внимание на лидирующей роли казачества и его стремлении получить привилегии от польского государства (об освобождении украинских крестьян от крепостного права, ослаблении религиозного гнета речь практически не идет); ни в одном учебнике не объясняется, что для запорожского казачества, привыкшего к вольности, во многом Польша была удобнее, чем Московское государство, так как в составе первого они были более свободны, а в составе второго теряли часть своих прав; авторы расходятся во мнениях о сторонниках вхождения Украины в состав России и часто противоречат сами себе, говоря обо

всем украинском народе и одновременно с этим о казацкой старшине; и т.д. Необходимо обратить внимание и на употребление понятий «присоединение» и «вхождение», так как они предполагают различные акценты зависимости (кто-то присоединяет, а кто-то входит).

Следующий дискуссионный вопрос касается участия России в разделах Польши, состоявшихся в XVIII в. В ИКС констатируется, что Россия решила одну из исторических задач – «собрала почти все наследие Киевской Руси», воссоединила Левобережную Украину с Правобережной. Вопрос не выделен в ИКС как «трудный», но его сложность, на наш взгляд, заключается в определении роли России в данных разделах и рассмотрении их последствий для украинских земель (судьба белорусских земель не является предметом нашего рассмотрения).

Авторы учебника для 8 класса (издательство «Просвещение») освещают этот вопрос очень скромно: констатируют, что в ходе первого раздела Россия получила восточную Белоруссию и часть Ливонии, второго раздела – Белоруссию с Минском и Правобережную Украину (таким образом в составе России оказались и Левобережная, и Правобережная Украина), третьего раздела – основную часть Литвы, Западную Белоруссию и Западную Волынь. Причиной участия России в этих процессах названа угроза со стороны складывающейся антироссийской коалиции Турции и Австрии после победы России в русско-турецкой войне 1768-1774 гг. (8. С. 44, 45, 46). Следует заметить, что школьникам не разъясняется, какая связь между этой угрозой и необходимостью раздела Польши.

И.Л. Андреев и его соавторы в учебнике для 8 класса (издательство «Дрофа») рассказывают школьникам о борьбе вокруг польского престола после смерти короля Августа III и утверждают, что Екатерина II не являлась инициатором разделов Речи Посполитой, так как «понимала, что для России выгоднее иметь по соседству слабую и зависимую от нее Польшу, чем приобрести часть ее территории», и рассматривала Польшу как «барьер» для защиты России от агрессии других империй (3. С. 143, 154). Подводя итоги свершившимся разделам Польши, представители «Дрофы» высказывают мысль «об определенной закономерности вхождения этих земель в состав Российской империи», которому предшествовали долгие годы и определенные этапы экономических и политических отношений (вассальная зависимость, автономия, имперское покро-

вительство), а также отмечают, что «вхождение в состав Российской империи украинского и белорусского народов отвечало их интересам» (правда, не разъясняют, какие это интересы) (3. С. 152).

Причиной участия России в разделах территории польского государства авторы указывают давление Пруссии (первый раздел), боязнь влияния Великой Французской революции и усиления самостоятельности Польши после принятия Конституции 1791 г. (второй раздел), восстание Тадеуша Костюшко (третий раздел) (3. С. 152, 154).Этот авторский коллектив отмечает, что разделы Польши «трудно оценить однозначно», однако делает вывод о том, что «Австрия, Россия и Пруссия совершили явный акт агрессии по отношению к Польше». Общими причинами разделов Польши называются желание соседей ликвидировать «неудобное» польско-литовское государство, а также нежелание польских магнатов и шляхты предоставить равные права католикам и православным, облегчить положение крестьян, отказаться от пресловутого права вето (3. С. 154).

В.Н. Захаров и Е.В. Пчелов («Русское слово») рассматривают участие России в разделах Польши как ответные шаги на стремление Пруссии и Австрии ослабить влияние России в этом государстве и выступление части польского дворянства (Барской конфедерации) в русско-турецкой войне 1768-1774 гг. на стороне Турции. Они же отмечают, что у России не было сил для одновременной борьбы с Турцией и недовольным польским дворянством (4. С. 132).

Итоговая оценка авторов «Русского слова» значительно отличается от их коллег из «Дрофы». Они подчеркивают, что Россия не получила коренных польских земель, и по сути признают законность разделов Речи Посполитой, в результате которых «произошло воссоединение в едином Российском государстве западнорусских (украинских и белорусских) земель, прежде входивших в состав Древней Руси» (только Галиция досталась империи Габсбургов) (4. С. 133).

Разделы Польши (XVIII в.)

	«Дрофа»	**«Просвещение»**	**«Русское слово»**
Причины	Давление Пруссии (первый раздел) Боязнь влияния Ве-	Угроза со стороны складывающейся антироссийской	Ответные шаги на стремление Пруссии и Ав-

	ликой Французской революции и усиления самостоятельности Польши после принятия Конституции 1791 г. (второй раздел) Восстание Тадеуша Костюшко (третий раздел) Общие причины: а) желание ликвидировать «неудобное» польско-литовское государство; б) нежелание польских магнатов и шляхты предоставить равные права католикам и православным, облегчить положение крестьян, отказаться от права вето.	коалиции Турции и Австрии после победы России в русско-турецкой войне 1768-1774 гг.	стрии ослабить влияние России в Польше. Выступление части польского дворянства (Барской конфедерации) в русско-турецкой войне 1768-1774 гг. на стороне Турции. Стремление ослабить недовольное влиянием России польское дворянство.
Оценка роли России и последствий включения польских земель в состав России	*Агрессор*: Австрия, Россия и Пруссия совершили явный акт агрессии по отношению к Польше, однако Россия не являлась инициатором раздела Польши. Вхождение польских земель в состав Российской империи закономерно. Вхождение в состав Российской империи украинского и белорусского народов отвечало их интересам.	*Созидатель*: значительный рост территории России и превращение ее в великую мировую державу.	*Объединитель*: произошло воссоединение в едином Российском государстве западнорусских (украинских и белорусских) земель, прежде входивших в состав Древней Руси. Россия не получила коренных польских земель.

Вывод: мнения авторских коллективов трех издательств существенно расходятся в оценке причин участия России в разделах Польши и справедливости получения Россией западноукраинских и западнобелорусских земель, входивших ранее в состав российского государства. С учетом того, что речь идет о «единых» учебниках истории, возникает закономерный вопрос: может ли быть так, что одни школьники будут оценивать разделы Польши как акт агрессии со стороны России, а другие как справедливое историческое воссоединение ранее «разлученных» народов. Или каждый из выигравших конкурс учебник должен содержать разные точки зрения? Представляется, что справедливо последнее, но насколько адекватным может быть восприятие проблемы в целом со стороны восьмиклассников – детей возраста 13-14 лет?

Одним из дискуссионных вопросов в истории России является вопрос об отмене гетманства на Украине и ликвидации Запорожской Сечи. Речь идет прежде всего о причинах уничтожения казацкой вольницы и о последствиях этого для украинского народа.

В результате разделов Польши Правобережная и Левобережная Украина объединились в составе России. Во всех рассматриваемых учебниках (7 или 8 класс) так или иначе затронут вопрос об устройстве жизни Левобережной Украины после ее вхождения в состав России в 1654 г.: гетманство, деление на полки, собственные правила сбора налогов и пошлин и др. Предательство гетмана Мазепы в Полтавской битве повлекло за собой ограничение прав гетманов и учреждение в 1722 г. для управления Украиной Малороссийской коллегии. Елизавета Петровна гетманство на Украине восстановила

При Екатерине II в 1764 г. гетманство на Украине было ликвидировано, и власть перешла в назначенному из Петербурга генерал-губернатору. Причиной этого авторы издательства «Просвещение» называют желание Екатерины II унифицировать управление страной по единым законам и принципам, стремление власти получать подати с украинских крестьян в полном объеме (после присоединения они сохраняли право на свободный переход от одного помещика к другому, и это затрудняло сбор податей) (8. С. 33).В.Н. Захаров и Е.В. Пчелов (издательство «Русское слово») также объясняют этот шаг императрицы ее стремлением «как можно шире распространить принципы общероссийского управления, сбора налогов,

прав и обязанностей сословий» как на Левобережную, так и на Правобережную Украину (4. С. 139). Мнение представителей издательства «Дрофа» ничем не отличается от других авторов (3. С. 153).

Коллектив авторов издательства «Просвещение» отмечает, что отмена гетманства повлекла за собой создание Малороссийской коллегии, ликвидацию особенностей административно-территориального деления и городских свобод, а также утверждение на Украине крепостнических порядков (8. С. 33). Авторы «Русского слова» указывают последствия отмены гетманства: разделение Украины на губернии, введение крепостного права и подушной подати, а также получение украинской казацкой старшиной привилегий российского дворянства, в том числе права владеть имениями и крепостными крестьянами (4. С. 140). Представители «Дрофы» помимо прочего отмечают, что на Украине сохранились суды и законы, «кои не дотрагиваются нашей власти» (Екатерина II) (3. С. 153).

В 1775 г. было упразднено Запорожское казачье войско и Запорожская Сечь. В.Н. Захаров и Е.В. Пчелов называют три причины такого решения Екатерины II: новое месторасположение Сечи в результате присоединения Россией причерноморских территорий (не на южных рубежах государства, а в глубине российской территории); исчезновение у казаков такого источника существования, как военная добыча (а заниматься сельским хозяйством запорожцам запрещалось); нежелание правительства «мириться с существованием на вновь осваиваемой территории подобного очага нестабильности» (4. С. 152). Представители издательства «Просвещение» называют еще одну причину ликвидации Запорожской Сечи – участие запорожцев в восстании Е. Пугачева (8. С. 33). Как отмечают Н.М. Арсентьев и его коллеги, в 1787-1788 гг. из бывших запорожцев были сформированы добровольные отряды для войны с турками, прозванные Войском верных черноморских казаков, которые в дальнейшем получили земли на Кубани и начали нести пограничную службу. Из них в дальнейшем было сформировано Кубанское казачье войско (8. С. 33). В учебнике для 8 класса (издательство «Дрофа») материал о ликвидации Запорожской Сечи автором статьи не обнаружен.

Отмена гетманства на Украине
Ликвидация Запорожской Сечи

	«Дрофа»	«Просвещение»	«Русское слово»
Причины отмены гетманства	Стремление Екатерины II к единообразию в управлении своими территориями.	Желание Екатерины II унифицировать управление страной по единым законам и принципам. Стремление власти получать подати с украинских крестьян в полном объеме.	Стремление Екатерины II как можно шире распространить принципы общероссийского управления, сбора налогов, прав и обязанностей сословий.
Последствия отмены гетманства	Введение губернского деления и имперских порядков, включая взимание подушной подати и крепостное право. Сохранение привилегий верхушки казачества. Сохранение судов и законов, которые не касались центральной власти.	Создание Малороссийской коллегии. Ликвидации особенностей административно-территориального деления и городских свобод. Утверждение на Украине крепостнических порядков.	Разделение Украины на губернии. Введение крепостного права и подушной подати. Получение украинской казацкой старшиной привилегий российского дворянства.
Причины ликвидации Запорожской Сечи	Нет раздела, посвященного данной теме.	Желание Екатерины II унифицировать управление страной по единым законам и принципам. Участие запорожцев в восстании Е. Пугачева.	Новое (не пограничное) месторасположение Сечи в результате присоединения Россией причерноморских территорий. Исчезновение у казаков такого источ-

			ника существования, как военная добыча. Нежелание правительства «мириться с существованием на вновь осваиваемой территории очага нестабильности».
Последствия ликвидации Запорожской Сечи	Нет раздела, посвященного данной теме.	Создание из запорожцев волонтерских отрядов для борьбы с Турками. Переселение черноморских казаков на Кубань и начало формирования кубанского казачества.	Переселение запорожских казаков на земли Новороссии. Превращение казаков в свободных землепашцев. Переселение черноморских казаков на Кубань и начало формирования кубанского казачества.

Вывод: авторы учебников единодушны в мнении, что отмена гетманства на Украине была вызвана желанием Екатерины II унифицировать систему управления во всех российских территориях. Вместе с тем ни в одном издании не представлено мнение украинской стороны о том, что это было «уничтожением автономного строя Украины».

Что касается причин ликвидации Запорожской Сечи, то авторы двух коллективов («Просвещение» и «Русское слово») расходятся в их перечне, совпадая в одном: запорожцы были очагом нестабильности и могли в любой момент присоединиться (или сами организовать) выступление против власти. Между тем «за кадром» остались многие причины, обозначенные в екатерининском Манифесте «Об уничтожении Запорожской Сечи, и о причислении оной к Новороссийской Губернии» (3 августа 1775 г.): измены запорожцев данному слову верности (речь идет о клятве на Переяславской раде, которую они неоднократно нарушали, воюя против России); претензии на земли, отнятые Россией у Турции, что затрудняло колонизацию Причерноморья; укрывательство беглых крестьян и использование их труда в собственном хлебопашестве; присвоение земель, принадлежавших войску Донскому; создание препятствий для русско-турецкой торговли и др. (14. С. 264). Странно, но авторы учебников не отметили и такой важный факт: после провозгла-

шения независимости крымского ханства от Турции и российского протектора над Крымским ханством Запорожье перестало быть форпостом в борьбе с Крымом и Турцией и утратило свою ценность для России.

Общее впечатление от содержания новых учебников по интересующим нас вопросам можно сформулировать следующим образом: авторы стали более объективными в освещении российско-украинских и российско-польских отношений, однако во многом не могут отказаться от устоявшихся мнений и оценок; по некоторым вопросам мнения авторов полярны, а дискуссионный аспект практически не представлен в учебных изданиях; рассматриваемые в статье проблемы, крайне сложные по своему содержанию, изучаются школьниками в том возрасте, когда осмыслить их в полной мере практически невозможно.

Объем данной публикации вынуждает автора оставить на будущее рассмотрение вопросов, связанных с историей Царства Польского в составе России; советско-польской войной 1920 г., в результате которой Западная Украина и Западная Белоруссия оказались в составе Польши; пактом Молотова-Риббентропа и секретным протоколом к нему, обеспечившим возвращение указанных территорий в состав уже нового государства – СССР; борьбой украинских националистов против советской власти; «катынским делом»; работой комиссии по правовой оценке пакта Молотова-Риббентропа, созданной на I съезде народных депутатов СССР в 1989 г.; сносом памятникам советским воинам в Украине и Польше; и др.

Литература:

1. Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 кл.: учебник / И.Л. Андреев, И.Н. Фёдоров. М.: Дрофа, 2016. 239 с.

2. Андреев И.Л. История России: XVI – конец XVII в. 7 кл.: учебник / И.Л. Андреев, И.Н. Фёдоров, И.В. Амосова. М.: Дрофа, 2016. 253 с.

3. Андреев И.Л. История России: конец XVII – XVIII в.: 8 кл.: учебник / И.Л. Андреев, Л.М. Ляшенко, И.В. Амосова, И.А. Артасов, И.Н. Фёдоров. М.: Дрофа, 2016. 219 с.

4. Захаров В.Н., Пчелов Е.В. История России. XVIII век: учебник для 8 класса общеобразовательных организаций / В.Н. Захаров, Е.В. Пчелов; под ред. Ю.А. Петрова. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2015. 232 с.

5. Историки России. Биографии / Сост., отв. ред. А.А. Чернобаев. М.: РОССЭН, 2001. 912 с.

6. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 127 с.

7. История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. 128 с.

8. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 128 с.

9. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в тех книгах. Кн. 1. М.: Мысль, 1994. 572 с.

10. Мавродин В.В. Происхождение русского народа. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1978. 184 с.

11. Пчелов Е.В., Лукин П.В. История России с древнейших времен до начала XVI века: учебник для 6 класса общеобразовательных организаций / Е.В. Пчелов, П.В. Лукин; под ред. Ю.А. Петрова. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2015. 240 с.

12. Пчелов Е.В., Лукин П.В. История России. XVI-XVII века: учебник для 7 класса общеобразовательных организаций / Е.В. Пчелов, П.В. Лукин. М.: ООО «Русское слово» - учебник», 2015. 224 с.

13. Тихомиров М. Н. Древняя Русь. М., 1975. 432 с.

14. Хрестоматия по истории СССР. Том 2 (1682-1856) / сост. С.С. Дмитриев, М.В. Нечкина. 2- изд., испр. идоп.М.: Учпедгиз, 1949. 960 с.