zahoroneniya-deda-gubernatora-kurganskoy-oblasti-19496 (дата обращения 13.11.2015).

34. Шапошников Б.М. Воспоминания о моей службе. М. 2014.

35. Шапошников Б.М. Воспоминания. Военно-научные труды. М. 1974.URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/shaposhnikov/15.html (дата обращения 5.05.1914).

36. Шумкина Т.Г. «Лекции тоже воюют»: военно-патриотическая деятельность историков в годы Великой Отечественной войны 1941 - 1945 гг. // Историко-педагогические чтения. 2015. № 19. Ч. 2.

УДК 37(09).09(470.5)
ББК 4403(235.55)61 ГСНТИ 14.35.19 Код ВАК 13.00.08

Н.В. Останина
Курган

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ НОВОГО УМК ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В УЧЕБНИКАХ ИЗДАТЕЛЬСТВ «ДРОФА», «ПРОСВЕЩЕНИЕ», «РУССКОЕ СЛОВО»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: историко-культурный стандарт, историко-культурологический подход, государство Правды, концепция царской власти, церковный раскол, самозванчество.

АННОТАЦИЯ. В статье приводятся интерпретации некоторых событий отечественной истории с позиции историко-культурологического подхода в школьных учебниках издательств "Дрофа", "Просвещение» и "Русское слово"

N. V. Ostanina
Kurgan

ON SOME ASPECTS OF IMPLEMENT THE CONCEPT OF NEW TEACHING RUSSIOH HISTORY IN THE TEXTBOOKS OF PUBLISHING HOUSES “BUSTERD”, «EDUCATION» AND «RUSSKOE SLOVO»

KEY WORDS: historical-cultural standard, historical-cultural approach, the state of Truth, the concept of Royal power, the Church split, samozvanets.

ABSTRACT. This article provides an interpretation of some events of Russian history from the position of historical-cultural approach in school textbooks of publishing houses "bustard", "Education" and «Russkoye Slovo».

Одним из образовательных и воспитательных приоритетов школьного курса истории России в Концепции нового УМК по отечественной истории выделен историко-культурологический подход, задачей которого является "формирование способности школьников к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности" (7, С.19). Данная Концепция использована при подготовке текстов соответствующих линеек школьных учебников по отечественной истории издательствами "Дрофа", "Просвещение", "Русское слово".

В течение 2015-2016 учебного года педагоги должны определиться с выбором учебно-методических комплектов, которые будут использоваться в ближайшие годы. В рамках статьи отметим, каким образом на страницах школьных учебников находят отражение интерпретации некоторых событий отечественной истории с позиции историко-культурологического подхода, что может помочь учителю определиться с выбором линейки учебников.

1. Осмысление связи поведения людей прошлого с их культурными традициями. Любые социальные движения - это движения людей, обладающих определенной культурой, впитавших в свое сознание определенные идеи. Поступки людей мотивировались ценностями и идеалами их эпохи и среды.

Обратимся к текстам школьных учебников: "*В конце 1477 г. Иван III, воспользовавшись незначительным поводом, организовал новый поход на Новгород. В январе 1478 г. самостоятельность города была ликвидирована, вече распущено, а вечевой колокол увезен в Москву." (5. С. 85). «В 1477 г. к Ивану III прибыло новгородское посольство. Посланники назвали Ивана III государем, а не господином, как было раньше… "Обращение "господин" имело много оттенков: от равенства до покровительства. "Государь" же означало признание отношений подданства, безоговорочного подчинения" (1. С. 194).* Действительно это различие имело принципиальное значение: признание титула "государь" уравнивало Новгород с другими подвластными московскому великому князю облас-

тями. Когда этот факт стал известен в Новгороде, он вызвал внутриполитический кризис. Была учинена расправа над несколькими боярами из "московской" партии, были изгнаны московские купцы, заявление новгородских послов о титуле было дезавуировано. Иван III решил покончить дело силой.

2. Изучение представлений подданных о власти монарха, как сама эта власть являла себя подданным – в ритуалах и церемониях. В этой связи можно выделить два аспекта, нашедших отражение в учебниках: "Государство Правды" (учебник 7 класса издательства "Дрофа", тема "Русская культура в XVI в."); концепция царской власти в Древней Руси.

В учебнике И.Л. Андреева, И.Н. Федорова, И.В. Амосовой читаем: *"Призывая к активной внешней политике - к освобождению славян от турецкого владычества, к завоеванию Казани, Пересветов говорил о необходимости централизации управления, суда, финансов. Только так можно содержать сильное войско и создать "Царство правды". (2. С. 64). "Публицистика XVI в. поражает разнообразием тем, эмоциональностью и своей социальной заостренностью, за которой стоит мечта образованных людей того времени о торжестве "Царства правды"(2. С. 65).*

Говоря об альтернативах развития власти и культуры в XVI в., И.Н. Ионов (4) отмечает, что предметом дискуссий идеологов самодержавной и ограниченной царской власти становится древнее русское понятие "правда". Такое понятие после принятия христианства связывали в основном с религиозными ценностями христианства. Идеологи самодержавия подчас опирались на восточные образцы. Так, И. Пересветов, побывавший в переживавшей тогда взлет Османской империи, представил свой идеал правителя - турецкого султана".

По мнению М.В. Шахматова (11), в XVI веке сформировался религиозно-общественный идеал - идеал Государства Правды. Характеристиками такого государства являются: требование от власти подвига, самопожертвования, творческого страдания (что несомненно шире идеала конституционной монархии и идеала просвещенного абсолютизма); целью становится общественное благо, понимаемое не в смысле обеспечения материального благосостояния, а в духовном спасении народа; праведность правителя как залог благосостояния страны; три главных задачи государства: блюстительство православия, водворение правды на земле и защита лишь

в общих чертах физического существования народа; неустанный труд государственного строительства, культ сильной и яркой личности, мистика мученического подвига ради вышнего идеала; правление героя, подвижника. Для «государства правды» первостепенное значение имеет вопрос о преемстве Благодати от Бога. Говоря о концепции царской власти, выделим несколько моментов: «само слово «царь» выступает в Древней Руси как сакральное слово, поэтому называние себя царем никак не может рассматриваться как чисто произвольный, волюнтаристский акт; принятие русским великим князем царского титула связано с падением Византийской империи, которое повлекло за собой осмысление Москвы как нового Константинополя или третьего Рима… Важно, что завоевание турками Византии приблизительно совпадает по времени с освобождением Руси от ордынского ига… В свое время титул царя объединял императора (базилевса) Византии, которому Русь была подчинена в культурном отношении, и хана Золотой Орды, которому русские земли были подчинены реально: и тот и другой правитель именовался на Руси «царем». После крушения Византийской империи и падения Золотой Орды московский великий князь оказывается преемником как царя (императора) Византии, так и царя (хана) Золотой Орды. Таким образом, русский царь территориально оказывается преемником ордынского хана, а семиотически — греческого императора» (10. С. 82).

"*Московский князь стремился утвердить среди своих подданных представление о том, что Русь прямая наследница Византии, а ее государь - преемник византийских императоров. Этой цели служило утверждение нового придворного церемониала и женитьба князя на племяннице последнего византийского императора Софье (Зое) Палеолог (1472-1503)" (1. С .203).*

"... Тогда же Иван III, устроил, подражая византийским императорам, торжественное венчание своего внука и наследника Дмитрия на великое княжение. На Дмитрия была впервые возложена шапка Мономаха. По преданию, она была прислана императором Константином Мономахом для венчания на престол своего внука Владимира Мономаха, от которого вели свой род московские государи. Авторов сказания мало беспокоили исторические несоответствия. Главным для них было обосновать преемственность власти московских князей от византийских императоров" (1. С. 204).

"В 1472 г. он [Иван III] женился на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог. Как мы знаем, Византийская империя уже не существовала. Поэтому, женившись на греческой царевне, Иван III становился как бы преемником византийской династии" (5. С. 89). "Иван III принял новый титул - государь всея Руси. Он называл себя самодержцем, подчеркивая тем самым, что он держит землю сам, т.е. не подчиняется никакой другой власти (имелась в виду прежде всего власть ордынских ханов). (5. С. 91).

3. Понимание культуры прошлого возможно только при строго историческом подходе. Игнорирование системы ценностей, лежавших в основе миросозерцания людей другой эпохи, не позволяет понять их культуру.

Б.А. Успенский (10) показывает, что самозванчество расценивается на Руси как анти поведение. Показательно, что Лжедмитрий начинает восприниматься как колдун («еретик»), т. е. в народном сознании ему приписываются черты колдовского поведения, соответственно, Лжедмитрия и похоронили как колдуна. Если его сподвижника Басманова, убитого вместе с ним, погребли у церкви, то Лжедмитрия похоронили в убогом доме (скудельнице, т. е. там, где хоронят самоубийц), но затем труп вырыли и сожгли. «Вырывание трупа, несомненно, объясняется представлением, что земля не примет тело колдуна, т. е. боязнью гнева земли. Известно, что тело Лжедмитрия перед захоронением было выставлено «на позорище», «сама земля возгнушилась, и звьри и птицы таковаго сквернаго тъла гнушалися и не терзали, земля возгнушалася на себь держати проклятаго и мерскаго трупа и воздухъ отвратишася, съ небесе дождя на землю не сотвориша...» (10. С. 97). Достаточно знаменательны и свидетельства иностранцев об издевательствах над телом Лжедмитрия «для большей насмешки кинули на живот убитого государя безобразную и бесстыдную маску. ... а в рот всунули дудку... для заплаты привратнику при входе в ад» (10.С. 98). Маска и дудка выступают как атрибуты вывороченного, колдовского мира и призваны продемонстрировать причастность Лжедмитрия к этому миру.

Вот как об этом говорится в учебниках: *"17 мая 1606 г. заговорщики ударили в набат. Лжедмитрий I был убит. Его тело выволокли на Красную площадь, закрыли лицо маской, а в пальцы вложили дудку: отныне никто не должен был сомневаться, что*

это не подлинный царь, а "игрец", скоморох, самозванец" (2. С.89). "В ночь на 17 мая 1606 г., подняв набатным звоном москвичей, бояре-заговорщики ворвались в Кремль, схватили Лжедмитрия и убили его. Труп самозванца был выставлен на Красной площади на поругание. Через трое суток его сожгли, пеплом зарядили пушку и выстрелили в сторону Речи Посполитой - страны, откуда он пришел" (6. С. 12).

Говоря о расколе и культурном конфликте XVII в., Б. Успенский отмечает, что это «трагическое событие в истории русской церкви вызвано не собственно догматическими, а семиотическими и филологическими противоречиями. В основе раскола лежит культурный конфликт, а культурные разногласия воспринимаются как богословские» (9. С. 334). Обратимся к текстам школьных учебников. *"Реформы патриарха Никона Аввакум воспринял резко отрицательно, считая, что если и обращаться к первооснове веры, то в русских источниках. ... Церковный раскол впервые привел к массовым религиозным выступлениям в России. Движение старообрядцев объединяло представителей самых разных общественных слоев, понимавших по-особому приверженность традициям своей веры" (6. С. 78). "Реформа изменила обрядовую сторону православия, но стала причиной раскола верующих на никониан и старообрядцев. Борьба раскольников за старую веру стала одной из форм протеста народа против гнета властей" (6. С. 79).*

Данные фразы, пожалуй, вряд ли делают понятным поведение старообрядцев. Вместе с тем, авторы учебника представили для изучения документ "Из "Книги толкований" протопопа Аввакума", в которой читаем: " ...О царю Алексее! Покажу ли ти путь к покаянию и исправлению твоему?.. Ей, тебе истинну говорю, - время покаятися. ... Ты ведь, Михайлович, русак, а не грек. Говори своим природным языком; не уничижай ево и в церкви, и в дому, и в пословицах. Как нас Христос научил, так и подобает говорить... Еретиков никониян токмо любишь, а нас, православных християн, мучишь, правду о церкве Божий глаголющих ти. Перестань-ко ты нас мучить тово! Возьми еретиков тех, погубивших душу твою, и пережги их, скверных собак..." (6. С. 80). Этот документ, на наш взгляд, позволяет "пролить свет" на мотивы поведения старообрядцев, так упорно сопротивлявшихся реформам.

"Одновременно началось исправление богослужебных книг - "книжная справа". За образец были взяты греческие книги. Никон

исходил из того, что русские церковные книги содержат много искажений в сравнении с греческими оригиналами. Такой подход решительно противоречил сложившемуся религиозному опыту, оскорблял национальные чувства. Противники Никона превозносили древнее русское благочестие. Никон же, напротив, подчеркивал свое грекофильство - ориентацию на византийскую православную культуру" (2. С. 167).

Б.А. Успенский (9) выделяет позиции, которые помогают понять причины поведения старообрядцев, и на что мы обращаем внимание на курсах повышения квалификации:

- резкая реакция на замену двуперстия троеперстием объясняется тем, что в традиционном культурном сознании форма и содержание принципиально отождествлялись. Старообрядцы исходят из того, что их обряды с точки зрения формы являются безусловно правильными, они опираются при этом на традицию и опыт предшествующих поколений, включая святых. Говоря о способах перстосложения, понимаем, что речь идет о противопоставлении старого и нового греческого обряда, но в актуальном сознании эпохи это противопоставление воспринимается как противопоставление русской и греческой традиции;

- исправление церковных книг показало, что само отношение к языку с старообрядцев и новообрядцев различно: неконвенциональное у старообрядцев, конвенциональное - у новообрядцев. Церковнославянский язык выступает средством выражения Богооткровенной истины, а значит актуальной становится проблема: как правильно выразить эту Богооткровенную истину? Новообрядцы сосредотачиваются на проблеме доходчивости содержания (влияние польской барочной культуры, пришедшей из Юго-Западной Руси), а старообрядцы - на проблеме правильности выражения. В этой связи конфликт между старообрядцами и новообрядцами представляется как конфликт между восточной и западной культурной традицией;

- неконвенциональное отношение к знаку и языку подводит к мысли о том, что языковая форма может быть признана еретической, т.е. конкретный текст и сам язык могут восприниматься как ересь. «Правильная вера, по мнению старообрядцев, определяет правильный способ выражения, а такой подход определяет отрицательное отношение к другим языкам, не способным, по мнению старообрядцев, выразить не искаженной Богооткровенную истину»

(9. С. 360). И вот в этой-то связи становятся понятными слова, обращенные Аввакумом к Алексею Михайловичу;

- практика многоголосия предполагает одновременно ведение в одном помещении нескольких служб, т.е. произнесение нескольких текстов одновременно. Ясно, что такая практика не способствует восприятию этих текстов. Но, принимая во внимание неконвенциональное отношение к знаку у старообрядцев, Б.Успенский замечает, что в условиях многоголосия значение имеет факт произношения сакрального текста, не зависимо от того, как этот текст воспринимается людьми; церковная служба - это общение с Богом, а не с человеком, поэтому важен объективный смысл текста, абстрагированный от субъективного восприятия.

В этой связи довольно странной представляется трактовка одной из причин раскола: «*Особое недовольство вызывало так называемое многоголосие. Во время богослужения для экономии времени в некоторых храмах разные части службы пелись и читались одновременно. Разрешавших многоголосие священников отчасти можно было понять: уставные православные богослужения очень длительны, и в обычных приходских церквах (а не в монастырях) у прихожан часто просто не было времени выстаивать их полностью. Но в результате богослужение делалось совершенно непонятным для молящихся, лишалось порядка и чинности» (8. С. 147-148).*

По мнению же Н.А. Бердяева, «Ошибочно думать, что религиозный раскол был вызван исключительно обрядоверием русского народа, что в нем борьба шла исключительно по поводу двуперстного и трехперстного знамения креста и мелочей богослужебного обряда. В расколе была и более глубокая историософическая тема. Вопрос шел о том, есть ли русское царство истинно православное царство, т. е. исполняет ли русский народ свое мессианское призвание…В народе проснулось подозрение, что православное царство, Третий Рим, повредилось, произошла измена истинной веры. Государственной и высшей церковной иерархией овладел антихрист. Народное православие разрывает с церковной иерархией и с государственной властью. ... Раскол делается характерным для русской жизни явлением» (3. С. 39).

И здесь уместно обратиться к учебнику: «*Мотивы старообрядцев, или, по определению официальной церкви, раскольников, понятны: в реформах они увидели опасность крушения истинной*

веры и последнего православного царства – «Третьего Рима» (2. С. 168).

Таким образом, можно констатировать, что выбор учебников будет для педагогов непростым, поскольку потребуется не только увидеть, но и донести до учащихся логику событий отечественной истории с позиции историко-культурологического подхода.

Литература:

1. Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 кл.: учебник / И.Л. Андреев, И.Н. Федоров. М. : Дрофа, 2016.

2. Андреев И.Л. История России: XVI- конец XVII в. 7 кл.: учебник / И.Л. Андреев, И.Н. Федоров, И.В. Амосова. М. : Дрофа, 2016.

3. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М. : Наука, 1990.

4. Ионов И.Н. Российская цивилизация, IX- конец XX века: Учеб. для 10-11 кл. общеобразоват. Учреждений. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Просвещение, 2003.

5. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2./ Н.М.Арсентьев, А.А. Данилов, П.С .Стефанович, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. М. : Просвещение, 2016.

6. История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В.Курукин, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. М. : Просвещение, 2016.

7.Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Вестник образования. Июль. 2014. № 13.

8. Пчелов Е.В., Лукин П.В. История России. XVI-XVII века: учебник для 7 класса общеобразовательных организаций. М. : ООО «Русское слово – учебник», 2015.

9. Успенский Б. А. Раскол и культурный конфликт XVII века // Успенский Б.А. Избранные труды. Т.1. Семиотика истории. Семиотика культуры. М. : Гнозис, 1994.

10. Успенский Б. А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Успенский Б.А. Избранные труды. Т.1. Семиотика истории. Семиотика культуры. М. : Гнозис, 1994.

11. Шахматов М.В. Государство правды. Опыт по истории государственных идеалов России. М. : Изд-во «ФИВ», 2008.