УДК 37
ББК 18.79Ч5 ГСНТИ 158.97 Код ВАК 13.00.00

М.Р. Москаленко, Л.Н. Повесма
Екатеринбург

ФОРМИРОВАНИЕ ПАТРИОТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ УЧАЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ НА УРОКАХ ИСТОРИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патриотизм, преподавание истории

АННОТАЦИЯ. В работе изучаются вопросы формирования патриотического мировоззрения учащихся как одна из важнейших задач, стоящих перед обществом. Изучаются основные методологические положения формирования патриотизма на уроках истории и общественно-научных дисциплин.

M.R. Moskalenko, L.N. Povesma
Yekaterinburg

FORMATION OF A PATRIOTIC WORLDVIEW OF STUDENTS IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT AT THE HISTORY LESSONS

KEY WORDS: patriotism, history teaching.

ABSTRACT. This paper deals with the issues of formation of students patriotic worldview as one of the major problems of society. Learn the basic methodological principles of formation of patriotism at the lessons of history and social science disciplines.

Одна из важнейших задач системы образования – это формирование патриотического мировоззрения учащихся. Уважение к культурно-исторической традиции Отечества, чувство гордости за свою Родину являются признаками гражданской и личностной зрелости человека. Чувство приобщенности к общей культурно-исторической традиции, значимым событиям прошлого является важным фактором, интегрирующим любой социум.

Согласно «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (1), приоритетной задачей Российской Федерации в сфере воспитания детей является развитие высо-

конравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины.

Между тем, в российском обществе в целом, и образовательной среде в частности, существуют проблемные моменты в воспитании среди учащихся патриотизма, связанные как с социальными противоречиями в российском обществе, так и отношением различных социальных групп к «трудным вопросам» отечественной истории и связанными с этим морально-ценностными противоречиями.

Среди социальных противоречий можно отметить, естественно, высокую степень социального расслоения российского общества. Так, по некоторым данным, Россия занимает 2 место в мире по числу миллиардеров (2), но 47 место по уровню валового национального дохода на душу населения (3). Разница в доходах между богатыми и бедными в России в разы выше, чем в развитых странах, и в этом плане наше общество больше похоже на страны «третьего мира». Но в России острота данного противоречия усиливается из-за ряда обстоятельств:

Прежде всего, это достаточно высокий уровень образования населения: высшее образование имеют 54% взрослых россиян, и по данному показателю Российская Федерация уступает всего трем странам – Южной Корее, Японии и Канаде (4). Образованному человеку, во-первых, гораздо тяжелее осознавать сам факт такого высокого социального неравенства, а, во-вторых, хорошее образование перестает быть весомым фактором «вертикальной мобильности»;

К этому следует добавить такой фактор, как ориентация населения на потребительские стандарты развитых стран, сформированная массовой культурой, и их несоответствие реальным доходам (зарплата россиянина в 3-4 раза меньше, чем у жителя Западной Европы и США). Естественно, что данные факторы достаточно негативно влияют на массовое сознание, часто ведут к скептическому отношению к действительности и аполитичности.

Другую группу факторов составляет отношение различных социальных групп к «трудным вопросам» отечественной истории и связанными с этим морально-ценностными противоречиями.

Во-первых, это неоднозначное отношение к ряду ключевых исторических событий в среде самой российской интеллигенции. Приведем в пример отношение к революционным событиям 1917 г. Среди людей, даже близких по социальному положению, поведенческим установкам, роду деятельности, достаточно неоднозначное отношение к фигуре Николая II, революционным событиям февраля и октября 1917 г., политике большевиков и белогвардейцев (5). Например, в педагогических коллективах можно встретить самые полярные точки зрения, и иногда возникают бурные дискуссии по данному «трудному вопросу». С одной стороны, это показывает реально существующий плюрализм мнений (важный элемент гражданского общества), с другой – затрудняет формирование четких ценностно-мировоззренческих ориентаций у молодежи.

Во-вторых, существует определенное противоречие между «рыночной» ментальностью, складывающейся сейчас в России, и традиционными моральными нормами (такими, как способность к самопожертвованию во имя интересов Отечества, сплоченность перед лицом опасности, коллективизм и дух «соборности», и др.), которые в критические моменты способствовали сплочению общества и создавали определенную нравственную основу российской цивилизации.

Патриотизм и позитивная национальная идентичность являются ведущим духовным фактором национальной безопасности и способности страны к поступательному развитию. В истории любого государства можно найти этому множество примеров. Пожалуй, один из самых наглядных – это индустриальный рывок СССР в 1920-30-е гг.: практически все очевидцы отмечают дух подъема, патриотизма, самоотдачу и чувство личной ответственности за судьбы Отечества, которые отличали настрой людей той эпохи. Именно патриотизм и потрясающая самоотдача людей позволили совершить рывок от «России во мгле» (по Г. Уэллсу) к индустриальной сверхдержаве с атомным оружием.

Либеральная оценка сталинских пятилеток, которая считает основным мотивом людей той эпохи страх перед репрессиями и принуждение со стороны командно-административной системы, совершенно необъективна и враждебна духу патриотизма. Но, к сожалению, именно она была навязана «поколению 90-х», которым история нашего отечества преподносилась «по Чаадаеву», как страны, во всех планах ущербной перед Западом. В 1990 - начале

2000-х гг. в некоторых СМИ велась активная пропаганда исторической ущербности российской цивилизации, отторжение и неприятие собственной культурно-исторической традиции, («развенчивались» практически все исторические деятели России), а сам образ народа преподносился как исторически неуспешный. Радикальные западники старались в особенности развенчать советский период, и слушателям (аудитории СМИ, студентам, школьникам) доказывалось, что Советский Союз являлся настоящей «Империей зла» (по М. Тэтчер). Этим вносился глубокий раскол в массовое сознание, усиливался конфликт между поколениями, подрывались фундаментальные моральные ценности, поскольку уважение к собственной истории и культуре является основой духовного и нравственного здоровья личности и нации. Попытки очернить историю ведут к деградации общества, социальным расколам, поиску «образа врага» и разгулу экстремизма, следствием чего являются прямые угрозы национальной безопасности и социальной стабильности.

Поэтому формирование патриотизма и позитивной национальной идентичности представляется очень важной задачей. Значение этого духовного фактора для развития страны огромно: например, в послевоенном СССР идентичность себя как «народа-победителя» стала важным фактором сплочения всех наций, позволила в кратчайшие сроки преодолеть разруху, реализовать «космический проект» и добиться стратегического паритета с США (хотя стартовые возможности были несопоставимо хуже!). Каковы же должны быть основные положения формирования идентичности граждан России в многонациональном государстве, основанной на самоуважении и гордости за свой народ и как представителя определенного этноса, и как гражданина всей страны? Остановимся на некоторых из них:

1. Совершенно очевидным представляется признание таких культурных ценностей, как патриотизм, гражданственность, уважение к исторической памяти своего и других народов, ведущими в формировании мировоззрения учащихся школ и вузов; необходимо также большое значение уделять нравственному императиву в мировоззрении учащихся (6).

2. Акцентирование внимания на совместных исторических задачах, которые приходилось решать различным народам России во все периоды ее развития: киевский, московский, петербургский, советский, современный (самый наглядный пример – защита Отечества в годы Великой Отечественной), позитивная рефлексия ис-

торического опыта, изучение взаимодействия культур различных этносов, населяющих Россию, на основе концепции толерантности и межнациональной солидарности.

3. Более подробное ознакомление учащихся с патриотическими установками в России в различные эпохи. Так, например, представляют интерес нравственные и эстетические идеалы российского дворянства (7), которое давало массу примеров патриотизма и служения Отечеству.

4. Развитие у учащихся интереса к генеалогии для формирования целостной картины исторического процесса и собственной идентичности: вырабатывание интереса к истории собственной семьи, историческим корням, видение взаимосвязи человека и эпохи. Данный подход формирует у учащихся уважение к семейным ценностям, осознание взаимосвязи эпох и поколений, ответственное отношение к созданию семьи, интерес и почтение к истории своего рода и исторической традиции. Учащимся может в качестве вариативного задания по выбору даваться описание в той или иной форме истории своего рода, места и роли своих прародителей в значимых общественно-политических событиях (например, Великая Отечественная война, индустриальные стройки XX века, которые затронули практически все семьи), и т.д.

5. Преподавание дисциплин гуманитарного профили в целом и истории в частности с позиции историзма: восприятие исторического процесса во всем его многообразии, отказ от лженаучных дихотомий «тоталитаризм – демократия», «цивилизация – варварство» и др., которые деформируют сознание учащихся, задавая однобокое восприятие действительности (в котором отечественная историческая традиция часто выступает в невыгодном свете).

6. Отдельного внимания заслуживает работа с представлениями учащихся (да и массового сознания в целом) о постоянном технологическом отставании России от Запада. Здесь также необходим принцип историзма: ради объективности следует отметить, что Россия на протяжении как последних нескольких веков своей истории находилась в положении «догоняющей» страны, и главная цель научно-технического развития была подчинена оборонным задачам – не отстать от Запада в военном плане, чтоб не стать объектом колониальной экспансии. С этой задачей страна в целом справлялась, естественно, в ущерб развитию гражданского сектора экономики и общему уровню жизни населения. Развивать все сектора экономики

на уровне ведущих государств планеты (таких, как, например, США, Великобритания и др.) у страны не было ресурсов (ни в дореволюционный, ни в советский период), что связано с историческими, климатическими, геополитическими факторами и особенностями. Тем не менее, есть масса примеров, которые позволяют говорить о достижениях отечественных ученых и инженеров, превосходстве их моделей над аналогичными зарубежными. К примеру, в годы Великой Отечественной войны СССР выигрывал у Германии «танковую гонку» и др. В истории отечественной техники есть много примеров для формирования позитивного образа нашей страны.

Реализация данных положений в преподавании истории способна создать привлекательный образ нашей страны и формировать позитивную идентичность, основанную на самоуважении и гордости за свой народ.

Источники:

1. Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года http://www.rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html

2. Россия на 2-м месте по количеству миллиардеров. URL: http://www.nashgorod.ru/news/news57911.html

3. Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения // URL: http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info

4. Инновационная образовательная сеть «Эврика». URL: http://eurekanet.ru/ewww/promo_print/18679.html

5. Кислов А.Г., Кропанева Е.М., Москаленко М.Р. Идеал достойного человеческого существования в русской философии и социальная деструкция государственности в начале XX в.: упущенный исторический шанс? // Антропология деструктивности: коллективная монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2012. С. 25-42.

6. Снегирева М.В. Нравственное государство как императив государственной эволюции: необходимость изменения социальной политики // Социально-педагогическая деятельность в социуме: теория, практика, перспективы. Материалы VI Международных социально-педагогических чтений им. Б.И. Лившица. Екатеринбург, 14 октября 2014 г. Т. 1. Екатеринбург: УрГПУ, 2014. С. 158-162.

7. Ларионова М.Б. Дворяне Пермской губернии в XVIII - начале XX века: численность, состав, земельная собственность // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2013. № 2. С. 18-34.

УДК 37.016:94(47)
ББК Т3(2)р ГСНТИ 18.21 Код ВАК 07.00.02

Т.Г. Мосунова, Л.Е. Юрченко
Екатеринбург

ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В УЧЕБНОМ КУРСЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: историография, национальная (этническая) политика, имперское наследие, колониальность, полиэтничное сообщество, государственное устройство, империя.

АННОТАЦИЯ. Концепция нового Учебно-методического комплекса по отечественной истории включает Историко-культурный стандарт и перечень «трудных вопросов». В статье предпринята попытка показать основные тенденции исторических исследований за последние 25 лет по проблемам национальной (этнической) политики самодержавия и большевиков.

T. G. Mosunova, L.Y. Yurchenko
Yekaterinburg

THE ISSUES THAT CAUSE MISUNDERSTANDING AND THE PROBLEMS OF NATIONAL POLICY IN THE COURSE OF NATIONAL HISTORY

KEY WORDS: historical bibliography, national (ethnic) policy, the imperial heritage, colonialism, multiethnic community, the state organization, empire.

ABSTRACT. The concept of a new National History Course is based on the Historical and Cultural Standard and includes a number of the issues that cause misunderstanding. In this article the authors have made an attempt to show the main tendencies in historical research on the problems of national (ethnic) policy of autocracy and the Bolsheviks in the last 25 years.