

**Е.В. Лешукова**

Сургут

## **КАЧЕСТВО ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ ШКОЛЫ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** качество, исторические знания, выпускник школы.

**АННОТАЦИЯ:** История является обязательным учебным предметом школьного уровня обучения. Качество элементарного исторического образования, полученного в школе, влияет на развитие критического мышления, формирование мировоззренческих установок и воспитание гражданской идентичности выпускников. В статье представлены обобщённые результаты качества исторических знаний, выявленные в ходе диагностики выпускников и родителей обучающихся школы № 7 г. Сургута.

**E.V. Leshukova**

Surgut

## **THE QUALITY OF HISTORICAL KNOWLEDGE AS THE BASIS FOR THE FORMATION OF HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF SCHOOL GRADUATES**

**KEY WORDS:** quality, historical knowledge, graduate.

**ABSTRACT:** History is a compulsory subject in school-level education. The quality of elementary historical education received at school, affects the development of critical thinking, the formation of world outlook orientation and the development of civil identity of graduates. The article presents the aggregated results of the quality of historical knowledge identified in the diagnostic of graduates and their parents at school №7 in Surgut.

Несмотря на все перемены, произошедшие в течение последних десятилетий в системе отечественного образования, история, по праву, сохраняет своё место в числе учебных предметов, обязательных для изучения как на уровне основного общего, так и на базовом уровне среднего (полного) общего образования (2. С.13,23), а также на уровне высшего профессионального образования. Обосновывая необходимость преподавания истории в школе и вузе,

историки-учёные и историки-методисты неоднократно подчеркивают её значительную роль в формировании мировоззренческих установок и воспитании гражданской идентичности (1. С.53; 3. С.178-183). Учитывая, что после окончания школы, мотивированно и целенаправленно продолжают изучение истории лишь выпускники, поступившие на исторические факультеты вузов, становится очевидным, что именно школьное историческое образование играет значительную роль в построении мысленного образа прошлого у большинства наших сограждан.

Содержательными ориентирами школьного базового исторического образования являются: «основные этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней; выдающиеся деятели отечественной и всеобщей истории; важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития; изученные виды исторических источников» (2. С.20).

Однако, задавая общие ориентиры для формирования исторического сознания выпускника, расплывчатость и размытость номенклатурных формулировок нормативных документов, регламентирующих изучение истории в рамках школьной программы, не позволяет точно определить, на какие именно исторические знания, полученные за время школьного обучения, будет опираться вчерашний ученик при конструировании в своём сознании образа исторического прошлого. Какие сведения школьного курса истории сохранят для него свою значимость на всю жизнь, а какие, утратив своё значение, рано или поздно сотрутся из памяти? Как сказывается профессиональный выбор выпускников школы на качестве сохранившейся у них исторической информации? Каков на самом деле уровень исторических знаний и компетенций у наших сограждан, завершивших школьный курс обучение десять, двадцать, тридцать и т.д. лет назад? В свете требований, предъявляемых к качеству школьного обучения новыми образовательными стандартами, на наш взгляд, постановка подобных вопросов является правомерной и актуальной. В перспективе они могут помочь получить ответ на наиболее важный методический вопрос: к какому содержанию и объёму исторических знаний надо стремиться в школьном курсе изучения истории. Вопрос, с одной стороны, относящийся к разряду «вечных», но, тем не менее, требующий более или менее

определённого и ясного ответа, поскольку элементарное историческое образование, полученное в школе и базирующееся на подлинно научной основе, необходимо для выработки критического мышления и противодействия потоку фальсификации и откровенной исторической лжи.

К сожалению, анализ методической литературы по предмету «история» не позволяет отнести наш вопрос о качестве исторических знаний школьного уровня обучения и их влиянии на формирование исторического сознания выпускников школы к числу досконально разработанных. Судя по большому числу публикаций методического характера последних лет, в повседневной практике школьного обучения и изучения истории сделан значительный шаг вперёд в поиске ответа на вопрос: «как учить?». Однако, уделяя большое внимание технологической стороне изучения истории, никем из историков-методистов не ставится вопрос аудита уровня уже имеющихся исторических знаний у вчерашних выпускников школы для того, чтобы понять «чему научили?» и «чему учить?»

В связи с изложенным, была предпринята попытка диагностики имеющихся исторических знаний у выпускников и родителей обучающихся одной из крупнейших общеобразовательных школ г. Сургута. Результаты диагностики были получены путём анкетирования по вопросам, составленным на основе требований Федерального компонента государственного стандарта по предмету «история» для основного общего образования 2004 г. (2. С.14-21). По каждому вопросу анкеты респонденты имели возможность выбрать один или несколько вариантов ответа, а также могли дать самостоятельный ответ. В диагностике участвовали респонденты трёх возрастных групп: те, кто закончил школу до 1989 г., т.е. в период идеологического единства и монометодологии советской исторической науки; закончившие школу в период с начала 1990-х до 2004г., бурного расцвета инноваций в сфере образования, «дифференциации образовательного государственного стандарта, многообразия учебников, учебных программ» (4. С. 6); и те, кто получил общее образование в течение последнего десятилетия, когда «политические задачи разоблачения прошлого, характерные для 1990-х гг., хотя и не потеряли своей значимости, но явно ушли на второй план» (1. С.5), а первостепенное место заняло решение проблемы совершенствования качества образовательного процесса и связанной с

этим стандартизации образовательных программ. По профессиональному признаку респонденты также были разделены на семь групп: 1) «технари» (в эту профессиональную группу были отнесены инженеры, механики, слесари, проектировщики и рабочие нефтяной отрасли), 2) «гуманитарии» (в данную группу были отнесены учителя, библиотекари, юристы, политологи, а также тренеры), 3) «предприниматели», 4) «руководители и менеджеры», 5) работники экономической сферы деятельности (те, кто трудится экономистом, бухгалтером, работники банков, продавцы), 6) медики и работники естественнонаучного направления (химики, биологи, лаборанты), 7) студенты.

Исходя из специфики исторической науки – неоднозначности оценок, но конкретности исторических фактов: времени, места, исторического лица, один из первых вопросов диагностики касался знания исторических дат. Респондентам было предложено самостоятельно написать дату «хорошо известного им события». У большинства опрошенных это задание не вызвало затруднений: не написали дату 16,3 % респондентов, отнесённых по профессиональному признаку к группам «гуманитариев», «предпринимателей» и «студентов». Почти все из не написавших дату закончили школу уже в XXI веке, т.е. после 2000 г. Из тех, кто написал дату, хорошо известного им события, подавляющее большинство указали начало и/или окончание Великой Отечественной войны 34,6% опрошенных, ещё 10,2 % назвали дату начала Второй Мировой войны. В меньшей степени выпускники школы знают, такие события как Крещение Руси (8,16%), Ледовое побоище и Куликовская битва (6,12%), революция 1917г. (4%). Единичными ответами являются даты таких событий, как отмена крепостного права, полёт в космос, а также события, ещё не ставшие историей в полной мере – Олимпиада в Сочи 2014г., Бесланская трагедия 2004г.

Отвечая на вопрос об «исторических лицах, сыгравших положительную роль в истории России», подавляющее большинство респондентов из предложенных имён выбрали Петра I (55%) и И.В. Сталина (40,8%). Особенно много почитателей этих исторических деятелей среди работников экономической сферы, «технарей», «гуманитариев» и студентов. Доля тех, кто считает таким человеком лидера партии большевиков и первого главу советского государства В.И. Ленина гораздо меньше (28,5%), ещё значительно меньше число

респондентов считают, что положительную роль в истории России сыграли Иван Грозный (16,3%), князь Владимир «Красное солнышко»(14,2%). Положительную роль в истории России князя Дмитрия Донского и «царь-освободителя» Александр II была оценена всего лишь 10,2% опрошенных. Самостоятельно респондентами в качестве положительных исторических лиц указаны Екатерина II, Николай II и В.В. Путин. Однако стоит отметить, что доля самостоятельных ответов незначительна – всего лишь 10,2%. К сожалению и удивлению, среди положительных лиц Российской истории отвечавшие не назвали князя-спасителя Руси от крестоносной агрессии Александра Невского, организаторов народного ополчения и спасителей Москвы от поляков 1612 г. князя Дмитрия Пожарского и купца Кузьмы Минина, героев Отечественной войны 1812 г., выдающихся деятелей отечественной науки и искусства XIX-XX вв.

В ответах, связанных со знанием ключевых исторических событий отечественной и всемирной истории, собственных вариантов ответов респондентов не оказалось совсем. Из тех, что были предложены, подавляющее число опрошенных (53%) ключевым событием отечественной истории считает Великую Отечественную войну. При этом другое событие XX века – гражданскую войну эпохальным считают лишь 10,2%. Многие респонденты эпохальными событиями также считают отмену крепостного права (34,7% % опрошенных) и Крещение Руси (28,57% опрошенных). События средневековой Руси – Куликовская битва и Смутное время эпохальными считают незначительное количество респондентов: от 6 до 8%.

Менее интересный, а возможно более сложный вопрос для участников опроса оказался ответ на вопрос о «ключевых событиях зарубежной (всемирной) истории»: более 10% респондентов не дали на него ответа. В полученном рейтинге эпохальных событий всемирной истории первое место занимает Первая мировая война: 32,65 % считают её ключевым. Далее, по значимости стоят Великие географические открытия (26,5%) и Крестовые походы (22,4%). Незначительное число отвечающих в качестве «ключевых» указали Великую французскую революцию и Реформацию. Никто из отвечавших не посчитал эпохальным событием Столетнюю войну между Англией и Францией.

В заключении анкеты отвечавшим было предложено указать «кто или что сыграл(и) большую роль в формировании исторических знаний». Большинство респондентов отдали приоритет учителю истории (57% опрошенных). Однако немало отвечающих отметили и значительную роль чтения книг в формировании исторических знаний (48,97% опрошенных). Некоторые респонденты отмечали, что помимо учителей истории в формирование исторических знаний внесли свой вклад и другие учителя. Незначительно, по мнению респондентов, влияет на формирование их исторические знания телевидение (10,2%). Самостоятельно небольшим числом респондентов (6%) была отмечена роль в формировании их исторических знаний таких источников информации, как семья, путешествия, интернет-сайты.

Доля тех, кто указал, что исторические знания из школьной программы им не понадобились в жизни, составила 16,3%. Большинство респондентов, из числа тех, кому исторические знания оказались нужны, считают, что после окончания школы им пригодились знания дат, событий и исторических лиц: 70% опрошенных. Менее востребованными оказались знания достижений культуры и исторических источников: этими знаниями, в общей сложности, смогли воспользоваться 17,7% опрошенных; 12,2% респондентов указали, что им оказались нужны знания «системы ценностей, сформировавшихся в ходе исторического процесса».

На основе результатов проведённой диагностики мы пришли к выводу, что исторические знания большинства респондентов носят репродуктивный характер, а сформированное на их основе историческое сознание хотя и героизировано, но имеет ряд противоречий. В частности, отдавая предпочтение положительной роли Петра I в истории Российского государства, не называют дат и событий события петровской эпохи; и наоборот, совершенно справедливо считая эпохальными событиями для истории нашей страны принятие христианства и отмену крепостного права, не видят положительной роли князя-крестителя Владимира и царя-освободителя Александра II; отдавая должное Крестовым походам, как одному из главных событий всемирной средневековой истории, не считают таковым Куликовскую битву. Большим пробелом в историческом сознании опрошенных, судя по ответам, является эпоха Смутного времени.

Отмеченными нами противоречия и пробелы, имеющие место в историческом сознании выпускников школы, являются свидетельством и результатом наличия проблем в обучении и изучении истории на школьном уровне. Однако ограниченность проведённой диагностики качества исторических знаний рамками одной образовательной организации делает представленные в настоящей статье выводы предварительными и вероятностными, требующими уточнения и корректировки в ходе дальнейшего исследования. Необходимость проведения подобных исследований по выявлению качества исторических знаний и сформированности исторического сознания у выпускников школы связана с возможностью разработать на их основе методические рекомендации для учителей, авторов учебников, направленных на совершенствование школьного исторического образования.

#### **Литература:**

1. Вяземский Е.Е. Уроки истории: думаем, спорим, размышляем. Пособие для учителей общеобразоват. учреждений / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. М.: Просвещение, 2012. 192 с.
2. Сборник нормативных документов. История/сост. Э.Д. Днепров, А.Г. Аркадьев. М.: Дрофа, 2007. 150с.
3. Степанищев А.Т. Методический справочник учителя истории. М.: Владос, 2000. 320с.
4. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории. Учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений. В 2 ч. М.: Владос, 2002. Ч.1. 304 с.