

10. Тишков В.А. Этнический фактор и распад СССР: варианты объяснительных моделей // Трагедия великой державы: национальный вопрос и распад Советского Союза / Отв. ред. Г.Н. Севостьянов. Сост. С.М. Исаков. Москва: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2005.

**УДК 372.893**

**ББК 4426.63**

**ГСНТИ 03.01.45**

**Код ВАК 13.00.02**

**Е.И. Мусихина**

Екатеринбург

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ, ТРЕБОВАНИЯ,  
ПРОТИВОРЕЧИЯ И ДОСТИЖЕНИЯ В РАЗВИТИИ  
ШКОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В ПРОЦЕССЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, стандарт, базисный учебный план, концентрическая система, учебники нового поколения, фундаментальное ядро.

АННОТАЦИЯ. В данной статье рассматриваются основные этапы реформирования образования. Показываются основные направления, предъявляемые требования к школьному историческому образованию и существующие противоречия и достижения.

**E.I. Musihina**

Yekaterinburg

**MAIN DIRECTIONS, REQUIREMENTS,  
CONTRADICTIONS AND ACHIEVEMENTS IN  
DEVELOPMENT OF SCHOOL HISTORY  
EDUCATION IN THE PROCESS OF REFORM OF  
EDUCATION AT THE PRESENT STAGE**

KEY WORDS: education, standard, basic curriculum, concentric system, a new generation of textbooks fundamental core.

ABSTRACT. This article discusses the main stages of the reform of education. Shows the basic directions, requirements to the school historical education and the existing contradictions and achievements.

В XXI веке и новом тысячелетии проблемы образования становятся приоритетными во всем мире и в каждой отдельно взятой стране, так как от их решения зависит эффективность и конкурентоспособность будущей экономики, политики, функциональность будущей культуры. Важнейшим условием эффективности современной системы образования является способность гибко реагировать на запросы личности, изменение потребности экономики и нового общественного устройства (1. С. 6).

Современная система образования в России формировалась в сложных условиях глубоких структурных изменений в обществе (которые еще не завершены и сегодня). Это повлекло за собой серьезные изменения в системе исторического, обществоведческого образования, смысл и значение которых обусловлены поиском новых образовательных парадигм, соответствующих новым тенденциям развития российского общества. Значительные изменения произошли и в системе образования в целом (2. С. 5).

Успешное развитие школьного исторического образования – неперенное условие устойчивого политического, социально-экономического и духовного развития России, обеспечения высокого качества жизни народа и национальной безопасности. Важность школьного исторического образования, позволяющего в форме знания сохранить и воссоздать социальную память человечества, в наше время очевидна.

Анализ литературы по реформированию школьного исторического образования в России на современном этапе позволяет выявить основные направления, требования, противоречия и достижения в развитии школьного исторического образования. В основу процесса реформирования школы, начатого после событий 1991 г., был положен принцип приоритета личности, а средством достижения поставленной задачи стали гуманизация, гуманитаризация и дифференциация образовательной политики в целом (2. С. 5). В рамках процесса реформирования системы школьного исторического образования условно можно выделить *четыре этапа*.

*Первый этап – с 1992 по 1998 г., с принятием закона «Об образовании» (Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 N 3266-1), когда начинается переход на концентрическую систему, принятие идеи вариативного образования и связанной с ним идеи стандарта; разработка стандартов исторического образования как принципиально нового для российского образования явления, появление учебников нового поколения. Расширяется международное сотрудничество в области исторического образования.*

Основной причиной перехода на новую структуру в 1993 году стал Закон Российской Федерации «Об образовании» 1992 года, согласно которому вводилось обязательное основное (девятилетнее) образование. Министерством образования Российской Федерации было принято решение о переходе с линейной на концентрическую структуру исторического и обществоведческого образования (5. С. 268-269.).

Был разработан и введен в действие Базисный учебный план общеобразовательных учреждений Российской Федерации (приказ Минобразования России от 09.02.98 г. № 322). Этот документ в определенной степени обеспечивал единство образовательного пространства на территории Российской Федерации. На основе Базисного учебного плана разрабатывались стандарты исторического образования, он являлся одним из ориентиров для авторов школьных учебников, его положения учитывались и при переходе на концентрическую структуру.

Содержание образования, в частности исторического, определяется государственными образовательными стандартами в соответствии с законодательством Российской Федерации. Государственный образовательный стандарт общего образования устанавливается федеральным законом (был принят в 2002 году) (10. С. 2-28.). Тем не менее, работа по созданию образовательных стандартов ведется с 1993 года и продолжается до настоящего времени.

В 1998 г. появился первый вариант государственных образовательных стандартов, опубликованных в 1998 году двумя книгами под общим названием «Учебные стандарты школ России», где стандарт определяется как «система основных

параметров, принимаемых в качестве государственной нормы образованности, отражающей общественный идеал и учитывающей возможности реальной личности и системы образования по достижению этого идеала» (7. С. 6).

В стандарте образовательной области «История» были сформулированы общие положения с обозначением места истории в базисном учебном плане, цели исторического образования, охарактеризованы содержательные линии учебного стандарта по истории; определен обязательный минимум содержания исторического материала для основной и средней школы; выстроены требования к уровню подготовки учащихся разных ступеней и предложена система оценки выполнения требований стандарта в контексте «знать/понимать/уметь» (5. С. 200-204).

В целях изучения истории на базовом (общеобразовательном) уровне в старшей школе впервые указывается о развитии у учащихся исторического мышления как способности рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, определять и аргументировано представлять собственное отношение к дискуссионным проблемам истории» (4. С. 256). Таким образом, старшая школа, получает от государства указание о необходимости не только освоения выпускниками знаний, но и формирования важнейших гражданских установок, а также практических навыков поиска и отбора необходимой информации, ее обобщения и анализа, выбора вариантов действий.

Международное сотрудничество в области исторического образования тоже сыграло определенную роль в его реформировании. В качестве примера можно назвать сотрудничество в рамках программ, организованных фондом Сороса, программы, осуществленные по инициативе Совета Европы, сотрудничество с европейской ассоциацией учителей истории «Евроклио». Вопросы исторического образования многократно обсуждались на общеевропейских конференциях, в том числе самого высокого уровня (глав государств и правительств – в 1993, 2005 г., министров образования – 1991,

1997, 2007 гг.) (6. С. 63). В 1992 году вступила в действие соросовская программа «Обновление гуманитарного образования в России», одним из направлений которой, стала проблема подготовки нового поколения школьных учебников по истории. В 1993-1994 гг. в рамках программы «Обновление гуманитарного образования...» появилось около 400 наименований учебных книг и пособий (8. С. 30). Несмотря на аргументированную критику соросовских учебников (теоретического характера), они сыграли большую роль в процессе подготовки нового поколения учебников.

Введение элементов государственного образовательного стандарта в 1998 г. можно считать условным ограничением первого этапа процесса реформирования системы российского школьного исторического образования.

*На втором этапе, с 1998 по 2004 гг.,* продолжалась работа над государственными стандартами, завершился переход на концентрическую структуру исторического образования, получила дальнейшее развитие идея вариативности, было создано новое поколение школьных учебников по истории, продолжало развиваться международное сотрудничество в области образования и исторического образования в частности. На этом этапе министерством образования на обсуждение педагогической общественности было предложено несколько вариантов стандартов по истории в соответствии с которыми (1993, 1996, 2002, 2004 годах) предполагалось последовательное изучение предмета в русле концентрической системы (изучение предмета линейно-параллельными курсами - отечественной и всеобщей истории с V по IX класс и углубленные курсы «История России» и «История мировых цивилизаций» в X-XI классах) (5. С. 268-269.). В проектах образовательного стандарта среднего общего образования по истории курс отечественной истории строился по проблемному принципу вокруг ключевых линий в развитии общества: государственность, идеология, общество, право и власть, социально-экономические процессы, культура, внешняя политика.

В 2002 году возрос интерес официальной власти к историческому образованию, в частности в центре внимания оказались школьные учебники по истории Отечества.

Министерство образования приняло решение сократить федеральный перечень, ужесточив отбор тех учебников и учебных пособий, которые поступают в школы. Был разработан и введен в действие Базисный учебный план общеобразовательных учреждений Российской Федерации. В 2004 году Приказом Минобразования и науки России (от 5.03.2004. № 1079) был утвержден федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, который был назван стандартом *первого поколения*.

На третьем этапе, с 2004 по 2010 гг., продолжалась работа над государственными стандартами. В конце 2004 года Правительством России было принято решение о создании стандарта *второго поколения*, разработка которого началась в 2005 г. На разработку образовательных стандартов второго поколения Министерство образования и науки Российской Федерации определило пять лет. В основу стандарта были положены новые принципы его построения. Образовательный стандарт, являющийся отражением социального заказа, рассматривается разработчиками проекта как общественный договор, согласующий требования к образованию, предъявляемые семьей, обществом и государством и представляет собой совокупность трех систем требований – к структуре основных образовательных программ, к результатам их освоения и условиям реализации, которые обеспечивают необходимое личностное и профессиональное развитие обучающихся (11). Федеральный государственный образовательный стандарт второго поколения - принципиально новый для отечественной школы документ. Если варианты аналогичных документов предыдущих поколений являлись, прежде всего, стандартами «содержания образования», то ФГОС нормирует все важнейшие стороны работы школы, определяет уклад школьной жизни. Изменилась структура стандарта. ФГОС представляет собой совокупность требований:

- 1) к структуре основной образовательной программы;
- 2) к условиям реализации основной образовательной программы;

3) к результатам освоения основной образовательной программы.

Изменилась не только структура, но и методология стандарта. Во ФГОС последовательно реализуется системно-деятельностный подход. Системообразующей составляющей стандарта стали требования к результатам освоения основных образовательных программ, представляющие собой конкретизированные и операционализованные цели образования. Изменилось представление об образовательных результатах - стандарт ориентируется не только на предметные, как это было раньше, но и на метапредметные и личностные результаты.

*Предметные результаты* образовательной деятельности выражаются в получении опыта приобретения, преобразования и применения предметных знаний. *Метапредметные результаты* - это универсальные учебные действия (далее УУД), которые становятся основой умения учиться. Выделяются познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия. *Познавательные УУД* предполагают умение учащегося формулировать проблему, выдвигать аргументы, строить логическую цепь рассуждений, находить доказательства, подтверждающие или опровергающие тезис; перерабатывать, систематизировать информацию и предъявлять её разными способами. *Коммуникативные УУД* – это владение всеми видами речевой деятельности, умение строить продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми; соблюдать в процессе коммуникации основные нормы устной и письменной речи и правила русского речевого этикета. *Регулятивные УУД* представляют собой умение ставить и адекватно формулировать цель деятельности, планировать последовательность действий и при необходимости изменять её; осуществлять самоконтроль, самооценку, самокоррекцию. Под *личностными результатами* понимается сформировавшаяся в образовательном процессе система ценностных отношений обучающихся – к себе, другим участникам образовательного процесса, самому образовательному процессу и его результатам (3. С. 24).

Изменились методологические основы системы оценки достижения требований стандарта к результатам образования - критериальной основой оценки становятся результаты деятельности по реализации и освоению основной образовательной программы не только на уровне обучающихся, но и на уровне педагогов и образовательных учреждений.

В требованиях к структуре основная образовательная программа общего образования впервые рассматривается как целостный документ, задаются ее структурные компоненты и определяются требования к каждому из них. Специфика требований к структуре состоит в том, что в Стандарте зафиксировано наличие обязательной и формируемой участниками частей образовательного процесса и их соотношение, что определены разделы основной образовательной программы (содержательно и количественно) и, наконец, что задается интеграция учебной и внеурочной деятельности.

Впервые в структуре ФГОС задаются требования к условиям осуществления образования, дифференцированным по видам ресурсов (кадровых, финансовых; материально-технических, информационных, учебно-методических).

*Четвертый этап*, с 2010 по 2013 г., характеризуется продолжением работы над государственными стандартами, новым поколением школьных учебников, в том числе электронного формата (электронный образовательный комплекс, проект Академкниги).

Было разработано Положение о порядке проведения экспертизы учебников (приказ Минобрнауки России от 23 апреля 2010 г. № 428, зарегистрирован Минюстом России 23 июня 2010 г., регистрационный №17623). С тем, что учебники будут постепенно меняться, исходя из новых требований, согласны и разработчики стандарта, и издатели учебной литературы. В ныне действующем федеральном перечне есть учебники для начальной школы, которые могут быть использованы и после введения нового стандарта. Тем не менее, вопрос о том, какие учебники должны быть сделаны «под новый стандарт» сейчас активно обсуждается. Так, на заседании Совета по межнациональным отношениям 19 февраля 2013 года



президент России В.В. Путин предложил создать единый учебник по истории России для школ. Президент пояснил, что такой учебник должен давать однозначные толкования исторических событий и должен быть построен в рамках единой концепции. Предложение главы государства обсуждалось как на заседании, так и в более широких кругах российского общества. Идея такого учебника нашла поддержку у основного большинства участников, хотя все высказывавшиеся делали акцент на различных моментах. По мнению министра образования и науки Дмитрия Ливанова, общенациональный учебник истории должен занять центральное место в новой системе подготовки учеников. Помимо обучения, в него должна быть заложена воспитательная функция – она «призвана нести детям ценностную нагрузку, создать у них единый исторический, культурный, моральный багаж, который сыграет важную роль в формировании российской идентичности, любви к родине и гордости за ее историю» (12).

Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования разрабатывается и вводится поэтапно по ступеням обучения: для ступени начального общего образования, ступени основного общего образования и ступени среднего (полного) общего образования.

Анализ введения стандартов в РФ показал, что стандарты общего образования первого поколения, соответствовали классической образовательной парадигме конца XX века. В начале XXI века они перестали выполнять функцию педагогической поддержки развития образовательного пространства. Осознание экспертным научно-педагогическим сообществом потребности в новых инструментах развития образовательного пространства России в XXI веке привело к необходимости разработки новых образовательных стандартов. Принципиальным отличием государственных образовательных стандартов второго поколения является усиление их ориентации на результаты образования как системообразующего компонента конструкции стандартов. В новых стандартах объектом стандартизации стало не содержание образования, ориентированное на достижение относительно частных предметных образовательных результатов, а система требований

к образовательным результатам – личностным, метапредметным, предметным. В соответствии с новым методологическим подходом изменились структура и содержание стандартов. Основными документами, составляющими нормативный пакет ФГОС, выступают требования к результатам, структуре и условиям освоения основной образовательной программы основного общего образования. В сочетании с документами инструктивно-методического и рекомендательного характера они образуют систему всестороннего и разноуровневого сопровождения стандартов (нормативное, методологическое, инструментальное, технологическое, информационно-методическое).

Новый ФГОС выступает развивающим и прогностическим инструментом модернизации системы образования. Теперь во главу угла ставится развитие личности школьника. В систему нормативного сопровождения ФГОС второго поколения входит базовый документ под названием «Фундаментальное ядро содержания общего образования». Основное назначение Фундаментального ядра в системе нормативного сопровождения стандартов — определить:

1) систему базовых национальных ценностей, характеризующих самосознание российского народа, приоритеты общественного и личностного развития, отношение человека к семье, обществу, государству, труду, смысл человеческой жизни;

2) систему основных понятий, относящихся к областям знаний, представленным в средней школе;

3) систему ключевых задач, обеспечивающих формирование универсальных видов учебной деятельности, адекватных требованиям стандарта к результатам образования (9. С. 3). Определение Фундаментального ядра содержания общего образования — важная составная часть новой концепции стандартов общего образования, исходящей, в частности, из тезиса о необходимости разделения проблемы обобщенных требований к результатам образования и проблемы конкретного содержания общего среднего образования.

### Литература:

1. Вяземский Е.Е. Государственный образовательный стандарт общего образования второго поколения: инновационный характер, функции, особенности // Преподавание истории и обществознания в школе. - 2009. №8.
2. История для завтрашнего дня (современная реформа школьного исторического образования в России): Пособие для учителей и студентов / Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Уколова В.И.; Под ред. Е.Е. Вяземского. М.: ЦГО, 1999. 186 с.
3. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект / Рос. акад. образования; под ред. А. М. Кондакова, А. А. Кузнецова. М.: Просвещение, 2008. 39 с. (Стандарты второго поколения).
4. Настольная книга учителя истории / Сост. Т.И. Тюляева. М.: ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2003.
5. О переходе на новую структуру исторического и обществоведческого образования от 11.05.93 г. // Общее среднее образование России: Сб. нормат. документов 1992-1993 гг.: В 2 кн. Кн. 1 / М-во образования Рос. Федерации. М.: Просвещение, 1993.
6. Полторак Д.И., Лещинер В.Р. Зарубежные нормативные документы о целях исторического образования // Преподавание истории и обществознания. 2011. №1.
7. Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга 1. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины / Под ред. В.С. Леднева, Н.Д. Никандрова, М.Н. Лазутовой. М.: «ТЦ Сфера», «Прометей», 1998.
8. Фонд Сороса. 10 лет в России. Хроника десятилетия. Факты, цифры, события. 1997.
9. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Рос.акад. наук, Рос. акад. образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. (Стандарты второго поколения).
10. Федеральный компонент государственного образовательного стандарта общего образования. Проект // Преподавание истории в школе. 2002. №9, №10.
11. <http://standart.edu.ru/11.11.13>
12. <http://pereformat.ru/2013/02/uchebnik-istorii/12.11.13>

УДК

372.893+371.64/.6(09)

ББК 4426.63-268.2 ГСНТИ 03.01.45 Код ВАК 13.00.02

И.С. Огоновская

Екатеринбург

**ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДОМИНАНТА ШКОЛЬНЫХ  
УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ  
В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА  
XIX – XXI ВВ.**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государственный заказ, воспитание, школьный учебник истории.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается государственная политика России — СССР — РФ в отношении содержания школьных учебников истории, выполняющих воспитательную функцию. Автор согласен с мнением о том, что школьные учебники истории призваны воспитывать граждан и патриотов своей страны. Вместе с тем он показывает, что на всех этапах российской истории государственный идеологический заказ приводил к фальсификации страниц отечественной истории, способствовал формированию искажённого исторического сознания школьников.

**I.S. Ogonovskaya**

Yekaterinburg

**DOMINANT EDUCATIONAL SCOOOL TEXTBOOKS  
ON HISTORY  
IN STATE ORDER XIX - XXI CENTURIES**

KEY WORDS: state order, education, scoool textbook on history.

ABSTRACT. The article considers the state policy of Russia - Soviet Union - Russian Federation on the content of history textbooks, performing an educational function. The author agrees with the view that school history textbooks are designed to educate citizens and patriots of their country. However, he argues that at all stages of the history of the Russian state ideological order led to the falsification of pages of Russian history, contributed to a distorted historical consciouness of students.

Во все времена школьные учебники предназначались для издания, утверждались соответствующими инстанциями, не