

3. Преподавание истории: от принципов к реализации. Материалы публичной дискуссии «Полит.ру» и Комитета гражданских инициатив 18.08.2013 г. URL: <http://polit.ru/article/2013/09/18/history/> (дата обращения 07.02.2014 г).

4. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» 29.12.2012 г. № 273-ФЗ.  
URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/436087/> (дата обращения 13.02.2014 г.)

**УДК**

**372.893+371.671.1**

**ББК 4426.632-268.2 ГСНТИ 03.01.45 Код ВАК 13.00.02**

**И.М. Клименко**

Екатеринбург

**ЕДИНАЯ ЛИНЕЙКА УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ  
В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИИ  
ПОЛИСУБЪЕКТНОСТИ ВОСПИТАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: реформа обучения истории в школе; стратегия полисубъектного воспитания; ЕДИНЫЙ учебник истории; проблемы полисубъектности.

АННОТАЦИЯ. Данная статья содержит анализ идеи государства как субъекта воспитания о внедрении единой линейки учебников по истории в школе. Рассматриваются проблемы взаимодействия всех субъектов воспитания, включая субъект – учащаяся молодежь.

**I.M. Klimenko**

Yekaterinburg

**UNITED LINE HISTORY TEXTBOOKS  
IN THE CONTEXT OF EDUCATION POLYSUBJECT  
STRATEGY**

KEY WORDS: reform of history teaching in schools; polysubject education strategy; united history textbook; problems of polysubject education.

ABSTRACT. This article contains an analysis of the idea of the state as a subject of education on the implementation of a united line of history textbooks in school. The problems of the interaction of all the subjects of education, including subject - young students.

В феврале 2013 года началась работа по созданию единого учебника отечественной истории. Этим занималась группа, сформированная на базе Минобразования, Российского военно-исторического общества и Российского исторического общества. В июне группа опубликовала проект историко-культурного стандарта, на основании которого, собственно, и должно строиться восприятие истории России учащейся молодежью (1). Решение принято и уже реализуется, однако это не означает, что реформирование школьного исторического образования завершено, и едиными учебниками по истории школьники обеспечены «на всю оставшуюся жизнь». Сторонникам идеи о линейке единых учебников истории в школе неизбежно придется столкнуться с негативными последствиями монополизации исторического знания, после чего наступит новый виток «отрицания отрицания», и новые оптимальные решения.

Наряду с социологией и статистикой история является одной из самых ангажированных государством наук. Несмотря на общее (допустим это) стремление ученых к максимальной объективности, никто не в силах отменить субъективную эмоциональную оценку фактов отдельной личностью и стремление к тенденциозной подборке фактов со стороны государства. Это не только российская проблема и такую подборку осуществляет любое государство. Это плохо для науки, но это обеспечивается людьми, которые полагают себя выше науки, - политиками.

Под государственный заказ строится и подбор событий и их оценка, сначала средствами массовой информации, а затем и историками, перерабатывающими завалы, отвалы и организованные хранилища этой информации. Даже те события, современниками которых мы являемся, освещаются в СМИ иногда совершенно противоположно, в зависимости от того, кто оплатил это освещение. Хозяева зимних олимпийских игр в Сочи запишут в учебники истории слова Президента Международного Олимпийского комитета Томаса Баха «Россия выполнила все свои обязательства и мы уезжаем друзьями России и россиян», а политические соперники еще много лет

будут показывать в интернете бродящего по сочинской гостинице волка. В историю России вписан факт завоевания первого места в медальном зачете этой олимпиады, а историки США обязательно отметят, что пять из тринадцати золотых медалей для России завоевали вчерашние американец и кореец. Сколько золотых медалей завоевали вчерашние россиянки Дарья Домрачева, Анастасия Кузьмина и другие для третьих государств, при этом просто не вспомнят.

С точки зрения и морали и науки – это плохо. Но так есть. И, вероятно, будет еще долго. До тех пор пока существуют государства и «государственные интересы». Вместе с тем, обширный пласт исторической науки, который непосредственно, очевидно не влияет на имидж государства, в гораздо меньшей степени подвержен политической конъюнктуре. В меньшей мере зависят от государственного влияния история первобытного мира, история древности, региональная история, микроистория, краеведение и т.п. Результат исследования здесь в большей мере зависит от научной добросовестности автора и заказчика. Отменить субъективность восприятия это конечно не может.

На примере истории современности мы получаем сегодня наглядное представление о том, как государство влияет на историю. Автор не хочет опускаться до обвинений политиков в научной некомпетентности или полного неприятия подобного воздействия. Как писал В.В. Маяковский: «... если звезды зажигают, значит это – кому-нибудь нужно? Значит кто-то хочет, чтобы они были? Значит кто-то называет эти плевочки жемчужиной?» Государственное руководство (тоже люди, субъективно оценивающие реальность) текущего исторического периода определило необходимость единой трактовки отечественной истории в контексте всеобщей истории и принимает меры для обеспечения этого единства.

Понимая озабоченность государства, хочется все же напомнить, что любая монополия влечет за собой три неизбежных последствия. Первое – обеднение ассортимента. Ну, государству, в данном случае, кажется, что это полбеда, так и задумано. Второе следствие – увеличение себестоимости продукта. И в этом случае государству не страшно, а

разработчикам единой линейки даже радостно. Гораздо хуже – третье последствие. Это – снижение качества продукта (2). Сама история бесконечное количество раз подтвердила неизбежность этих последствий. Любое цивилизованное государство само разрабатывает систему противовесов стихийному утверждению монополизма в любой сфере. Поэтому правильный путь противодействия монополизму разработчиков единой линейки – творческие научные конкурсы различных авторских коллективов. И это не обязательно должны быть коллективы, сформированные из ученых двух российских столиц.

Второй важный вопрос – какую позицию должно занять историко-педагогическое сообщество? В очередной раз автор пытается применить субъект-объектный подход (3). Государство является одним из субъектов воспитания молодежи. Как известно, воспитание осуществляется в тех средах: микросреде, в мидисреде, и в макросреде. Макросреда – это и есть государство и его система образования. Мы сами – часть этой среды и обязаны выполнять государственные решения. Вместе с тем, было бы странно, если бы ученые историки и педагоги не искали бы пути разрешения противоречий и пути улучшения обучения истории. Российское государство, как и любое другое заинтересовано в полисубъектности воспитания, которое, между прочим, преодолевает уже отмеченные ранее снижение качества, увеличение стоимости и бедность ассортимента.

Цели и ценностные приоритеты в сфере воспитания учащейся молодежи предполагают работу не только традиционных субъектов (семья, школа, государство), но и различные общественные, культурные, религиозные организации, политические партии и движения, детские общественные объединения, молодежные субкультурные общности и т.д. В этих условиях возникает социальная дополнительность усилий в сотрудничестве между теми субъектами воспитания, кто ориентирован на развитие личности ребенка на основе гуманистических ценностей, и, с другой стороны, в их совместном противодействии влиянию субъектов асоциального воспитания (4).

Современная педагогическая наука стоит перед проблемой пересмотра традиционных представлений о

процессе воспитания, отличающихся школоцентризмом, педагогоцентризмом, излишней назидательностью, и стремится к разработке новой, полисубъектной картины воспитательного процесса и адекватных ей управленческих и технологических решений.

Переход к полисубъектной стратегии воспитания – последовательной ориентации социально-педагогических исследований, моделей, проектов, управляющей деятельности на изучение, моделирование, проектирование, организацию диалога и взаимодействия различных социальных субъектов в решении проблем воспитания подрастающего поколения сегодня – не только научная целесообразность, но и воспитательная практика. Образцами этой практики являются региональный научно-практический семинар «Полисубъектность гражданско-патриотического воспитания», проведенный в 2013 году Министерством образования Свердловской области, а также создание, в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 6 марта 2013 года № 243-ПП, государственного автономного учреждения Свердловской области «Региональный центр патриотического воспитания».

При создании Центра, руководство области опиралось на традиционное для всех россиян, занимающихся проблемой воспитания юного поколения, желание, чтобы произошло объединение всех конструктивных сил, способных к ее решению. Но предпринятый в ходе названного семинара анализ воспитательного потенциала различных социальных субъектов показывает, что среди них существуют ощутимые расхождения в ценностях, целях, концепциях, методах и способах воспитания. По-видимому, говорить об объединении, союзе пока преждевременно, необходимо сделать первый шаг к сближению субъектов воспитания – начать выстраивать партнерские отношения.

В основу взаимодействия различных субъектов воспитания следует заложить принципы:

- гуманности;
- добровольности;
- равенства, взаимовыгодности и взаимодополняемости,

- открытости субъектов воспитания, включая самих воспитуемых, по отношению друг к другу в той степени, которую они считают допустимой для себя и при этом сохраняющей партнерство;

- согласования интересов на основе переговоров и компромисса:

- взаимной ответственности и обязательности выполнения субъектами достигнутых договоренностей;

- взаимопомощи (а при необходимости – взаимозащиты) участников партнерства в отношениях с иными социальными субъектами за его пределами.

Несмотря на то, что стратегия полисубъектности воспитания не может вызвать отторжения у специалистов учебного и воспитательного процессов, она не исключает проблем в своем развитии на современном этапе. Наиболее значимыми из них, на наш взгляд, являются:

1) Проблемы взаимодействия, вызванные серьезными отличиями в целях и задачах таких своеобразных структур как, например, образовательные учреждения, религиозные организации, политические партии, субкультурные молодежные сообщества и т.п.;

2) мировоззренческие расхождения, связанные с разноплановостью ценностно-целевых векторов различных субъектов социализации и воспитания;

3) ресурсные ограничения, связанные с объективным неравенством различных субъектов воспитания;

4) управленческие ограничения, связанные с трудностями применения привычной ведомственной логики, сложившейся практики администрирования к полисубъектному воспитательному взаимодействию;

5) возможность возникновения недоверия и недовольства со стороны тех субъектов воспитания, чьи интересы игнорируют факт взаимодействия между собой других субъектов воспитания (например, недовольство родителей школьников тесным сотрудничеством школы и церкви);

Эти и другие проблемы воспитания, так же, как и проблемы макровоспитательного воздействия со стороны государства, в том числе, посредством, «оптимизации»

исторического образования, являются не препятствием к развитию полисубъектности воспитания молодежи, а противоречиями, обеспечивающими ее саморазвитие.

Только на основе стратегии полисубъектного воспитания, возможно формировать такую социально-педагогическую реальности, где в раной мере согласованы интересы государства и личности, семьи, где происходит конструктивное взаимодействие различных субъектов обучения, воспитания, социализации, в том числе самих детей и молодежи.

#### **Литература:**

1. Историко-культурный стандарт. Проект. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013> (Дата обращения 01.03.2014).
2. Шарин В.И. Социальная политика. Екатеринбург, 2007. С. 33-34.
3. См. Ачкасов А.В., Гуторов В.А. Политология. М., 2006.
4. Волгин Н.А., Гриценко Н.Н., Шарков Ф.И. Социальное государство. М., 2004. С.62.

**УДК**

**372.893+371.64/.69**

**ББК 4426.63-268.2    ГСНТИ 03.01.45    Код ВАК 13.00.02**

**О.А. Лыжина**

Екатеринбург

### **СХЕМА В ШКОЛЬНОМ УЧЕБНИКЕ ИСТОРИИ: СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ, ВИДЫ, ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: методика обучения истории, школьный учебник по истории, наглядность, схема, курс истории древнего мира 5 класс

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены сущностные характеристики схемы как элемента условно-графической наглядности, охарактеризованы ее основные виды и представлен сравнительный анализ применения схем в современных школьных учебниках по курсу истории древнего мира (5 класс)