

УДК

94(470/571).09

ББК Т 3(2)6 р

ГСНТИ 03.23.55

Код ВАК 13.00.08

З.И. Гузненко

Екатеринбург

**НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ НА
СТРАНИЦАХ ВУЗОВСКИХ УЧЕБНИКОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: история, учебник, содержание, структура, теория, методология, вуз, педагогическое образование.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются теоретические и методические аспекты освещения на страницах современных вузовских учебников новейшей истории России.

Z.I. Guznenko

Yekaterinburg

**RUSSIAN CONTEMPORARY HISTORY IN THE
MODERN UNIVERSITY TEXTBOOKS**

KEY WORDS: history, textbook, content, structure, theory, methodology, university/college, pedagogical education.

ABSTRACT. Theoretical and methodological aspects of interpretation Russian contemporary history in modern higher schools textbooks are considered in this article.

*Дайте нам 100 тысяч учителей
истории, и мы перевернем Россию!
Д.и.н. Е.И. Хаванов*

Изменения, которые происходят с середины 1980-х годов в общественном развитии России, основательно затронувшие историческую науку и историческое образование, подвигло историков к пересмотру не только концептуально-методологических основ науки, обогащению её источниковой базы, но и к поиску новых форм и методов изложения отечественной истории для массового читателя, прежде всего для школьников и студентов. В последнее двадцатилетие появилось множество учебных пособий по истории России в целом, по её отдельным периодам и проблемам, выполненных

разными коллективами ученых и преподавателями вузов. Осуществлялось переиздание некоторых прежних учебников, выдержавших испытание временем. Такая ситуация стимулировала, в известной степени, самостоятельный исследовательский поиск преподавателей высшей школы, повысила ответственность педагогов за ту или иную интерпретацию исторического процесса, за качество лекционных курсов. Не удивительно, что научно-педагогическая общественность воспринимает как очевидное и неотложное требование к повышению качества учебников по новейшей истории России.

Создание учебной литературы по отечественной истории в нашей стране имеет довольно богатую традицию. Российские историки (А.И. Комисаренко, В.А. Муравьев, Е.И. Пивовар и др.) выделяют, по меньшей мере, шесть поколений общей и учебной литературы по отечественной истории, простирая параметры *первого поколения* от сочинений для обучения московских царевичей в XVII-м веке - «Истории» Ф. Грибоедова и «Синописа» И. Гизеля до «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, учебников для юношества М.П. Погодина и учебников других авторов. *Второе поколение* представлено многотомными «Историями» середины XIX – начала XX вв., неразрывно связанными с ними университетскими курсами и гимназическими учебниками, количество которых к 1917 году исчислялось десятками. *Третье поколение* – это «Русская история в самом сжатом очерке» М.Н. Покровского и сопутствующая ей литература. *Четвертое поколение* – это вузовские и школьные учебники 1930 – 1940-х гг. и связанные с ними научные труды, включая первые попытки создания близких к учебнику по своей природе и обобщающим задачам многотомников типа «Очерков истории СССР», «Историй» союзных и автономных республик и т.п. *Пятое поколение* – это в значительной степени модификация учебников предыдущего, освобожденная от наиболее одиозных идеологических оценок времен Сталина и пополненная некоторыми изгонявшимися в 1930-е годы сюжетами. Это – поколение вузовских и школьных учебников 1960 1980-х гг., незавершенная академическая 12-томная «История СССР с

древнейших времен до наших дней» и др. Шестое поколение – это уже учебники 1990 – 2000-х гг., которые принято относить к современным (5. С. 120).

На протяжении всего этого времени вырабатывались определенные требования к учебнику. К рубежу 1980 – 1990-х гг. ценными характеристиками учебника считались: целостность учебного курса, реализуемая в рамках генеральной концептуальной идеи; вытекающая из концептуальной идеи структура и периодизация курса, а в рамках того или иного периода – порядок изложения материала; связанный с идеей отбор исторических фактов, значительно более жесткий для учебника в сравнении, например, с многотомными академическими или общими трудами; наличие в учебниках историографических обзоров, некоторых дискуссионных моментов и т.д. К этому следует добавить, что к отбору фактов предъявлялось и требование выстраивания в учебнике в том или ином порядке цепи общественно значимых исторических явлений, память о которых поднимается на национальный и социально-генетический уровень. Культура вузовского учебника, ещё со времен С.М. Соловьева, предусматривала формы и методы реализации связи между приводимым историческим фактом и историческим источником. Вместе с тем к учебнику предъявляется и требование научной новизны, что может выражаться, например, во включении в тексты новых фактов, новых интерпретаций и др. Наконец, постепенно складывался взгляд на научно-методический аппарат вузовского учебника по истории.

Требования, предъявляемые к учебнику, нашли отражение в определении термина «учебник». Представляя в обобщенном виде сущностные характеристики учебника, данные в словарно-энциклопедической литературе, следует отметить, что учебник – это книга, в которой системно излагаются основы знаний в определенной области на уровне современных достижений науки и образовательной практики. Учебник определяется как массовая учебная книга, излагающая предметное содержание образования и определяющая виды деятельности обучающихся в соответствии с их возрастными и иными особенностями. Таким образом, для каждого типа

учебных учреждений должны создаваться учебники, соответствующие целям и задачам обучения, воспитания и развития учащихся конкретных возрастных групп. Учебник является, с одной стороны, важным источником знаний, с другой – не менее важным средством обучения. Через учебник осуществляется организация процесса усвоения содержания образования. Он призван формировать способности учащихся к накоплению личного социального опыта, умения оценивать явления и события окружающей действительности, определять свое место в обществе. Как средство обучения, учебник обладает определенной материальной формой (выраженной в сложной структуре), которая жестко связана с содержанием образования, с процессом и результатом его усвоения. Это положение предъявляет высокие требования к конструкторам учебника: авторам, художникам, редакторам, рецензентам и др., - требуя от них знания теории учебника, закономерностей его создания. А теория учебника развивается на стыке базовых наук, педагогики, психологии, книговедения. Окончательное суждение о качестве того или иного учебника можно получить только в результате его экспериментальной апробации.

Как можно охарактеризовать современные вузовские учебники по истории России XX-го века с позиций обозначенных выше, далеко не полностью, требований к ним? Для примера возьмем учебники для студентов, обучающихся по специальности/направлению «История», подготовленные коллективами авторов в 1990-е и 2000-е годы.

В 1996 году вышло в свет трехтомное учебное пособие «История России с древнейших времен до конца XX века», подготовленное большим авторским коллективом известных ученых, получившее рекомендации Государственного комитета РФ по высшему образованию и Министерства образования РФ для использования его в обучении студентов исторических факультетов. Своим общим построением это пособие следовало сложившейся университетской и близкой к ней педагогической практике. Выделение в отдельный том всей истории России 20 века явилось новым подходом, в сравнении с прежней периодизацией отечественной истории, когда начало нового периода в истории страны связывалось с событиями 1917 г. (1).

В предисловии к тому В.П. Дмитренко (зам. отв. редактора) обратил внимание на трудное положение историков, напряженно размышляющих над прихотливой вязью развития страны, которых на каждом очередном повороте истории «выводят среди первых на эшафот, пытаясь сделать персонально ответственными за коллективное прошлое, требуя покаяния, очередной «перестройки», коленопреклонения перед неясным настоящим и обязательно светлым будущим» (1. С. 6). В.П. Дмитренко, являясь и одним из авторов пособия, назвал в качестве главной трудности, вставшей перед исследователями, нахождение той связующей линии, которая позволила бы за чередой разных, порой противоположных по общественному смыслу событий увидеть общую, единую линию движения. Авторский коллектив предложил свой вариант описания столетия, который сводился к освещению попыток Российского государства достойно ответить на исторический вызов, брошенный ему современной цивилизацией. В этой ситуации XX век выступает как очередной целостный (может быть, ещё и незаконченный) этап, в рамках которого решались глобальные задачи цивилизации, на отдельных подэтапах которого возникали определенные группы противоречий. Ученый отметил, что авторы пособия стремились осмыслить особенности каждого из этапов и причины движения в рамках всего века, опираясь на источники, многие из которых были впервые введены в оборот (1. С. 7, 8).

Историки оценили это пособие как в целом добротное, наметившее определенные контуры нового поколения учебной литературы. В пособии представлено все многообразие отечественной истории как противоречивого исторического процесса со всеми его спадами, рывками, поворотами, движением вспять. Авторы ввели в учебное пособие новый материал, в том числе результаты собственных исследований. При этом общий стиль учебного пособия практически лишен директивных оттенков и ощущения непререкаемой правоты авторов. Следует отметить, что текстуальный материал учебника сопровождается таблицами, черно-белыми фотографиями, даны портретные характеристики отдельных политических деятелей страны.

В то же время в пособии отсутствует аппарат организации усвоения материала студентами (методический аппарат), аппарат ориентировки, какой-либо список источников и литературы, адресованный как студентам, так и преподавателям, другие важные элементы (хронологический и терминологический ряды). Авторы не заявили какую-либо концепцию как ведущую, которой они руководствовались при создании пособия. Не удивительно, что в рецензиях на пособие говорилось о необходимости подготовки нового, более совершенного издания учебного пособия по истории двадцатого века, крайне необходимого высшей школе.

Через десять лет, в 2007 году, под редакцией академика РАН Л.В. Милова появилось трехтомное учебное пособие «История России с древнейших времен до начала XXI века» (2), выход которого, как заявлялось редакцией журнала «Преподавание истории в школе», стал знаменательным событием в исторической науке России. А на презентации пособия на историческом факультете МГУ подчеркивалась особая значимость пособия для повышения научного уровня преподавания отечественной истории (6. С. 74). В своем выступлении на презентации Л.В. Милов отметил, что в данном учебнике кардинально изменилась концепция российской истории, бывшая неизменной со времен Б.Д. Грекова (2). На основании этого выступления, а также предисловия к первому тому можно сделать вывод, что ядром авторской концепции является признание «существенной роли в развитии российского социума природно-климатического фактора». Третий том, вышедший под названием «История России XX – начала XXI века», по мнению Л.В. Милова, можно рассматривать как «стандартный, потому что это ещё рано изучать... Это очень серьёзная ситуация, и поэтому разбираться тщательно... время ещё не пришло» (6. С. 77).

Не останавливаясь на характеристике исторического материала, структурированного в три крупных раздела, обратим внимание на те аспекты учебной книги, которые, на наш взгляд, не помогают, а затрудняют освоение добротного содержания. Это, в первую очередь, перегруженность текста датами, именами и цифровым материалом, что можно проследить на

примере любой главы и параграфа пособия. Так, в параграфе 4. «Первые пятилетки как этап культурной модернизации» главы 8-й (Модернизация страны в 1928 – 1937 гг.) на 9,5 страницах дано 157 имён, 100 дат, 60 цифровых данных. Можно отметить не совсем логичное структурирование материала внутри отдельных разделов. Например, в той же 9-й главе вопросы развития исторической науки и преподавания обществознания «разведены» по двум параграфам: четвертому и шестому. При этом в параграфе 6. «Национальная политика» более трех страниц из восьми посвящено рассмотрению ситуации «на историческом фронте». Изложение материала в параграфах и главах практически не завершается выводами. Этот том не оснащен методическим аппаратом, аппаратом ориентировки, каким-либо списком источников и литературы. В конце тома помещена хронологическая таблица.

В связи с этим обратимся к мнению доктора исторических наук, профессора, декана исторического факультета МГПУ Е.И. Хаванова, одно из высказываний которого взято нами в качестве эпиграфа. Говоря ещё в 2000 г. о школьных курсах истории и школьном учителе истории как главном действующем лице в деле преодоления наблюдаемой тенденции к снижению уровня исторического сознания населения, он подчеркнул, что на качественной подготовке нового поколения учителей и должны быть сконцентрированы усилия по совершенствованию исторического образования. И главная проблема развития исторического образования сегодня – это проблема его содержания. Каким оно будет в настоящее время на исторических факультетах педагогических университетов, в таком виде придет завтра в школы (4. С. 80-81).

Под содержанием исторического образования понимается совокупность сведений исторической науки, специально отбираемых и адаптированных для той или иной ступени образования. Содержание исторического образования призвано реализовать цели обучения истории, формируемые с учетом тех функций, которые отводятся данному предмету в общей системе обучения в Российской Федерации. Поэтому содержание исторического образования – это одна из ведущих

категорий методики обучения истории, отвечающая на вопрос: чему учить? Поэтому же определение принципов отбора и логики построения учебного исторического материала, структуры его компонентов должно быть одним из ведущих направлений научных методических исследований. Содержание исторического образования – категория историческая. По мере развития исторического образования на предметном уровне разрабатывались общедидактические принципы обучения, отклонялись неэффективные направления отбора и построения учебного материала по истории, вырабатывались устойчивые подходы к его проектированию. Наличие устойчиво повторяющихся дидактических и историко-методологических подходов к проектированию исторического образования позволяет отнести их к методическим принципам разработки содержания исторического образования, а способы педагогической интерпретации содержания базовой науки рассматривать как важные и необходимые для проектирования учебного исторического содержания (7. С. 260).

Таким образом, авторы учебника истории при его создании решают нелегкую задачу по отбору материала, который должен быть включен в учебник, они в большей степени, чем кто-либо другой, должны упорядочить материал, стремясь придать ему определенную направленность. В связи с этим на первый план выходит концепция научно-теоретического ряда и строя учебника. Преобразование научного знания в учебный текст всегда требует концептуальной обстоятельности и прозрачности, которые выступают как важнейшее требование к учебнику (3. С. 45, 41). От авторов в большой степени зависит, будет ли учебник выполнять функцию навигатора в области знания, что достигается концептуальностью знания и его упорядочением посредством научно-теоретического строя. Можно сказать, что авторы выступают и как ученые, и как философы науки, и как дидакты - методисты. Следовательно, авторам необходимо не только знать и уметь оценить состояние исторической науки, но и определенным образом преобразовать его, представить его в таком упорядоченном виде, который был бы доступен обучающимся.

Литература:

1. История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. М. : Издательство АСТ, 1996.
2. История России XX – начала XXI века / А.С. Барсенков, А.И. Вдовин, С.В. Воронкова; под ред. Л.В. Милова. М. : Эксмо, 2007.
3. Канке В.А. Философия учебника: Монография. М.: Издательский дом «Университетская книга», 2007.
4. Новая и новейшая история. 2000. № 5.
5. Отечественная история. 1998. № 3.
6. Преподавание истории в школе. 2008. № 1.
7. Теория и методика обучения истории. Словарь-справочник / под ред. В.В. Барабанова и Н.Н. Лазуковой. М. : Высш. шк., 2007.

УДК

372.893+371.641.69

ББК 4426.63-268.2 ГСНТИ 14.25.09 Код ВАК 13.00.01

Т.П. Днепрова

Екатеринбург

НАЦИОНАЛЬНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО УЧЕБНИКА ПО ИСТОРИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: отечественная история, консервативная парадигма, либеральная парадигма, национальная толерантность.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается проблема согласования консервативной и либеральной парадигм образования для объективного анализа и освещения отечественной истории на основе национальной толерантности.

T.P. Dneprova

Yekaterinburg

NATIONAL TOLERANCE AS THE METHODOLOGICAL BASIS OF MODERN HISTORY TEXTBOOK

KEY WORDS: Russian history, conservative paradigm, liberal paradigm, national tolerance.