

УДК

372.893(470/571)+371.64/69

ББК 4426.632.268.2

ГСНТИ

03.01.45

Код ВАК

07.00.09

М.В. Шистеров

Екатеринбург

**СОВРЕМЕННЫЕ УЧЕБНИКИ И
(НЕ)СОВРЕМЕННЫЕ
ПОДХОДЫ (О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УЧЕБНИКОВ ПО
АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ)**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Древняя Греция, учебник, Античность, Гомер, гомеровский период, «гомеровский вопрос», историография.

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются современные отечественные учебники и учебные пособия по истории Древней Греции. На конкретных примерах освещения в учебной литературе т. н. «гомеровской эпохи» показаны некоторые особенности современных подходов к изложению античной истории в учебниках для вузов.

M.V. Shisterov

Yekaterinburg

**MODERN TEXTBOOKS AND (NOT)MODERN
CONCEPTS
(SOME FEATURES OF DOMESTIC TEXTBOOKS
ON ANCIENT
HISTORY)**

KEY WORDS: Ancient Greece, textbook, Antiquity, Homer, Homeric period, "Homeric question", historiography.

ABSTRACT. The article analyzes the modern domestic history textbooks of ancient Greece. On concrete examples ("Homeric Age"), the author showed some features of modern concepts of presentation of ancient history textbooks for high schools.

Проблема современного учебника по истории вновь стала чрезвычайно актуальной в связи с предложенной по

инициативе Правительства РФ новой концепции российской истории, которая, как предполагается, будет положена в основу разрабатываемых под патронажем реформированной Российской академии наук «единых» учебников (по отечественной и зарубежной истории) для средней общеобразовательной школы (такие учебники планируется создать в течение ближайших двух лет). Таким образом, дискуссионный (пока еще) вопрос о том, каким должен быть в содержательном плане школьный учебник по истории, планируется «закрыть» в ближайшем будущем...

А каким должен быть *современный* вузовский учебник по истории?

Как известно, анализ учебной литературы (учебников и учебных пособий) предполагает выделение, как минимум, двух аспектов: методического и содержательного. Не будучи достаточно компетентным в отношении методики (данный вопрос – прерогатива соответствующих специалистов), автор этих строк хотел бы подробнее остановиться на содержательном аспекте учебных текстов. Для анализа нами были отобраны (в соответствии со сферой профессиональных интересов) наиболее авторитетные (как правило, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ) и популярные (изданные относительно крупными по современным российским меркам тиражами) учебники для вузов по античной (прежде всего, древнегреческой) истории: 3-е издание классического учебника «Истории Древней Греции» под редакцией В.И. Кузищина (1); авторский двухтомный учебник А.И. Немировского «История древнего мира. Античность» (3); учебное пособие «Древняя Греция», написанное коллективом авторов – специалистов РАН и преподавателей МГУ им. М.В. Ломоносова – С.В. Новиковым, Л.Л. Селивановой и А.В. Стрелковым (4), а также учебное пособие Б.С. Ляпустина, И.Е. Сурикова под таким же названием (2).

Для того чтобы наш анализ был более конкретным (учитывая ограниченный объем статьи), сосредоточим внимание на разделе учебников, посвященном так называемой «гомеровской эпохе», предполисному периоду, или «темным векам».

1. Классический учебник по истории Древней Греции под редакцией профессора В.И. Кузищина является самым многотиражным учебным пособием для вузов. Первое издание этого учебника было создано еще в советский период (в 1986 г.),⁵ поэтому неудивительно, что и нынешнее (третье) издание⁵ сохраняет многие черты традиционно присущие отечественному антиковедению: повышенное внимание к социально-экономической проблематике (особенно, проблеме античного рабства), недоверие к новейшим методикам и интерпретациям, существующим в зарубежной науке и т.д.

В русле этого общего подхода излагается и «гомеровская эпоха», нашедшая отражение в 5-й главе данного учебника: «Гомеровский (предполисный) период. Разложение родовых отношений и создание предпосылок полисного строя. XI–IX вв. до н. э.» (написана Ю.В. Андреевым). Автор главы подчеркивает значение поэм Гомера как «важнейшего источника» (краткий пересказ основной фабулы поэм содержится во введении к учебнику, где представлен обзор источников и историографии (1. С. 7–9), но при этом отмечает и важную роль археологических данных (раскопки некрополей). Содержание главы почти полностью сосредоточено на социально-экономической проблематике. На это указывают уже сами заголовки параграфов: «Социально-экономические отношения. Рабство», «Родовые институты и гомеровский полис», «Имущественное и социальное расслоение» (1. С. 76, 80, 83). Вопросы социально-экономического развития разбираются, главным образом, с опорой на текст «Илиады» и «Одиссеи». Культурно-мировоззренческие (в том числе мифолого-религиозные) аспекты «гомеровской эпохи» опускаются (надо полагать, как «надстроечные»). Не нашлось в учебнике места и «гомеровскому вопросу»...

2. Учебник А.И. Немировского⁶, написанный на основе оригинального подхода, предполагающего «слияние

⁵ Издание регулярно допечатывается. В настоящей статье ссылки приводятся по стереотипному изданию 2005 г.

⁶ Учебник рекомендован Министерством образования РФ в качестве учебника для студентов высших учебных заведений.

родственных курсов» истории Древней Греции и Древнего Рима в рамках одной «повествовательной и методической структуры», отличаются следующие особенности: комплексный характер предлагаемого студенту фактологического материала (греческий, римский, этрусский и пр.); стремление «приблизить» источниковедческую и историографическую проблематику к конкретно-историческим сюжетам (историографический материал «перенесен в главы, трактующие наиболее значимые и дискуссионные проблемы»); отказ от традиционной периодизации древнегреческой истории в пользу «синхронного изложения истории античного Средиземноморья»; своеобразный стиль изложения, «рассчитанный не только на логическое, но и на образное восприятие» (З. С. 5–8).

История «гомеровского периода» отражена в 6-й главе 1-го тома, которая называется «“Темные века” и переселение народов (XI–IX вв. до н. э.)» (З. С. 91–105). Кроме того, гомеровский эпос отдельно рассматривается в главе 11-й «Античный человек в мире литературы, науки и искусства» (З. С. 200–202). При этом следует сразу отметить, что автор не использует термины «гомеровский период» или «гомеровская эпоха». Текст 6-й главы учебника практически полностью построен на современных археологических и этнолингвистических реконструкциях миграций народов Восточного и Западного Средиземноморья XI–IX вв. до н. э. (гомеровский эпос в тексте главы почти не упоминается и не выделяется из «греческой мифологической традиции»). Сосредоточившись на истории миграций, реконструкция которых носит во многом гипотетический характер (что в учебнике, кстати, почти не оговаривается), А.И. Немировский, по-видимому, сознательно отказался от анализа т. н. «гомеровского общества» как в социально-экономическом (что является традиционным для отечественной литературы подходом), так и культурно-мировоззренческом плане. Любопытно в этой связи отметить небольшой раздел рассматриваемой главы (около страницы текста), названный «Троянское поветрие» (З. С. 98–99), в котором автор отмечает удивительно широкое и довольно быстрое распространение в

средиземноморской ойкумене гомеровских поэм, оказавших глубокое влияние на культурно-историческую память народов древнего Средиземноморья. Впрочем, автор подобных терминов («культурная память» и пр.) не использует, предпочитая говорить о «микробах» и «болезнях»: «Микробы “тroyанского поветрия” оказались очень живучими... Каждая болезнь имеет свои причины. Причиной “тroyанского поветрия”, распространенного в Италии, стало честолюбие, присущее не только отдельным людям, но и целым народам, стремившимся обрести почетное родство и сделать свою историю более древней» (З. С. 99). Это очень важное наблюдение автора учебника, к сожалению, остается не ясным неподготовленному читателю, так как в тексте не дается никаких пояснений, почему именно «родство» с Гомером (как эпической традицией) было «почетным» для обитателей Средиземноморья. Не понятными для читателя учебника А.И. Немировского останутся и причины столь важного и даже уникального положения гомеровского эпоса как в греческом мире (особенно!), так и за его пределами (Македония, Рим и т. д.). Показательно, что и в разделе 11-й главы, специально посвященном Гомеру как литературному памятнику, А.И. Немировский не удержался от того, чтобы покритиковать великого аэда за слабое знание описываемых в эпосе исторических реалий микенского времени и неверную «этническую картину Балканского полуострова», однако не нашел возможности пояснить читателю определяющую роль поэм Гомера в мировосприятии древних греков. С итоговым выводом автора учебника трудно не согласиться: «... без Гомера, кем бы он ни был – единственным автором, двумя или даже целой корпорацией певцов, не состоялось бы то, что мы называем античной литературой и, более широко, античной культурой» (З. С. 201). Однако понять, почему это так (!), из учебника А.И. Немировского очень сложно. В целом, автор учебного текста склонен рассматривать поэмы Гомера скорее как «произведение искусства», чем как исторический источник (З. С. 202).

3. Совершенно иной подход к древнегреческой истории (и «гомеровской эпохе» в частности) предложен авторами учебного пособия «Древняя Греция», выполненного в рамках

проекта РАН (руководитель проекта – акад. А.О. Чубарьян). В основу учебного пособия положен принцип синтеза «целостности и дискретности», что предполагает, с точки зрения авторов, «три уровня изложения исторического материала – общее, особенное и конкретное... Сначала дается общий очерк того или иного исторического периода или явления, потом идет рассказ о связанных с ним отдельных событиях, которые далее конкретизируются на уровне исторических портретов, сюжетов о произведениях искусства, предметах материальной культуры, мифах и пр.» (4. С. 19). Как этот принцип воплощен применительно к конкретному материалу? Вновь обратимся к «гомеровской эпохе»...

Написанная Л.Л. Селивановой глава 4-я «Темные века (XI–IX вв. до н. э.)» занимает около 17 % текста пособия (95 страниц!) (4. С. 65–160)⁷. Это тем более замечательно, что уже на первой странице автор пишет: «Мы практически не знаем, что происходило в Греции в течение этих трех столетий» (4. С. 65). О чем же 95 страниц текста? Сначала читателю предлагается краткий экскурс об общих тенденциях развития Греции в «гомеровскую эпоху» (включая археологическую периодизацию на основе типов керамики). Затем рассказывается про греческий алфавит и предлагается социально-экономическая характеристика «гомеровского общества». В отличие от «внешней» динамичной картины перемещений племен и народов Средиземноморья, которая составляет основу соответствующей главы в учебнике А.И. Немировского, образ общества, рисуемый Л.Л. Селивановой, обращен к «внутренней» истории гомеровской Греции и почти статичен. При этом намного большее внимание уделяется гомеровским поэмам как историческому источнику: «...основными источниками по этому времени являются поэмы великого Гомера» (4. С. 72–73). Отдельно и весьма подробно рассматривается т. н. «гомеровский вопрос» (с упоминаниями И.В. Гете, Г.В.Ф. Гегеля, А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, В.Г. Белинского и др.). При этом подробное рассмотрение спора

⁷ Для сравнения в учебнике А.И. Немировского соответствующая глава занимает менее 4% всего текста учебника (16 страниц).

«аналитиков» и «унитариев» XIX в. завершается туманной фразой о том, что «проблема происхождения гомеровских поэм не решена окончательно и сейчас, несмотря на море научной литературы на эту тему» (4. С. 82). Более чем странно, что при столь подробном обзоре «гомеровского вопроса» в науке и литературе *позапрошлого* столетия, Л.Л. Селиванова не нашла возможности хотя бы мельком упомянуть о серьезных достижениях гомероведения XX в.: «новом унитаризме» В. Шадевальдта, «устной теории» М. Пэрри – А. Лорда и пр. (Вообще, следует отметить, что авторы указанного пособия почти полностью отказались от рассмотрения историографии представленных в учебнике сюжетов античной истории. Если же историографическая составляющая все-таки находит какое-то отражение, применительно к той или иной конкретной проблеме (как в случае с «гомеровским вопросом»), то речь идет не более чем о «классических работах» XIX – первой половины XX вв.). Большая же часть рассматриваемой главы посвящена двум аспектам: прозаическому пересказу фабулы гомеровских «Илиады» и «Одиссеи» с сопутствующими сюжетами (более 17 страниц текста) и подробному описанию греческой мифологии от крито-микенского времени до классической эпохи (около 60 страниц!). В целом, учебное пособие оставляет впечатление скорее не учебника для студента (призванного обозначать проблемы и показывать – через историографические и источниковедческие сюжеты – возможные пути их разрешения), а своего рода справочника для школьного учителя, где приводится большое количество фактологического материала, который подается в монологическом ключе, в отрыве от историографической проблематики.

4. Одним из наиболее удачных пособий по древнегреческой истории, по нашему мнению, является книга Б.С. Ляпустина и И.Е. Сурикова⁸. Пособие рассчитано на студентов, которые «углубленно изучают историю Древнего

⁸ Пособие рекомендовано Научно-методическим советом по истории Министерства образования и науки РФ в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 020700 «История».

мира на исторических факультетах вузов». Авторы прокламируют «цивилизационный подход к освещению истории Древней Греции», излагают материал, а также дают датировку событий «с учетом новейших данных как отечественной, так и зарубежной науки» (2. С. 5). Свою задачу Б.С. Ляпустин и И.Е. Суриков видят в том, чтобы «не только дать традиционное описание событий, но и, предлагая учащимся сравнивать и сопоставлять различные точки зрения, заложить основы исторического мышления, необходимого специалисту в области гуманитарных наук» (2. С. 6).

Гомеровский период освещается в 6-й главе указанного пособия (написана Б.С. Ляпустиным). Автор главы исходит из того, что именно поэмы Гомера «Илиада» и «Одиссея» «являются основным источником по данной эпохе» (2. С. 110). В то же время, подчеркивается возрастающее значение археологических источников, а также акцентируется главная тенденция эпохи – формирование условий для складывания полиса (2. С. 112–113, 125–126). Основное внимание читателя сосредотачивается на хозяйственно-экономической и социальной структуре «гомеровского общества» (что указывает, между прочим, на фактический приоритет социально-экономической истории, а не культурно-цивилизационной, как декларируют авторы пособия во введении). Для этого Б.С. Ляпустин прибегает к анализу гомеровского эпоса (с цитатами фрагментов поэм в качестве иллюстраций). Такой подход позволяет автору пособия, с одной стороны, дать студенту-читателю определенное представление о гомеровском эпосе как историческом и литературном памятнике, а с другой – выгодно отличается от упрощенного и вынужденно многословного пересказа общего сюжета «Илиады» и «Одиссеи»⁹. Последняя часть основного текста главы посвящена культуре гомеровской Греции, которая излагается также в аналитическом ключе (без подробного описания мифов и т.п.). Завершается глава весьма лапидарным историографическим обзором, в котором фигурирует только два имени – отечественного исследователя Ю.В. Андреева и английского ученого Дж. Томпсона. В

⁹ См. выше.

положительном смысле следует отметить освещение в пособии «гомеровского вопроса», в котором, помимо классиков XIX в., отмечается «важный вклад» зарубежных и отечественных ученых XX столетия М. Пэрри, А. Лорда, Р.В. Гордезиани. К сожалению, этот «вклад» никак не конкретизируется. Тем не менее, именно пособие Б.С. Ляпустина и И.Е. Сурикова представляется нам наиболее отвечающим требованиям, которым должен соответствовать вузовский учебник по истории начала нового тысячелетия.

Таким образом, для *всех* рассмотренных современных отечественных вузовских учебников по античной (древнегреческой) истории характерны в большей или меньшей степени следующие особенности:

Во-первых, невнимание к источниковедческой и историографической составляющим исторического образования. Вряд ли в условиях современного информационного общества можно считать успешным учебник по истории, предлагающий лишь изложение (с большей или меньшей степенью подробности) фактического материала, без указания на дискуссионные вопросы, проблематичность источников, современные гипотезы и интерпретации исследователей.

Во-вторых, характерная для отечественных учебников «монологическая» манера изложения учебного материала, не предполагающая дискуссионности, предоставления читателю-студенту возможности осуществить обоснованный выбор между различными интерпретациями.

Наконец, чрезмерный, по нашему мнению, консерватизм в подходах и оценках (что, между прочим, выливается в не достаточное внимание авторов учебников к достижениям современной зарубежной историографии).

Источники:

1. История Древней Греции: Учеб. / Ю.В. Андреев, Г.А. Кошеленко, В.И. Кузицин, Л.П. Маринович; Под ред. В.И. Кузицина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 2005.
2. Ляпустин Б.С., Суриков И.Е. Древняя Греция: учеб. пособие для вузов. М.: Дрофа, 2007.

3. Немировский А.И. История древнего мира: Античность: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. Ч. 1.

4. Новиков С.В., Селиванова Л.Л., Стрелков А.В. Древняя Греция: учеб. пособие для вузов. М.: Астрель, АСТ, ХРАНИТЕЛЬ, 2006.