

другом, способствовать эффективному взаимодействию преподавателей и учащихся в процессе усвоения, понимания, заложенного в нем когнитивного потенциала и использования его на благо граждан России XXI века.

Источники:

1. Портал «Президент России»: Встреча с авторами концепции нового учебника истории. URL: <http://school.historians.ru/?cat=23>

УДК 372.983

ББК 4426.63

ГСНТИ 13.01.39

Код ВАК 13.00.02

М.А. Фельдман

Екатеринбург

**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД МИНИСТЕРСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ О
ПРОБЛЕМЕ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, учащиеся, студенты, квалификация, программы, Свердловская область, характеристики, доступность; качество обучения.

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблемам реформы современного образования; характеристикам доступности образовательных услуг в сфере общего и высшего образования. На основе годового отчета Министерства Свердловской области сделаны выводы о тенденциях развития школьного и вузовского звеньев образовательной системы. Дана оценка степени достоверности, полноты и прозрачности информации годового отчета.

M.A. Feldman

Yekaterinburg

**ANNUAL REPORT OF THE MINISTRY OF
EDUCATION PROBLEM SVERDLOVSK REGION TO
ACCESS TO HIGHER EDUCATION**

KEYWORDS: education, pupils, students, qualification programs, the Sverdlovsk Region, features, availability, quality of instruction.

ABSTRACT. The article is devoted to the problems of modern education reform; characteristics accessibility of educational services in general and higher education. On the basis of the annual report of the Ministry of the Sverdlovsk region conclusions about trends in the development of school and higher education system units. The evaluation of the accuracy, completeness and transparency of the annual report.

Ежегодный Доклад министерства образования Свердловской области «О состоянии системы образования Свердловской области в 2012 г.» (1) представляет собой довольно подробный (439 стр.) документ, характеризующий все ступени образования: от дошкольного, до вузовского.

Заметим, что текст доклада перегружен информацией, далекой от ответов на поставленные цели. Так, первые четыре главы Доклада содержат статистические данные о рынке труда; обзор демографических показателей, широко публиковавшиеся в отчетности различных ведомств; областной печати.

Доклад показывает позитивные тенденции в развитии школьного образования: рост материально-технической оснащенности школ; повышение заработной платы работников просвещения; внедрение новых образовательных стандартов, рост числа общеобразовательных учреждений с повышенным статусом (гимназий, лицеев) (1. С. 79-81; 170-176).

Отмечается рост общей численности школьников Свердловской области за 2008 – 2012 гг. на 9,3 %; первоклассников – на 13,6%. Фиксируется и такая необычная (за последние пятнадцать лет) тенденция, как сокращение доли выпускников 9-х классов, продолжающих учебу в 10-11 классах. За 2008 –2012 гг. этот показатель сократился с 59 % до 54 %, отражая определенное снижение интереса к поступлению в вузы, как единственному пути повышения образования. Прослеживается и сокращение контингента десятиклассников практически на четверть (23,6 %).

За 2010-2012 гг. Доклад отмечает рост средних тестовых баллов по всем предметам по результатам ЕГЭ. Вместе тем, примерно десятая часть школьников не сумела набрать *минимального* балла по экзамену «Химия», пятая часть – по экзамену «Физика». Динамика за 2008 – 2012 гг. в данном

случае носит отрицательный характер (1. С. 147). Рост числа учащихся, не сдавших ЕГЭ, очевиден: с 51 до 964, но он отражает, во-первых, возросшие требования к учащимся на экзаменах, во-вторых, доля несдавших весьма невелика – 4,4% (1. С. 82, 156).

Отметим, что раздел текста Доклада, посвященный результатам ЕГЭ, носит самокритичный характер, отмечая в частности, такие проблемы в Свердловской области, как:

1) отсутствие стабильной положительной динамики по показателям ЕГЭ;

2) неэффективность выбора выпускниками для сдачи ЕГЭ общеобразовательных предметов по выбору;

3) нестабильные результаты (показатели качества (средний балл и количество неуспешных работ) меняются из года в год: либо улучшаются, либо ухудшаются) по 5 общеобразовательным предметам: математика, литература, информатика, обществознание, иностранные языки;

4) стабильно отрицательную динамику (уменьшение среднего балла и увеличение количества неуспешных работ) по физике;

5) не происходит изменений в количестве выпускников, набравших минимальный и повышенный балл (доля хорошо и отлично подготовленных выпускников школ (успешный результат которых соответствует среднему баллу и выше) стабильно составляет по русскому языку – 25 процентов, по математике – 18 процентов);

6) показатели Свердловской области по ряду предметов ниже общероссийских показателей (1. С. 161-162).

В этой части доклада вновь обратим внимание на отсутствие указания на опросы родителей школьников о качестве обучения и опросов учителей о положении педагогов в школе.

В Докладе большое место уделяется проблемам профессионального образования. Перевод учреждений начального профессионального образования в разряд среднего профессионального образования; реструктуризацию сети учреждений начального и среднего профессионального образования и развитие сети ресурсных центров на базе

учреждений среднего профессионального образования (1. С. 201) – можно отнести к категории положительных *качественных изменений в сфере образования*.

Кроме того, оптимизация сети учреждений профессионального образования и создание автономных образовательных учреждений путем изменения типа существующих государственных бюджетных образовательных учреждений должны способствовать повышению эффективности деятельности государственных учреждений начального и среднего профессионального образования Свердловской области.

Однако принципиальный вопрос: в какой степени рассматриваемое звено образования соответствует запросам рынка труда? – остается без ответа. Вызывает сомнение и призыв перевести все учреждения профобразования в разряд автономных учреждений, поскольку отсутствует какое-либо обобщение первых результатов деятельности автономных учреждений (1. С. 202). Удивительно, но один из важнейших сюжетов реформы образования: *анализ перевода учреждений образования в разряд автономных учреждений* – остался вне внимания авторов документа.

Обширную информацию несет и раздел Доклада, обращенный к положению высшего образования в регионе. Статистические данные указывают на такой объективный процесс, как сокращение численности студентов за 2008 – 2012 гг. на 20%; в том числе, в государственных вузах – на 18 %, и в частных вузах – на 31 % (1. С. 118).

Судя по тому, что показатель студентов-платников за четыре года остался неизменным: 60,4 – 60,3% а плата за обучение остается относительно невелика и составляет (в среднем значении) 31 781 рубль за семестр (1. С. 120), можно сделать вывод о том, что основным фактором сокращения численности студентов вузов стал демографический. Однако постоянный рост доли выпускников, проходивших обучение с полным возмещением затрат (в 2009 году – 58,5 %, в 2012 году – 63,4 %) подводит к суждению об исчерпанности социальной базы граждан, способных оплачивать свое обучение и

необходимости включения таких инструментов социальной политики, как стипендия и образовательные гранты.

Какие выводы из этого очевидного факта – наличия в обществе обширного слоя бедных и малообеспеченных граждан (как минимум, 40 % всего населения) – делают органы власти? К сожалению, ни в Докладе, ни в других официальных документах нет ответа на поставленный вопрос. Между тем жизнь, опыт конкурирующих с Россией стран, выдвигает на повестку дня три глобальных инструмента регулирования политики в сфере высшего образования:

- образовательные гранты;
- стипендии, гарантирующие успешно обучающимся студентам, минимальный потребительский бюджет;
- долю бюджетных мест, позволяющих учиться представителям всех слоев населения (2).

Значимость каждого из упомянутых документов отражена в Концепции-2020. Приходится сожалеть, что вопрос о важнейших инструментах государственного регулирования, а с ним и о качестве управленческих действий остался вне внимания авторов Доклада.

Нет в Докладе и ответа на те вопросы, которые обоснованно и четко были поставлены самим министерством образования Свердловской области на его коллегии 30 июня 2010 г., коллегии, по сути, подводящей итоги выполнения задач 2006 – 2010 гг. (3). Напомним основные проблемы, выделенные на коллегии: подготовка, переподготовка, повышение квалификации работников образования, аттестация руководящих и педагогических работников; мотивация и стимулирование работников образования (использование мер материального поощрения, **внедрение новой системы оплаты труда**, награждение работников образования различными видами наград); система поддержки педагогических кадров (пособия на обустройство хозяйством молодых специалистов, присвоение первой квалификационной категории молодым педагогам по окончанию учреждения профессионального образования); оптимизация штатной численности работников образования, разработка подходов к формированию кадрового резерва в системе образования. Ни на один из отмеченных на

коллегии министерства проблемных вопросов Доклад не дает ответа.

Вновь приходится отмечать, что главные критерии эффективности работы вузов – критерии доступности и качества обучения студентов не нашли места на страницах Доклада. В целом, содержание Доклада приводит к мысли о создании указанного документа вне поля реформы образования.

Традиция ориентации на количественные показатели, отчетности по количественным показателям в работе государственных и муниципальных учреждений в современной российской действительности кажется неистребимой. Однако продолжение такой традиции делает не только систему образования, но и страну в целом неконкурентоспособной. Переход в 2014 г. органов власти на работу по результатам должен барьером на пути старой управленческой деятельности. Станет ли? Ведь на всякое реформаторское действие рождается противодействие. Ответ на такой вопрос зависит от активности как самих управленцев, так институтов гражданского общества.

Литература:

1. Доклад министерства образования Свердловской области «О состоянии системы образования Свердловской области в 2012 г.» // Сайт министерства образования Свердловской области // <http://www.minobraz.ru/dokumenty>. дата обращения 12 октября 2013 г.
2. Каверина Э. Ю. Политика президента Обамы в сфере высшего образования // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2013. - № 4. - С. 90-105.
3. Итоги «прямой линии» минобразования // Официальный сайт Министерства общего и профессионального образования Свердловской области. URL: <http://www.minobraz.ru/news/date201011/document979/> (дата обращения от 31.05.2011).