

УДК 372.893(368)

ББК

ГСНТИ 14.09.91

Код ВАК 13.00.01

4426.63+4404.1(4Вел)

В.Ф. Мезенцев

Нижний Тагил

**ДИСКУССИИ ВОКРУГ НОВЫХ УЧЕБНЫХ
ПЛАНОВ ПО ИСТОРИИ В БРИТАНИИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: преподавание истории, образовательные стандарты. Великобритания.

АННОТАЦИЯ. В статье представлены ход и итоги обсуждения британской общественностью образовательного стандарта по истории 2013 года, предназначенного для использования в государственных школах Англии.

V.F. Mezentsev

Nizhny Tagil

**DISCUSSIONS ON THE NEW BRITAIN'S NATIONAL
SCHOOLS CURRICULUM ON THE HISTORY**

KEYWORDS: history teaching, National Schools Curriculum, United Kingdom.

ABSTRACT. The paper presents the progress and outcome of the discussion of the British public on the National Schools Curriculum 2013 for history of the state schools of Britain.

Вопрос о содержании и задачах курса истории в средней школе является одной из основных проблем современного исторического образования в разных странах. Эта комплексная проблема предполагает решение многих сложных задач, таких как отбор фактического материала, который включается в качестве основы содержания исторического образования, уровень теоретического осмысления, учет общественных ожиданий и запросов, сочетание строгой академической научности, с одной стороны, и доступности и занимательности – с другой. К этому следует добавить огромное множество педагогических и методических проблем, таких, например, как необходимость сочетания деятельности, направленной на получение конкретных предметных знаний, с задачами развития личностных качеств, умений и навыков.

В Великобритании очередная волна споров вокруг этих вопросов была вызвана публикацией проекта новой национальной образовательной программы по истории (National Schools Curriculum), подготовленного министром образования Майклом Гоувом (Gove) в феврале 2013 г. (4).

Подготовка нового учебного плана по истории началось еще в 2010 году, вскоре после формирования нового правительства. Первоначально к работе над документом предполагалось привлечь известного историка Нила Фергюсона, однако его идеи относительно общей концепции британской истории не встретили поддержки со стороны министра. После чего основным консультантом становится известный историк и популизатор исторических знаний Саймон Шама.

Образовательная программа предназначена для учащихся государственных школ Англии от 5 до 14 лет, для которых предмет история является обязательным. Документ формулирует цели и задачи обучения истории в целом и ожидаемые результаты для трех ступеней обучения истории. В качестве цели обучения истории заявлена способность учеников критически мыслить, взвешивать свидетельства, отбирать аргументы, видеть перспективы и давать оценки. Заявлено, что знание прошлого Британии, ее места в мире, должно помогать в понимании вызовов современности.

Этот документ сразу же вызвал много разнообразных откликов и мнений, по большей части критических.

В частности, целая группа академических историков направила открытое письмо Майклу Гоуву, в котором подвергалось критике то обстоятельство, что подготовка учебного плана по истории происходила без консультаций с сообществом профессиональных историков, что привело к существенным недостаткам, касающимся содержания исторического материала, включенного в проект плана. В письме заявлялось, что предлагаемая программа недостаточно внимания уделяет всемирной истории, делая акцент исключительно на событиях британской истории. Это, по мнению авторов, недопустимо, поскольку знание об историческом прошлом других народов, так же как и знание иностранных языков необходимо для того, чтобы британские

граждане в полной мере осознавали разнообразие и многогранность человечества.

Другим недостатком проекта, по мнению авторов письма, является планируемая структура преподавания истории. Они высказали опасение, что предложенная схема, согласно которой вся история с древнейших времен до современности изучается последовательно хронологически, приведет к тому, что знание истории ранних исторических эпох будет представлять упрощенную и искаженную картину, что в будущем ослабит интерес к этим темам у тех, кто выберет историю в качестве профиля на следующем уровне обучения в школе (11).

Стивен Мастен, преподаватель истории из Кэмбриджа, и один из тех, кто участвовал в разработке проекта новых учебных планов по истории, также выступил с критикой опубликованного проекта, заявив, что окончательный вариант, появившийся в феврале, отличается от того, в создании которого сам он принимал участие. С его точки зрения, если этот проект осуществится, англичане станут единственной нацией в западном мире, кто изучает лишь собственную историю, замкнутую на острове (2).

Критиковал проект и один из консультантов министра историк Саймон Шама, назвав его «оскорбительным и обидным» (7).

Как показал опрос, проведенный Исторической ассоциацией, из 545 опрошенных лишь 4 % положительно оценили опубликованный в феврале проект, в то время как 96 % посчитали его чрезмерно ограничительным (9).

На страницах журнала «Хистори тудэй» несколько авторов выступили со своими мнениями относительно подготовленного правительством документа и в целом относительно проблем преподавания истории в британских школах.

Так, обсуждая заявленную в учебном плане задачу исторического образования представить рассказ о «прогессе британского общества», Тим Стэнли из Оксфордского университета выразил сомнения, в возможности единого понимания того, что именно в истории Британии следует

считать «прогрессом», подчеркивая, что подобный нарратив основан на политической мифологии и не имеет строгого определения (10).

В ходе обсуждения особое место заняла проблема, которая остро стоит перед всей системой обучения в современной школе: что должно превалировать — изучение и знание конкретных фактов истории или развитие неких учебных навыков и умений, оперирующих абстрактными знаниями. В то время как большинство участников обсуждения делали акцент на содержании того материала, который будет входить в новый учебный план, дискутируя о соотношении национальной истории и всемирного контекста, некоторые авторы обращали внимание на само состояние школьного преподавания истории. Один из авторов, опираясь на собственный опыт работы в государственной школе, решительно выступает против утвердившихся с середины 1970-х годов педагогических концепций, согласно которым обучение в школе связано с приобретением определенных знаний, а лишь с развитием умений. Он считает такую установку чрезвычайно опасной. По его мнению, лишь умения, опирающиеся на конкретный фактический материал, приводят к полноценному образованию (8).

Дэвид Кэннадайн, автор специального исследования, посвященного практике преподавания истории в Англии на протяжении XX века, оценивая подготовленный правительством учебный план по истории, отмечает, что этот план вполне соответствует задачам школьного образования в Англии и не содержит ничего такого, что бы свидетельствовало о его несостоятельности. Но при этом он обращает внимание, что сам по себе этот план не решает тех проблем, которые стоят в сфере обучения истории в школах. По его мнению, недостатки исторического образования в современных английских школах связаны с ограниченностью времени, отведенного на изучение истории, что обусловлено существующей практикой, согласно которой история как отдельный предмет преподаётся только на первых ступенях обучения (до 14 лет). Решение проблемы, таким образом, заключается в выстраивании единого

последовательного курса истории на всех уровнях школьного обучения, включая старший уровень (до 16 лет) (3).

В обсуждении нового плана приняли участие видные британские историки Нил Фергюсон и Ричард Эванс, которые, полностью разойдясь в оценке исторического содержания плана, согласились в том, что отведенного в школе времени недостаточно для серьезного изучения истории.

Ричард Эванс, выступая на страницах газеты «Гардиан» с анализом переработанного варианта учебного плана, отметил положительные изменения, произошедшие после критики февральского варианта. Он с одобрением оценил то, что из плана убраны «бесконечные» перечни дат и персонажей, изучение которых потребовало бы столько времени, какого нет в реальности у учителей на уроках. Положительным изменением он посчитал и корректировку тех требований, которые предъявлялись школьникам на разных уровнях обучения. Они стали более адекватным возрасту учеников. Ричард Эванс положительно оценил то, что по сравнению с прежним вариантом, где история сводилась к событиям политической истории, в новом варианте появляется социальная, экономическая и культурная история. «В то время как раньше Майкл Гоув хотел, чтобы ученики учили лишь факты и даты, теперь внимание фокусируется на умениях анализировать и понимать историю».

Продолжая дальше, Эванс поддерживает то, что в новом варианте учебных планов произошел отход от прежней тенденции некритического прославления героев и героического в британском прошлом, что якобы должно воспитывать дух патриотизма. По его мнению, чтобы стать настоящими гражданами, ученики должны научиться мыслить самостоятельно. История, убежден он, как предмет преподавания, лучше, чем что-либо другое предоставляет для этого возможность. «Ученики, — подчеркивает он, — не пустые сосуды для заполнения их патриотическими мифами».

Эванс обращает внимание, что в новом варианте, где английская история рассматривается на фоне мировой истории, тем не менее недостаточно подчеркиваются связи Англии именно с Европой (5).

В своей статье в «Гардиан» Нил Фергюсон, отметив, что проект требует дальнейшего совершенствования, но при этом выступил против той критики, которая на него обрушилась, в том числе со стороны профессоров истории Оксфорда и Кембриджа, и обратил внимание на то, что главной проблемой является не само содержание того материала, который выносятся для обязательного изучения, а сами формы и средства преподавания истории в школе. Проблема, по его мнению, в отказе от исторического знания в пользу «анализа источников» и «ориентированной на ребенка» методики обучения («представьте себя римским центурионом») (6).

Эти дебаты привели к тому, что в мае того же года министерством был опубликован обновленный учебный план, учитывавший критику общественности (9).

Изменения коснулись периодов, которые изучаются на первой ступени обучения, тем по мировой истории, которые были дополнительно включены в содержание. Кроме того, произошел отказ от обязательности изучения перечисленных в плане тем, которые теперь лишь перечислялись как рекомендуемые для изучения. Были сделаны и другие изменения, среди которых можно отметить исчезновение имени Уинстона Черчилля, фигурировавшее в февральском варианте проекта (12).

Подводя итоги дебатам, автор статьи в «Телеграф», сам являющийся действующим преподавателем истории, отмечает, что «хотя прошедшие дебаты мало что изменят в школьных классах, они стали важными и ценными для всех тех, кто работает в школе». Это связано с тем, что благодаря прошедшим обсуждениям, которые принимали нередко очень острую форму, внимание к проблемам исторического образования и к истории как таковой значительно возросло (1).

Обсуждение учебного плана по истории отразило несколько аспектов положения с преподаванием истории в современной Великобритании. Следует отметить в целом критический и встревоженный тон всех участников этой дискуссии. Все признают неудовлетворительное состояние преподавания столь значимого для общества учебного предмета, но при этом перспективы нахождения оптимального варианта

четко не просматриваются. Сложность решаемой проблемы заключается в неоднозначности современного понимания целей преподавания истории. Непонятно с точки зрения какого именно сообщества должна представлять история прошлого — английского, британского, европейского или глобального. Это, в свою очередь, усугубляется все более проявляющейся проблемой выбора модели обучения в условиях возрастающего информационного потока. Все это создает чрезвычайно сложные дилеммы, которые и обозначило горячее обсуждение проекта новых планов по истории. Прошедшие дебаты, тем не менее, дают прекрасный образец поисков решения общественно значимых проблем образования.

Источники:

1. Blake J. Michael Gove may have been defeated in his curriculum battle, but the fight has been worth it. URL: <http://www.telegraph.co.uk/education/educationnews/10176006/Michael-Gove-may-have-been-defeated-in-his-curriculum-battle-but-the-fight-has-been-worth-it.html> (дата обращения: 7.02.2014).
2. Boffey D. Historians attack Michael Gove over “narrow” curriculum. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2013/feb/16/historians-michael-gove-curriculum?guni=Article:in%20body%20link> (дата обращения: 7.02.2014).
3. Cannadine D. The future of History. URL: <http://www.the-tls.co.uk/tls/public/article1228938.ece> (дата обращения: 7.02.2014).
4. Department for Education. History. Programmes of study for Key Stages 1-3. February 2013. URL: <http://media.education.gov.uk/assets/files/pdf/h/history%2004-02-13.pdf> (дата обращения: 7.02.2014).
5. Evans R. Michael Gove's history wars. URL: <http://www.theguardian.com/books/2013/jul/13/michael-gove-teaching-history-wars> (дата обращения: 7.02.2014).
6. Ferguson N. On the teaching of history, Michael Gove is right URL: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/feb/15/history-teaching-curriculum-gove-right?guni=Article:in%20body%20link> (дата обращения: 7.02.2014).
7. Hay Festival 2013: Don't sign up to Gove's insulting curriculum, Schama urges URL: <http://www.telegraph.co.uk/culture/hay-festival/10090287/Hay-Festival-2013-Dont-sign-up-to-Goves-insulting-curriculum-Schama-urges.html> (дата обращения: 7.02.2014).

8. Hunter M. History Lessons for the 21st-Century Classroom. URL: <http://standpointmag.co.uk/node/4796> (дата обращения: 7.02.2014).
9. Mansell W. Michael Gove redrafts new history curriculum after outcry. URL: <http://www.theguardian.com/education/2013/jun/21/michael-gove-history-curriculum?uni=Article:in%20body%20link> (дата обращения: 7.02.2014).
10. Stanley T. Teaching History: The Path to Salvation URL: <http://www.historytoday.com/tim-stanley/teaching-history-path-salvation> (дата обращения: 7.02.2014).
11. Statement on the Draft National Curriculum for History. URL: <http://www.royalhistoricalsociety.org/National%20curriculum%20draft%202011%20Feb%202013.pdf> (дата обращения: 7.02.2014).
12. The national curriculum programmes of study for history at KS1 and 2. URL: <http://www.education.gov.uk/schools/teachingandlearning/curriculum/primary/b00199012/history> (дата обращения: 7.02.2014).

УДК 372.983

ББК 4426.63

ГСНТИ 03.23

Код ВАК 94(470)

А.М. Мельникова

Красноуфимск

**СРЕДНИЙ И МЛАДШИЙ МЕДИЦИНСКИЙ
ПЕРСОНАЛ КРАСНОУФИМСКОГО ЗЕМСТВА
В 1870–1917 ГГ.**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: земская медицина, фельдшер, «фельдшеризм», акушерка, сестра милосердия.

АННОТАЦИЯ. В данной статье анализируется социальное происхождение медиков на этапе становления земской медицинской помощи. Автор дает обобщенную характеристику должностных обязанностей среднего и младшего медицинского персонала. Раскрывается система повышения квалификации фельдшеров и акушерок. Рассмотрены проблемы, с которыми сталкивалось Красноуфимское земство, при подборе и замещении медицинских кадров.