

разрежением детской среды, сокращением контактов и возможности распространения инфекции вследствие резкого снижения рождаемости в военных условиях.

Влияние этих факторов имели второстепенный характер. Анализ причин смертности показал также небольшую зависимость между влиянием метеорологических условий (холодное лето 1944 г.) и сокращением детской смертности (до 1 года) в городах СССР от желудочно-кишечных заболеваний и пневмонии. Можно согласиться с выводом автора о сильном влиянии социально-гигиенических факторов на сокращение детской смертности: улучшение лечебно-профилактического обслуживания детей в условиях падения рождаемости; расширение сети консультаций, превысившей довоенную в начале 1945 г.; увеличение численности медицинских кадров; объема патронажной работы; организация молочных кухонь и пунктов сцеживания грудного молока и особенно внедрение в лечебную практику новых лекарственных препаратов.

1. Население России в XX веке: Исторические очерки. Т.2. 1950-1959 гг. М., 2001. С. 88.
2. Там же. С. 89.
3. ГАСО. Ф. 627. Оп. 1. Д. 1313. Л. 64, 64 об.
4. ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 634. Л. 125-125 об.
5. ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 634. Л. 30.
6. ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 634. Л. 34.
7. Население России в XX веке... С. 113.
8. Корнилов Г.Е. Уральское село и война. Проблемы демографического развития. Екатеринбург, 1993. С. 72.
9. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. Т. 3. 1938 – 1975. М., 1976. С. 298-299.
10. ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 634. Л. 33.
11. ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 413. Л. 62, 63, 69, 70.

**Кругликова Г.А.
(Екатеринбург)**

Наследие как интеграционный компонент памяти поколений (к постановке проблемы)

В 1990-е гг. на фоне масштабных социальных и политических преобразований культура оказалась в России одной из немногих

областей, где не была проведена рыночная модернизация. Существует точка зрения, что культура, трактуемая, прежде всего, как традиция и наследие, была тем спасительным «поплавком», который оставили обществу в утешение, в ситуации стремительной трансформации всех остальных институтов. И хотя это никогда не было сформулировано в виде понятной политики, соответствующее рассуждение могло быть примерно таким: пусть в стране и рушатся все привычные формы жизни, но зато у нас есть наше наследие, великая русская культура, благодаря которой мы сохраняем достоинство и национальную идентичность в условиях глобализации.

В подобных условиях государство продолжало оставаться основным попечителем культуры. При этом культура, лишенная роли идеологического инструмента, сводилась в основном к национальному наследию и традициям. В этом смысле политика государства в области культуры (хотя она и не была сформулирована) была отчетливо консервативной. Реставрация памятников, поддержка классического искусства, возрождение народных промыслов и ремесел – вот типичные задачи, которые государство считало важным. В силу недостаточного финансирования и неэффективной работы государственных учреждений культуры, государство упорно не хотело впускать в сферу культуры какие бы то ни было элементы коммерческих или рыночных отношений. Сформировалась даже соответствующая риторика, которая приравнивала коммерциализацию к «продаже национального достояния», «отказу от духовности» и т.д.

В последнее десятилетие в России произошли фундаментальные ценностные сдвиги в общественном и индивидуальном сознании. В то же время в современном обществе наблюдается кардинальное изменение статуса культуры, которая становится базовым регулятором человеческой деятельности, мотивирующей силой социальных изменений. Эти культурные сдвиги создали крайне сложную картину реальных социокультурных процессов, требующую теоретического осмысления культурных трансформаций. Они потребовали осмысления сущности, целей и средств государственной культурной политики, выявления ее необходимых и достаточных принципов и условий реализаций в реформирующемся обществе.

По мнению ряда исследователей, следствием демократизации общества, ухудшения материальных условий жизни и демографических сдвигов стало изменение потребностей потребителей культурных услуг (во многом совпадающее с

обшеевропейскими закономерностями культурного развития). В силу значительного сокращения бюджетного финансирования государство утратило эффективные механизмы реализации системы духовных ценностей. В результате обоснованно говорить о наличии ни доминирующей модели культуры, ни вообще о существовании какой-либо связанной и целостной модели. Текущая культурная жизнь характеризуется мозаичностью, эклектичностью и массовизацией культурных интересов.

Новым моментом российской культуры является признание факта, что традиционные формы культурной организации и культурной жизни потеряли свое прежнее значение. На роль основного субъекта организации культурной жизни все более активно претендуют средства массовой информации. Это обусловлено как изменениями в культурных предпочтениях основной массы российского населения, так и теми финансовыми условиями, в которых сегодня функционируют учреждения культуры и средства массовой информации. В настоящее время на культуру возложена принципиально новая функция – восстановление разрушенных или утраченных социокультурных идентификаций. Таким образом, культура оказалась под давлением: с одной стороны – острая и неравная конкуренция со средствами массовой информации, с другой – реализация новых, более широких социокультурных задач.

Это нашло подтверждение в сформулированных приоритетах государственной политики в области культуры, обнародованных в сентябре 2005 г. министром культуры и массовых коммуникаций А.С. Соколовым. На первом месте значится сохранение и развитие единого культурного и информационного пространства России.

Несмотря на раскрепощение творческого потенциала во многих областях культуры, историко-культурное наследие России на сегодняшний день является связующим звеном между прошлым, настоящим и будущим, а значит нуждается в особом внимании как со стороны государства, так и со стороны общества.

Культурное наследие принято рассматривать как совокупность наиболее устойчивых во времени и пространстве форм бытия культуры, материальных и духовных достижений общества, его исторический опыт, сохраняющийся в арсенале общественной памяти. Вряд ли кто будет оспаривать, что полнокровность, полноценность, духовность культуры народа зависит от состояния его культурного наследия. Необходимость сохранения культурного

наследия во всей его целостности и полноте возможно лишь при освоении народом его образцов.

Освоение – универсальный способ сохранения наследия, в результате чего оно обретает свое духовное бытие (даже если формы бытия культуры перестают существовать физически) и способность воплотиться в новой форме культуры иного времени и пространства (как духовной, так и предметной).

Степень овладения культурным наследием и его использования является важнейшим показателем развития общества. Наибольшую опасность для существования культуры и ее памятников представляет не время, как зачастую считается, а разрыв между культурной элитой общества, освоившей и хранящей определенные ценности, и остальной частью народа, лишенной привязанности к ним.

Характерной особенностью последних лет демократических преобразований стало совершенствование учета исторического и культурного наследия страны. По данным Госкомстата России, в 2000 г. количество памятников истории и культуры достигло почти 85 тыс. единиц, в стране насчитывается также 136 заповедников и национальных парков, более 300 усадеб (1). Еще в 1992 г. образован Российский институт природного и культурного наследия Министерства культуры и РАН, в задачу которого входит сохранение памятников культуры и природной среды, проводит большую работу в данном направлении.

Однако, делегаты IX съезда ВООПИиК, состоявшегося летом 2007 г., констатировали тот факт, что ситуация в сфере охраны историко-культурного наследия по-прежнему остается крайне тяжелой. Нынешнее состояние большинства памятников в России является, по существу, критическим. Значительная часть памятников исключена из культурного оборота. Не менее трети объектов, имеющих статус памятников, находится в аварийном состоянии. Утрачена сеть реставрационных мастерских, разрушается школа отечественной научной реставрации. В катастрофическом положении оказались памятники деревянного зодчества. Участились случаи необоснованных сносов как памятников, так и средовой исторической застройки. В массовом порядке идет несанкционированное строительство на престижных исторических территориях, в зонах охраны памятников, по соседству с известнейшими ансамблями усадеб и парков. В исторических городах нередко допускается строительство, искажающее самобытную, веками сложившуюся

структуру поселений. Серьезной проблемой являются многие монастырские ансамбли, переданные Русской Православной Церкви, требующие незамедлительных консервационных или реставрационных, восстановительных работ. С сожалением участники съезда восприняли информацию о снижении к 2009 г. расходов государства на охрану историко-культурного наследия, что свидетельствует об отсутствии правового механизма осуществления общественного контроля в области охраны объектов культурного наследия.

В целях решения многочисленных проблем охраны великого наследия Отечества, по мнению съезда, целесообразно было бы создать специальный правительственный орган – Комитет по государственной охране и использованию памятников – как важной отрасли народного хозяйства, с соответствующими производственно-реставрационными мастерскими в центре и регионах, с необходимым финансированием из государственного бюджета и учебными центрами для повсеместной подготовки высокопрофессиональных кадров (2).

Большое значение данная работа имеет для повышения культурного уровня населения, которому в странах с развитой рыночной экономикой придается приоритетное значение. Из-за нехватки средств в России этому пока не уделяется достаточного внимания. Проблема становится еще более актуальной вследствие неравномерности развития культурной сферы в регионах и невысокого преподавания гуманитарных наук в общеобразовательных школах. В регионах зачастую ощущается нехватка культурно-просветительной работы, которая, по нашему мнению, и может быть основана на изучении и овладении историко-культурным наследием страны. Важную роль в повышении культурного уровня населения играет преподавание различных искусств. Через приобщение к высокому искусству человек познает жизненный опыт всего человечества и таким образом учится делать выбор между нравственным и безнравственным, добром и злом, прекрасным и уродливым, гармонией и дисгармонией. Отсюда и возникает положительный внешний эффект воздействия уровня культурного развития на экономику.

Нельзя сказать, что ничего не сделано. С одной стороны, предоставление творческой свободы, экономические реформы и демократические преобразования способствовали расширению и

многообразие культурной деятельности. Произошли изменения в организационно-управленческой структуре учреждений культуры и искусства и в их финансировании, а также в области государственного управления; принято немало законов, регулирующих культурную деятельность. С другой стороны, реформы в сфере культуры протекали на фоне резкого сокращения бюджетного финансирования. Перспективы ее развития будут зависеть как от ликвидации пробелов в законодательной базе, так и от объемов государственной поддержки и более вдумчивого отношения и власти, и общественности к выработке направлений культурной политики.

Культурная политика в настоящее время должна иметь ярко выраженную экологическую направленность, поскольку культурное наследие принадлежит как прошлому, так и будущему. Возможно, сохранять нужно все, т.е. наследие в целом как интеграционный компонент памяти поколений. Задачи культурной политики – организация и разработка общенациональных и целевых программ, в случае необходимости – чрезвычайных мер, а также законопроектов с целью регуляции отношения общества к культурному наследию; организация эколого-культурных экспертиз; создание системы научного, кадрового и материально-технического обеспечения этой сферы.

Одним из главных приоритетов культурной политики является обеспечение беспрепятственного развития культурной деятельности, сочетания разных стратегий финансирования культуры, сохранение национального наследия и исторической памяти, являющихся основой бытования нации.

1. Гасратян К. Проблемы развития сферы культуры в России // Вопросы экономики. 2003. № 10. С. 117.

2. См.: <http://voopik.ru>

**Кузьмина А.П.
(Екатеринбург)**

Егоршинская Государственная районная электростанция в условиях перестройки экономики на военный лад

В работах по истории отечественной энергетики Егоршинской ГРЭС в период Великой Отечественной войны традиционно