

его существования, в том числе и тем, что «в течение последнего периода происходили очень частые смены секретарей областного бюро ЦК РКП. За полгода до нынешнего состава Уралбюро ЦК сменилось 4 секретаря» (18). Такие частые кадровые изменения состава областного бюро являлись отголоском, следствием борьбы различных групп в высших эшелонах власти, жертвами которой становились региональные партийные руководители, выступавшие в поддержку проигравших партийных лидеров.

1. Девятый съезд Российской коммунистической партии. Стенографический отчет. М., 1960. С. 409.
2. Там же. С. 428.
3. Мельников В.П. Областные бюро ЦК РКП(б). Из опыта КПСС по идейному и организационному укреплению местных партийных организаций (1920–1925 гг.). М., 1981. С. 21.
4. Там же. С. 20. Однако В.А. Андроников к работе в Уралбюро ЦК по не выясненным причинам так и не приступил и был заменен Т.С. Кривовым.
5. Петухова Н.Е. Создание областных бюро ЦК РКП(б) и некоторые стороны их деятельности (1920–1922) // Вопросы истории КПСС. 1965. №4. С. 75.
6. Предложение о создании отдельного Юго-Восточного бюро ЦК РКП(б) было высказано на заседании Кавбюро ЦК 28 февраля 1921 г. (См.: Мельников В.П. Областные бюро ЦК РКП(б)... С. 21).
7. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е. Ч. I. М., 1954. С. 250.
8. ЦДООСО. Ф. 76. Оп. 1. Д. 79. Л. 24 об.
9. Очерки истории коммунистических организаций Урала. Т. 2. 1921–1973. Свердловск, 1974. С. 13.
10. Кружинов В.М. Политические конфликты в первое десятилетие советской власти (на материалах Урала). Тюмень, 2000. С. 115.
11. Там же. С. 129.
12. Фельдман В.В. Коммунисты Урала в борьбе за восстановление народного хозяйства. Свердловск, 1976. С. 22.
13. Одиннадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. М., 1961. С. 155.
14. Там же.
15. ЦДООСО. Ф. 149. Оп 1. Д. 78. Л. 143.
16. Там же.
17. Там же.
18. Там же. Д. 191а. Л. 41об.

Гаврилов Д.В.

(Екатеринбург)

**Современные актуальные проблемы преподавания истории
в школе и вузе: что преподнести учащимся –
объективные научные знания или виртуальные модели
«промывания мозгов» электората**

*Ложным трактовкам истории
необходимо активно противостоять.
Президент РФ
Д.А. Медведев*

27 января 2009 г., находясь в Санкт-Петербурге на праздновании 65-летия освобождения Ленинграда от фашистской блокады, президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев возложил цветы к монументу «Мать-Родина» на Пискаревском кладбище и выступил на заседании оргкомитета «Победа», на котором поднял вопрос о том, как сейчас преподносятся события тех лет. Медведев напомнил о «ложных трактовках истории», которым «необходимо активно противостоять». Замминистра иностранных дел Александр Яковенко согласился с тем, что есть «попытки фальсификации истории войны в ущерб России». Мощный камень полетел в огород Министра образования и науки Андрея Фурсенко.

Медведев привёл примеры тестов для школьников по истории России к ЕГЭ. На вопрос, «какие изменения произошли в Красной Армии в ходе войны?», среди других предлагался ответ: «создана специальная служба для выкупа пленных у противника». «На кого это рассчитано?» - удивился президент. По-видимому, было рассчитано на ничего не знающих и ничего не соображающих учащихся или сами составители ответов страдали такими же недостатками. Для любого человека мало-мальски знакомого с историей Великой Отечественной войны подготовленный ими ответ покажется странным и удивительным. Обмен военнопленными, выкуп военнопленных всегда производились после заключения перемирия или подписания мира. Война с фашистской Германией была войной не на жизнь, а на смерть как для СССР, так и на втором этапе войны – для гитлеровской Германии. Поэтому какие-либо обмены пленными или их выкуп во время войны были исключены.

Никакой службы для выкупа пленных у противника в годы войны в СССР не создавалось и создаваться не могло, следовательно, такая служба не произвела и не могла произвести каких-либо изменений в Красной Армии. Во время войны в нацистских концлагерях находилось 4,6 млн захваченных в плен советских военнослужащих, выкуп их даже по финансовым соображениям был невероятен, с другой стороны – фашисты не могли их отпустить даже за выкуп, чтобы не усилить ими Красную Армию. Чтобы не тратить продовольствие на пропитание советских военнопленных, фашисты более половины их уничтожили: более 2,5 млн советских военнопленных были заморены в фашистских концлагерях голодом и непосильным трудом. Несуразный ответ составителей вопросов к ЕГЭ – людоедский танец на костях советских военнопленных.

На вопрос, «что стало переломным моментом в ходе Великой Отечественной войны?» предлагался ответ: «расстрел всех немецких солдат, находящихся в советском плену». «Это просто чудовищно! – возмутился Медведев. – Если мы будем по таким учебникам и тестам готовить наших школьников, представляете, какие у них будут знания!?!». В таких вопросах, сказал Медведев, «проявляется не только неуважение к нашей истории», но и «известная доля провокации» (1).

Возмущение президента РФ вполне обоснованно и свидетельствует, что в нашей исторической науке и в преподавании истории в наших учебных заведениях не всё в порядке. Неграмотные, клеветнические, провокационные вопросы, одобренные Министерством образования и науки РФ, ложные трактовки, откровенная фальсификация исторических событий в школьных учебниках, одобренных Минобрнауки РФ, не так уж безобидны, как может показаться с первого взгляда. Почему составители вопросов не подумали о том, какую реакцию вызовет в Германии, среди немецкого народа содержащийся в текстах к ЕГЭ клеветнический, явно провокационный выпад о «расстреле всех немецких солдат, находившихся в советском плену». Кому и зачем нужно снова ссорить и натравливать друг на друга немецкий и российские народы?

В современной обстановке, при смене в стране общественно-политического строя, в совершенно новой социально-политической и идеологической ситуации, утверждении свободы научных исследований, для российских историков появилась возможность

полностью отказаться от ортодоксальных формационных схем и догматических стереотипов советского времени. Открылась перспектива для объективного и беспристрастного освещения исторического прошлого, для создания исторических трудов, независимых от влияния властных, финансовых и коммерческих структур, свободных от идеологических и политических догм.

Появилась реальная возможность широко и полномерно использовать исторические знания для воспитания у подрастающего поколения чувства патриотизма, гражданской ответственности за судьбы страны и всего общества, способность правильно оценивать происходящие события, умение самим разбираться в сложившихся ситуациях, содействовать формированию гражданского общества, являющегося важнейшим условием прогрессивного демократического развития страны.

Отказ от ортодоксальной марксистской формационной схемы, утверждение свободы научных исследований привели российских историков к интенсивным поискам новых теоретических подходов, выработке научных ориентиров, позволивших значительно расширить познавательные горизонты исторических исследований. Начали появляться научные труды, объективно, на высоком научно-теоретическом и методическом уровне показывающие события прошлого, в том числе события советской эпохи и Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Опубликована масса документов и материалов по истории советского периода, в том числе связанных с кануном и ходом Великой Отечественной войны, включая оперативные документы советских воинских частей и соединений (2). Изданы книги немецких историков о Второй мировой войне, сборники документов немецко-фашистского командования, мемуары немецко-фашистских военачальников (3). Можно сказать, что уже сейчас создана основательная, прочная и надёжная информационно-аналитическая база, позволяющая всесторонне, обстоятельно, взвешенно и объективно освещать все основные этапы истории советского периода, в том числе события Великой Отечественной войны.

Однако резкого позитивного, прогрессивного поворота в развитии исторической науки не произошло. «Перестройка» и переход к рыночной экономике сопровождались организованной средствами массовой информации (СМИ) мощной пропагандистской кампанией «по промыванию мозгов» будущего электората, в которую включилась

и часть историков (в основном это были историки КПСС, бывшие партийные пропагандисты, обладавшие острым политическим чутьём и быстро переметнувшиеся на сторону нового режима). Развернулось широким фронтом раскрытие «загадок», «тайн», «секретов» советского режима, освещение «белых пятен» советской эпохи (действительных и придуманных), имевшее ярко выраженный антисоветской и антисоциалистический характер, причём все «белые пятна» советской истории неизменно окрашивались в чёрный цвет.

О научном уровне этих «расследований» мало кто думал. Их целью было привитие населению и особенно молодёжи неприязни к советскому строю, советской истории, к социализму и коммунизму. Историю всё чаще стали превращать в политизированную социологию, призванную гибко обслуживать текущие сиюминутные идеологические потребности той или иной политической группировки. При этом авторов не смущало и сейчас не смущает, что они часто меняют свои позиции, нередко – на совершенно противоположные, беззастенчиво модернизируют исторические события.

Примером такого вольного обращения с историческими фактами, бесцеремонного использования их для обслуживания сегодняшних пропагандистских целей может служить «документальный» телефильм «Николай Второй: Сорванный триумф», показанный на телеканале «Россия» 20 января 2009 г. Из него зритель узнаёт, что император-самодержец Николай II был милым человеком, очень работоспособным, прекрасным семьянином, святым человеком, царственным «страстотерпцем», готовил наступление российских войск на всём фронте летом 1916 года, которое должно было принести России неминуемую победу в Первой мировой войне.

О том, что царь был очень слабым управленцем, что признают все его биографы, российские и зарубежные историки, что в 1916 г. уже планировалось общее наступление на всём фронте, но оно позорно провалилось, успех был достигнут только на считавшемся второстепенным Юго-Западном фронте, которым командовал генерал А.А. Брусилов (знаменитый «Луцкий, или Брусиловский прорыв»), но он не был поддержан другими фронтами и не получил развития, но об этом авторы деликатно умалчивают. На чём основывается их уверенность, что летнее наступление 1916 г. должно было принести триумфальную победу, авторы телефильма не сообщают.

О том, что Николай II ещё при жизни получил в народе титул «Кровавый», в его царствование 9 января 1905 г. в столице, в Петербурге была расстреляна мирная демонстрация, вызвавшая возмущение всей страны. В стране массовые расстрелы бастовавших рабочих были обычным делом («Златоустовский расстрел» 1903 г., «Ленский расстрел» 1912 г. и др.), в 1905–1907 гг. при усмирении страны были повешены 1,5 тыс. чел., несколько десятков тысяч чел. расстреляны при разгоне демонстрации и подавлении крестьянских волнений, сосланы в Сибирь на поселение и на каторгу, об этом разумеется, тоже умалчивается.

В феврале 1917 г. в стране произошла революция, благородные намерения царя не были реализованы. По мнению авторов телефильма, её подготовили и осуществили государственные и политические деятели Англии и США – Д. Ллойд-Джордж, Д.У. Бьюкенен и другие, организовавшие в нашей стране «оранжевую» (!) революцию. О том, что её осуществили на немецкие деньги большевики, которые свергли царя, а затем расстреляли его вместе с семьей, что очень долго внушали нам средства массовой информации и церковь, теперь уже забыто. В проведении февральской революции 1917 г. помогали российские «олигархи» (!) – М.В. Родзянко, П.П. Рябушинский и другие. Кроткий, миролюбивый царь был свергнут, готовящийся триумф сорван.

Вызывает восхищение быстрота, с которой кинематографисты, подготовившие телефильм, сменили организаторов Февральской революции 1917 г., превратили её в «оранжевую» и приплели к ней ещё и «олигархов», хотя в 1917 г. ни об «оранжевых» революциях, ни об «олигархах», разумеется, никто ничего не знал и, разумеется, не мог их предвидеть. Конечно, вся эта стряпня имеет мало общего с действительной историей, но вызывает восторг своевременность этой поделки, моментально подготовленной «на злобу дня».

К сожалению, в подобных кампаниях участвует и некоторая часть профессиональных историков. Идёт массивный натиск в целом на всю российскую историю, на базовые постулаты исторической науки не на основе оригинальных идей и новых документов, создания новой доказательной информационно-аналитической базы, а путём их бесцеремонного отбрасывания. Утвердились лёгкость и безответственность суждений, апологетика негативизма в истолковании отечественной истории, безудержное и безответственное «очернение» прошлого нашей страны. Стало

модным показывать нашу страну неполноценной и недееспособной, с ужасной историей, лишённой будущего.

Вот несколько высказываний современных видных политических деятелей и публицистов либерального и демократического направлений о современном положении России и её будущем, о том, куда идёт Россия? Г. Явлинский: «А куда она может двигаться? Россия в инвалидном кресле и самостоятельно передвигаться не в состоянии». И. Хакамада: «Россия – это хромой верблюд в караване истории». Л. Новодворская: «Наша страна абсолютно недееспособная». Н. Моисеев: «Россия низведена на уровень отсталой страны навсегда». Б. Кагарлицкий: россиянам следует смириться со своей участью и не стесняться «роли варваров, живущих на периферии цивилизованного мира» (4).

Законодателями в освещении исторических событий в последние два десятилетия у нас всё чаще становятся не профессиональные историки, а средства массовой информации (СМИ) и их деятели – радио- и телеобозреватели, журналисты, публицисты и писатели, пишущие на исторические темы. Как правило, многие из них не имеют элементарных понятий о научных методах исторических исследований и анализа исторических источников. Голоса историков-профессионалов, чьи труды издаются мизерными тиражами в несколько сот, в лучшем случае – в одну-две тысячи экземпляров, тонут в потоке псевдоисторических книг, издаваемых десятками тысяч экземпляров, множестве таких же псевдоисторических статей в жёлтой прессе, в ведущихся почти круглосуточно псевдоисторических радио- и телепередачах.

В качестве иллюстрации качества этих пропагандистских потоков достаточно назвать широко разрекламированные в 1990-х гг. книги пресловутого «разведчика-аналитика» Виктора Суворова (В. Резуна) «Ледокол», «День М» и другие, сенсационные, но абсолютно бездоказательные, опубликованные миллионными тиражами и до сих пор в изобилии пылящиеся на полках всех книжных магазинов.

Наша историческая литература, учебники и учебные пособия по истории чрезвычайно политизированы, нередко излагают исторические факты и события необъективно, без разбора некритически воспринимают как недостижимые образцы и безусловно правдивые точки зрения западной историографии, в действительности не всегда высокого научного уровня и не всегда безупречно правдивые, исторические события рассматривают с

позиций, обусловленных политическими расчётами, а не исторической объективностью.

Фальсификация исторических событий, безудержное сочинение кому-то необходимых антисоветских и антироссийских мифов, необходимых в данный момент, безудержное и ненаказуемое вранье (у нас, в демократической стране, свобода слова и свобода высказывания своих мнений), безоглядное очернение нашего исторического прошлого не так уж безобидны. Нередко они приносят серьёзный ущерб не только имиджу нашей страны, но и оборачиваются моральными и материальными потерями для нашего государства.

В конце 1980–начале 1990-х гг. российскими и зарубежными историками был поднят вопрос о голоде в СССР в 1932–1933 г. Такой голод действительно был, охватил Украину, Чернозёмный Центр, Дон и Северный Кавказ, Поволжье, Южный Урал, Казахстан, но масштабы и последствия его были чрезмерно раздуты, преподносились как «тягчайшее преступление советского тоталитарного режима» (5). Авторы работ игнорировали объективные и субъективные обстоятельства того времени, их не смущало, что в дореволюционной Российской империи голодовки были обычным явлением и периодически повторялись, захватывая ту или иную часть её территории. Большие, «всероссийские» голодовки были в 1871, 1881, 1891, 1901, 1911 гг. Несмотря на периодические голодовки, царская Россия постоянно, даже в самые голодные годы, вывозила зерно за границу, что было одной из основных статей её экспорта. Известно знаменитое высказывание одного из царских министров: «Недоедим, но вывезем!».

Огромный голод охватил нашу страну после Первой мировой и Гражданской войн в 1921 г. Для его преодоления пришлось мобилизовать все силы и возможности государства, советское правительство обратилось за помощью к другим странам и международным организациям. Большую продовольственную помощь нашей стране тогда оказала American Relief Administration (Американская администрация помощи – АРА).

Голод 1932–1933 гг. по масштабам был значительно меньший, чем голод 1921 г., но ему сопутствовал ряд неблагоприятных обстоятельств. После неурожая 1932 г. последовала невиданная засуха 1933 г. Отрицательно сказались последствия коллективизации сельского хозяйства, осуществление которой сопровождалось резким

сокращением численности скота, в том числе тяглого – на Украине была вырезана значительная часть быков и волов, вследствие чего во многих местах не смогли вспахать и засеять свои посевные площади.

В 1929–1933 гг. Западная Европа и США были охвачены глубоким экономическим кризисом. Кризис сопровождался громадным спадом производства, массовым закрытием предприятий, многомиллионной безработицей, резким обнищанием масс. Советский Союз, не вовлечённый в мировой экономический кризис, тогда приступил к форсированной индустриализации. Используя сложившуюся на мировом рынке благоприятную конъюнктуру, СССР сделал в западных странах большие закупки машин и промышленного оборудования. В США было куплено основное оборудование Магнитогорского и Кузнецкого металлургических комбинатов, Московского и Горьковского автомобильных заводов, Сталинградского, Харьковского и Челябинского тракторных заводов. Много машин и станков было закуплено в Англии, Германии и др. странах. Причём за рубежом закупалась только самая передовая, прогрессивная по тому времени техника. Так, Магнитогорский металлургический комбинат был копией самого мощного и самого лучшего по техническому оснащению в то время американского завода Гэри «Ю.С. стил компани», находившегося в штате Индиана (иностранцы называли его «второй Гэри»).

Жизнь показала правильность курса на индустриализацию и техническое перевооружение промышленности современной техникой. Убедительно подтвердила это Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Заводы-гиганты, оснащённые новой техникой, сыграли решающую роль в достижении победы над фашистской Германией, которая использовала экономические и военные ресурсы всей подвластной Гитлеру Западной Европы. За купленное оборудование СССР платил золотом и твёрдой валютой.

Основные контракты на закупку промышленного оборудования были заключены в 1929–1930 гг., но в связи с начавшимся экономическим кризисом цены на зерно, главный предмет тогдашнего советского экспорта упали, что поставило СССР в трудное положение. Обращения к фирмам западных стран, поставлявших в СССР оборудование, об отсрочке платежей, успеха не имели. Судьба голодающих русских их не волновала, правда и сами они тогда находились в тяжёлом экономическом и финансовом положении. Сейчас учёные и политики этих стран дружным хором проклинают

большевиков за антигуманизм, жестокость, бессердечие, пренебрежение судьбой голодающих в 1932–1933 гг.

Миф о «голодоморе» 1932–1933 гг. был превращён украинскими политиками и историками в бомбу замедленного действия – антироссийский пасквиль о «голодоморе на Украине», якобы организованном большевиками для уничтожения украинского народа, для «геноцида украинского народа». Число жертв голода на Украине было доведено до невероятных размеров. На Украине развернулась ожесточённая антирусская пропагандистская кампания с обвинением России в сознательной, целенаправленной «организации» в 1932–1933 гг. «голодомора», жертвами которого якобы стали не то 5-6, не то 8-10 и даже 16 млн украинцев. По всей Украине стали ставить памятники «жертвам голодомора». В ноябре 2008 г. на Украине проведена неделя памятных мероприятий, посвящённая 75-й годовщине «голодомора», в Киеве сооружается мемориал, посвящённый жертвам «голодомора».

В зарубежных странах развёрнута пропагандистская кампания, долженствующая вызвать сочувствие к подвергнувшимся «геноциду» украинцам, организованы выставки, посвящённые «голодомору». Правда, и тут не обходится без привычных вымыслов и фальсификаций. Так, на организованных в Западной Европе выставках о «голодоморе» на Украине в 1932–1933 гг. были экспонированы фотографии голодающих людей, взятые из опубликованной и широко известной коллекции известного полярного путешественника Ф. Нансена, составленной в 1921 г., когда он возглавлял гуманитарную миссию помощи голодающему Поволжью.

Украинцы потребовали от России денежной компенсации. Президент Ющенко поставил в Совете Безопасности ООН вопрос о признании геноцида украинского народа и взыскании с России денежного возмещения за нанесённый народу «незалежной» Украины ущерб. Совет Безопасности отверг притязания Украины, но Ющенко не останавливается, он предполагает поставить этот вопрос на очередной Генеральной Ассамблее ООН. Так что вопрос о взыскании с России компенсации за «геноцид на Украине» остаётся открытым.

Претензии о взыскании с России денежных компенсаций за ущерб, нанесённый «советской оккупацией и репрессиями», основываясь на данных своих и российских историков «демократического» направления, выдвигают прибалтийские государства – Латвия, Литва, Эстония. Только одна Латвия готовит

иск к России на 2 триллиона долларов. Эстафета денежных претензии к России по «историческим искам» продолжается. Если Россия выплатила Франции царские долги, юридически уже давно ликвидированные и забытые, то почему бы с неё не взыскать всё, что удастся сорвать в свою пользу, основываясь на «исторических фактах» (неважно, действительных или сфальсифицированных).

В настоящее время у нас сложилось две истории: научная, методологически и методически грамотная история, опирающаяся на фундаментальные комплексы разнообразных источников, и другая, параллельная, виртуальная история, кажущаяся, искусственная, измышлённая, нередко – безграмотная, но весьма политизированная, не считающаяся с реальным прошлым, историческими документами и источниками, создаваемая средствами массовой информации и частью наших «продвинутых» историков, ставящая своей целью создание у электората определённых симпатий и антипатий и совершенно не заботящаяся об объективности и достоверности исторических событий.

Эффективность усилий СМИ по привитию электорату определённых взглядов посредством псевдоисторических передач и печатных изданий, навязываемых нередко с тупоумной прямолинейностью, невелика. Её построения чаще всего рассыпаются при первой же попытке их критического осмысления. Это показало недавнее телешоу «Имя России», показавшее высокий рейтинг И.В. Сталина, несмотря на ведущуюся многие годы массированную кампанию по очернению Сталина и «сталинизма». Ведущий шоу кинорежиссёр Н. Михалков возмутился: как это Сталин оказался на третьем месте? «Надо задуматься, – сказал он, – как жить дальше». На днях известный телекомментатор, владелец одного из телеканалов Сванидзе объявил, что подготовлены и скоро выйдут на голубой экран ещё сто телефильмов на исторические темы. Судя по уже показанным, можно заключить в каком виде в них будет представлена наша история.

Перед преподавателями в школе и вузе стоит сложная задача - отличать подлинные исторические факты от созданных воображением виртуальных псевдоисториков. Для этого нужно изучать фундаментальные исторические труды, использовать энциклопедии, сборники документов и материалов. Некоторую помощь могут оказать книги писателей и публицистов, посвящённые критике антиисторических творений (6).

1. В Санкт-Петербург вернулся Ленинград // Известия. М., 2009. 28 января. № 13. С. 2; Тесты раскритикованы, а Фурсенко рулит // Советская Россия. М., 2009. 29 января. № 8. С. 2.
2. Сборники боевых документов Великой Отечественной войны. М. «Воениздат». 1953–1958. № 33-36; Документы и материалы кануна Второй мировой войны 1937–1939 гг. М., 1981; Первые дни войны в документах // Военно-исторический журнал М., 1989. № 5-9; *Крикунов В.П.* Куда делись танки? // Военно-исторический журнал. 1988. № 11; Россия – XX век. Документы: 1941 год. М., 1998. Кн. 1-2; Гриф секретности снят: Статистическое исследование / Под ред. *Г.А. Кривошеева*. М., 1993; и др.
3. «Совершенно секретно! Только для командования!». Стратегия фашистской Германии в войне против СССР: Документы и материалы. М., 1967; *Гальдер Ф.* Военный дневник. М., 1969–1971. Т. 1-3; *Типпельскирх К.* История второй мировой войны. М., 1956; Мировая война 1939–1945 гг.: Сб статей / Перевод с нем. М., 1957; Роковые решения: Сб. статей / Перевод с нем. М., 1958; *Гудериан Г.* Танки – вперёд! (Воспоминания солдата). М., 1957; *Меллентин Ф.* Танковые сражения 1939–1945 гг. М., 1957; *Гот Г.* Танковые сражения. М., 1961; *Маништейн Э. фон.* Утерянные победы. М., 1999; и др.
4. Заклинания в эфире // Советская Россия. М., 2009. 27 января. № 7. С. 2; *Моисеев Н.* Расставание с простотой. М., 1988. С. 355; *Кагарлицкий Б.* Тупик русского пути: Возвращение в мировую цивилизацию вечно, потому что неверно // Новая газета. М., 2000. 4-10 мая.
5. *Зеленин И.Е.* О некоторых «белых пятнах» завершающего этапа сплошной коллективизации // История СССР. 1989. № 2; *Данилов В.П.* Дискуссия в западной прессе о голоде 1932–1933 гг. и «демографической катастрофе» 30 – 40-х гг. в СССР // Вопросы истории. 1988. № 3; *Конквест Р.* Жатва скорби: Советская коллективизация и террор голодом // Новый мир. 1989. № 10; Голод 1932–1933 годов. М., 1995; *Зеленин И.Е., Ивницкий Н.А., Кондрашин В.В., Осколков Е.Н.* О голоде 1932 – 1933 гг. и его оценке на Украине // Отечественная история. 1994. № 6; *Кульчицкий С.* Сколько нас погибло от голодомора. Киев // Интернет – «Зеркало недели», [www. migor. kiev. ua](http://www.migor.kiev.ua)
6. См., например: *Исаев А.И.* Антисуворов: Десять мифов второй мировой. М., 2005; *Он же.* Антисуворов: Большая ложь маленького человечка. М., 2005; *Мартиросян А.Б.* Трагедия 1941 года. М., 2008 (200 мифов о Великой Отечественной); *Мухин Ю.И., Шабалов А.А.* Почему врут учебники истории. М., 2008; и др.

Дашкевич Л.А.
(Екатеринбург)