

дальнейшем уже новой, советской властью для решения широких просветительских и воспитательных задач.

1. См.: Устав учебных заведений, под ведомственных университетам // Школа Тобольской губернии в XVIII – начале XX вв. Тюмень, 2001. С. 70-72.
2. Государственный архив Томской области (далее – ГАТО). Ф. 125. Оп. 1. Д. 334. Л. 32.
3. Циркуляры по Западно-Сибирскому учебному округу. Томск, 1900. № 3.
4. ГАТО. Ф. 126. Оп. 2. Д. 3176. Л. 132об-136, 147-148об.
5. Справочная книга Тобольской епархии к 1 сентября 1913 года. Тобольск, 1913.
6. Соответственно совершенно фантастическими являются данные о 172 школах, якобы существовавших в 1916 г. на территории Березовского и Сургутского уездов, приведенные на С. 324 учебника для старших классов «История Ханты-Мансийского автономного округа с древности до наших дней» (Екатеринбург, 1999).

**Черезова О.Г.
(Екатеринбург)**

Опубликованные статистические данные как источник сведений о демографических процессах второй половины XX в.

Изучение демографических процессов, протекавших в России и СССР во второй половине XX в. – гораздо менее сложная задача, чем демографических процессов первой половины века, поскольку источники, содержащие сведения о них более доступны для исследования, а сами данные источников более полны и объективны.

Основным источников сведений о демографических процессах, разумеется, являются данные статистики. Их можно разделить на два вида: опубликованные в печати и статистических сборниках и неопубликованные, к которым относятся разнообразные сводные отчеты о текущем учете населения. Впрочем, это деление довольно условно, поскольку последние зачастую являлись основой для официально публикуемых сведений.

Наиболее доступными, в том числе и для использования при исследовании в студенческих и школьных работах, естественно, являются опубликованные данные. К ним, прежде всего, относятся Всесоюзные переписи населения, которые во второй половине XX в. проводились четыре раза – в 1959, 1970, 1979 и 1989 г. В отличие от

переписи 1939 г. их данные признаны вполне объективными. Итоги всесоюзной переписи 1959 г. по отдельным республикам СССР были опубликованы в начале 1960-х гг., итоги остальных трех переписей публиковались в многотомных статистических сборниках, материалы которых были сгруппированы по отдельным вопросам – численность населения СССР, союзных и автономных республик, пол, возраст, состояние в браке и т.д.

Достоинством переписей, несомненно, является охват опросом всего населения страны и единство программы переписи, которая не слишком менялась от одной переписи к другой, что делает их данные вполне сопоставимыми друг с другом и позволяет проследить динамику демографических процессов. Определенную сложность представляет лишь сопоставление данных по возрастным группам, на которые было разбито население страны, и которые несколько менялись от одной переписи к другой. Некоторые изменения касались и перечня вопросов, предлагаемых населению – уточнялись формулировки вопросов или добавлялись новые, но на сопоставимость данных это существенного влияния не оказывает.

Одним из недостатков переписей можно считать то, что сведения собирались на основе личного опроса населения, без предоставления каких-либо документов, при этом информация могла оказаться не совсем точной. Другим существенным недостатком этого источника является довольно большой промежуток между проводимыми переписями. Кроме того, переписи не дают непосредственных сведений о рождаемости и смертности, очень незначительно затрагивают миграционные процессы.

Частично эти недостатки позволяют преодолеть разнообразные статистические сборники, которые публиковались в промежутке между проведением переписей. С 1959 г. в нашей стране издавались статистические сборники «Народное хозяйство», в которых, кроме экономических показателей, был представлен материал, отражающий демографические процессы. Они содержали сведения о численности, возрастном и национальном составе населения страны и отдельных административно-территориальных образований, численности населения по уровню образования, группировке городов по числу жителей, численности мужчин и женщин по возрастным группам, браках, разводах, рождаемости, смертности и естественном приросте населения. Кроме того, периодически выпускались сборники, содержащие чисто демографические сведения – «Демографические

ежегодники». Они содержали данные о численности, половозрастном составе и показателях естественного движения как всей страны в целом, так и по отдельным республикам, краям, областям и экономическим районам.

Составлялись такие сборники как на основе данных Всесоюзных переписей, так и на основе текущего учета населения. Определенная тенденциозность в подборе помещенного в них материала, конечно, наблюдалась. Например, не только структура, но и цифровые данные областных сборников должны были быть согласованы с руководством области. При подборке данных руководство старалось не заострять внимание на негативных тенденциях в развитии страны. Но многие исследователи признают, что статистические данные, опубликованные во второй половине XX в., более объективны, чем данные 1930 – 1940-х гг. и вполне позволяют судить о демографических процессах того времени.

К сожалению, в 1990-е гг. традиция издания таких статистических сборников была забыта, и до сих пор выпуск этих сведений, несомненно полезных для исследователей, так и не возобновлен.

**Черноухов Э.А.
(Екатеринбург)**

Чермозское училище Лазаревых в 1811–1861 гг.*

Чермозское училище в Пермском имении Лазаревых, как одно из крупных горнозаводских учебных заведений Урала, неоднократно привлекало внимание исследователей. Они рассмотрели нормативную базу деятельности, программу обучения и контингент учащихся до 1837 г. – его временного закрытия в связи с обнаружением кружка «приверженцев свободы» (1).

Дальнейшая история училища осталась практически неизученной. Между тем в обширном фонде 280 (Главное управление имениями князя С.С. Абамелек-Лазарева) Государственного архива Пермского края (ГАПК) имеются разнообразные сведения об этом учебном заведении. Целью работы стал анализ организации и деятельности Чермозского училища в системе горнозаводского образования Урала.

* Выполнено в рамках исследования, финансируемого грантом РГНФ № 08-01-83110а/у.