толерантного поведения должны присутствовать уважение достоинства ребенка, отражение позитивной динамики личностного развития, признание права каждого на ошибку, собственное мнение.

Пропп О.В.
(Екатеринбург)

Историческое образование: научная объективность или воспитательный эффект

Историческая наука принадлежит, как известно, к разряду гуманитарных, изучающих развитие общества и его различные структурные элементы. Именно поэтому ее состояние находится в прямой зависимости от тех процессов, которые происходят в обществе, от интересов политической элиты и нравственных запросов социума.

1990-е гг. принесли нашей стране серьезнейшие социально-экономические и политические потрясения, однако дали возможность историкам, социологам, политологам на время освободиться от идеологического диктата и апробировать альтернативные методологии изучения и преподавания истории России.

В настоящий момент право на существование имеют самые различные мировоззренческие подходы, включая религиозный, всемирно-прогрессивный и локальный (региональный) (1). При этом вполне объяснимым вниманием в науке пользуется всемирный подход, объявляющий приоритетной ценностью в ходе истории общемировой прогресс человечества. Однако если марксистское направление этого подхода во главу угла ставит развитие общественных отношений и государственных интересов, то

сторонники теории модернизации высшей ценностью считают развитие отдельной личности, обеспечение ее прав и свобод.

Представляется вполне закономерным явлением тот факт, что после развала Советского Союза и исчезновения идеологического давления многие российские ученые обратились к либеральным ценностям, главной из которых является уникальность человеческой личности. Теория модернизации в этом смысле вполне объективно и полноценно отражает взгляд на прошлое. По этой причине на протяжении последних 15 лет объективное изложение истории с точки зрения теории модернизации стало весьма востребованным и нашло отражение во многих работах (2). Для их авторов первостепенной ценностью является человеческая личность, достоверность исторического материала, гуманистическая интерпретация событий.

Однако проблема заключается в том, что многие страницы нашей истории не дают возможности позитивно оценивать происходившее, поскольку идея приоритета интересов личности в ее противостоянии с государством, идея уважения к частной собственности как экономической основе и гаранту индивидуальной свободы появились в нашем обществе достаточно поздно и не получили должного развития. В советский же период они были объявлены «буржуазными» и вообще утратили право на существование.

Сегодняшняя российская историческая наука разрешает непростую дилемму. С одной стороны, одним из главных принципов исторического познания был и остается принцип научной объективности, и мы не имеем права отступать от исторической правды. С другой стороны, среди важнейших социальных функций исторической науки мы безусловно выделяем воспитательную. Но встает вопрос, на каком материале воспитывать, если наша история из века в век иллюстрирует полное отсутствие уважения к личности и собственности.

Современная молодежь нуждается в положительных примерах. Как показывает анкетирование, проведенное среди студентов-первокурсников машиностроительного факультета РГППУ в 1 семестре 2007-2008 гг., более половины опрошенных считают себя патриотами России, но не знают, чем они могли бы гордиться. Это касается как нашего прошлого, так и настоящего.

В этих условиях государственный заказ на «позитивно-сбалансированную» подачу исторического материала понятен

историкам. На конференции «Актуальные вопросы преподавания новейшей истории и обществознания в общеобразовательных учреждениях», состоявшейся в Екатеринбурге 24-27 сентября 2007 г., эта позиция была озвучена. Там же была представлена книга для учителя А.В.Филиппова, охватывающая период с 1945 по 2006 гг. и соответствующая новым веяниям (3). Однако автор, на наш взгляд, слишком буквально понял «установку на позитив» и тенденциозно подошел к подбору фактов, в результате чего пострадала научная объективность.

Выход из положения видится в том, чтобы не отнимать у историков право на самостоятельный выбор методологии, избегнув «второго издания марксизма» под другим названием. Новые поколения студентов должны воспитываться на историческом материале, однако «приглаживать» нашу историю – значит идти против исторической правды, уничтожать историческую память. Несовпадение официальной точки зрения на события и воспоминаний их современников и участников вызовет новый приступ недоверия к власти, апатию или возмущение в обществе.

К тому же в процессе воспитания чувства собственного достоинства, уважения к личности может быть использован не только положительный, но и отрицательный пример. Одновременно воспитательный эффект принесет обращение к выдающимся историческим персонам, их деяниям на благо Отечества. В этом случае основополагающий тезис теории модернизации о ценности и уникальности отдельной личности также будет выглядеть обоснованно и актуально.

---

1. История России с позиций разных идеологий: учеб пособие / под ред. проф. Б.В. Личмана. Ростов н/Д., 2007. С. 10-17.
2. Напр.: Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. Пер. с франц. 2-е изд. М., 2003; Геллер М., Некрич А. История России. 1917-1995. В 4 т. М., 1996; История России XX век / А.Н.Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. М., 1997.
3. Филиппов А.В. Новейшая история России. 1945-2006 гг.: книга для учителя. М., 2007.

Протасова И.А.
(Екатеринбург)