

К сожалению, в современной российской системе образования мы порой наблюдаем ту же дуальную оппозицию, противопоставление консервативных и либеральных педагогических парадигм, являющихся отражением общей политики государства.

Учитывая уроки историко-педагогического процесса, сегодня требуется иной подход к осмыслению прошлого, необходим примирительный анализ отечественной истории, педагогической науки и уход от манихейской инверсионной логики, основанной на абсолютизации жесткого противопоставления «добра и зла», консерватизма и либерализма, которая противится всякому усложнению культуры, социально-педагогических отношений, многообразию форм самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Поэтому национальная толерантность в образовании, представляющая собой медиационный процесс, может служить синтезирующей основой данной дуальной оппозиции, что характеризуется максимальным вниманием к их взаимопроникновению, к их существованию друг через друга и может способствовать обоснованию нового содержания образования, лишённого националистической риторики и легкомысленного подражательства.

-
1. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта: в 2 т. / А. С. Ахиезер. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1997 – 1998. Т. 1 : От прошлого к будущему. 1997.
 2. Днепров Э. Д. Современная школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. М., 1998.
 3. Каптерев П. Ф. История русской педагогики. СПб., 1915.
 4. Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли / В. О. Ключевский; сост. В. А. Александрова. М., 1990.

**Дубина А.А., Новиков Д.В.
(Кемерово)**

**Материалы по истории Кемеровского военного
училища связи (1940 г. – 1968 г.) как фактор
повышения познавательной активности курсантов**

Исследования в области становления, формирования военного вуза может явиться фактором, влияющим на повышение

познавательной активности курсантов, проходящих в нем обучение. Так, включение материалов по истории Кемеровского военного училища связи в учебный материал по дисциплине «Военная история» призвано повысить интерес учащихся к предмету.

31 января 1940 г. в рамках политики Советского правительства по увеличению численности Вооруженных Сил увидел свет приказ Наркома Оборона об образовании военно-пехотного училища в г. Канске Красноярского края. Первоначально оно формировалось из состава 102-й и 57-й стрелковых дивизий. 6 января 1941 г. данное учебное заведение было передислоцировано в г. Кемерово, получив название Кемеровского военного пехотного училища (1).

Училище подчинялось ряду вышестоящих органов государственной власти и военного управления, контролировавших отдельные направления его деятельности. Здесь можно отметить штаб Сибирского военного округа и командующего его войсками. Военный Совет округа принимал решения о присуждении училищу наград. Кроме того, программы обучения курсантов утверждал Наркомат Оборона. Контроль осуществлялся и Начальником войск связи Советской Армии, Министерством обороны СССР. Так, в 1961 г. Кемеровское училище было выделено им в качестве базы для офицерских сборов по изучению новой техники. В своей деятельности училище руководствовалось документами (приказы, директивы, постановления), изданными вышестоящими органами Вооруженных сил: Государственным Комитетом Оборона, Наркомом Оборона, начальником Главного Политического Управления РККА, Народным Комиссаром Оборона, Ставкой Верховного Главнокомандования. Помимо этого, деятельность учебного заведения подчинялась политике Президиума Верховного совета СССР. Так, военное училище связи формировалось, исходя из решения Президиума ВС СССР и приказа Министерства Оборона СССР от 12 мая 1951 г. (2).

В конце 1940 – начале 1950-х гг. советская армия оснащалась новыми образцами техники. В связи с этим, возникла необходимость обеспечения войск специалистами по военной связи. Это явилось основной причиной расформирования пехотного училища в августе 1951 г. На его базе возникло Кемеровское военное училище связи (3).

Руководил Училищем гвардии полковник А.М. Оплачко. С января 1956 г. – генерал-майор Н.М. Янишевский. Позднее, в декабре 1966 г., должность занял генерал-майор войск связи В.В. Тимофеев (4).

Заместителем начальника, являлись в частности, по технической части - полковник-инженер Н.Г. Махов, по учебной части - полковник-инженер Г.В. Спешнев, в период 1968 г. – 1975 г. (5).

Политотдел возглавлял его полковник П.А. Толокнов, с 1955 г. – подполковник М.С. Гаврилюк.

Учебный отдел - полковник-инженер В.Н. Лазарев.

Учебные дисциплины объединялись в циклы, каждый из которых имел своего руководителя. Так, можно выделить цикл социально-экономических дисциплин. Его первым начальником являлся подполковник Р.А. Молодыко. В дальнейшем цикл возглавляли майор С.С. Янборисов, полковник А.И. Антипов, подполковники В.С. Науменко, А.М. Гульба (6). Цикл радиотехники - полковник Г.И. Златарев, электротехники - полковник-инженер В.И. Берегов. К середине 1960-х гг. появился цикл электро и радиотехники, вероятно, за счет объединения двух самостоятельных направлений. Его возглавил полковник М.И. Вильхер. Цикл проводных средств, связи - полковник-инженер А.Ф. Тупицин, в дальнейшем - полковник И.А. Александров, полковник В.Ф. Хилько (7). Цикл организации связи - подполковник А.Н. Абрамов, полковник И.Н. Парасюта. Цикл тактики - полковник В.А. Козлов. Цикл станционно-эксплуатационной службы - подполковник И.П. Беляев. Военно-тактический цикл - полковник А.А. Козлов. Цикл войсковых радиостанций - с 1956 г. полковник И.М. Гильман (8). В 1957 г. появился цикл ремонтно-монтажных дел, переформировавшийся в 1960-е гг. в цикл производственного обучения – им руководил полковник А.С. Ткаченко (9);

- курсантские батальоны возглавляли подполковники А.В. Андреев, И.И. Беспалов;

- батальон учебного обеспечения - подполковник В.М. Багдашев (10);

- роту учебно-боевого обеспечения - майор М.М. Ратаев (11);

Службы тыла. Они выполняли функции по материальному обеспечению, благоустройству жилья, организации питания. Управляли данной работой представители офицерства. Полковник В.И. Бобров с 1964 г. занимал должность - заместителя начальника училища по тылу (12).

В советский период при училище функционировала партийная организация. Руководящим ее органом являлся партийный комитет. В 1960-е гг. его возглавлял полковник Р.А. Молодыко.

В 1953 г. был создан Спортивный комитет. Его состав был немногочисленным, в него постоянно входило 7 человек. Председателем являлся заместитель начальника училища - полковник П.Д. Лазько. В дальнейшем эту должность занял начальник учебного отдела - полковник Г.П. Бекетов. Функции заключались в планировании и организации спортивно-массовой работы (13).

С 1960 г. в училище действовал университет культуры для курсантов, сержантов и солдат. В его составе функционировали факультеты воинского воспитания, военно-технических знаний, искусства (14).

В период 1960-х гг. была создана специальная комиссия, руководившая рационализаторской и изобретательной работой - полковник-инженер Н.Ф. Махов (15).

Таким образом, на примере Кемеровского училища связи можно проследить становление военного вуза, процессы формирования его структурных подразделений, циклов различных дисциплин. Это, в частности, дает возможность курсантам сопоставить условия работы вуза на разных этапах его существования. Изучение истории родного вуза может служить основой для активизации познавательной деятельности курсантов.

-
1. Материалы архива КВВКУС. С. 1, 2.
 2. Материалы архива КВВКУС. С. 3, 4, 6, 7, 9, 19, 20, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 34.
 3. Материалы архива КВВКУС. С. 24.
 4. Материалы архива КВВКУС. С. 42.
 5. Материалы архива КВВКУС. С. 27, 31.
 6. Материалы архива КВВКУС. С. 29.
 7. Материалы архива КВВКУС. С. 31-32.
 8. Материалы архива КВВКУС. С. 30.
 9. Материалы архива КВВКУС. С. 32, 35.
 10. Материалы архива КВВКУС. С. 24.
 11. Материалы архива КВВКУС. С. 32.
 12. Материалы архива КВВКУС. С. 33.
 13. Материалы архива КВВКУС. С. 36.
 14. Материалы архива КВВКУС. С. 39.
 15. Материалы архива КВВКУС. С. 34.

Захарина С.В., Кириллова Ю.В., Чунина Е.Г.