

6. Основные идеи первого подхода были сформулированы еще на рубеже XIX- XX вв. в известном лекционном курсе Дж. Сили: Сили Дж. Р. Расширение Англии // Британская империя. М., 2004. Впоследствии они были развиты, скорректированы и дополнены Д. Чандлером: Chandler D.G. The Origins of the Revolutionary and Napoleonic Wars // Idem. On the Napoleonic Wars. Collected Essays. L., 1994. Второй подход наиболее рельефно представлен в недавно изданной на русском языке работе Ч. Исдейла: Esdail Ch. J. The Wars of Napoleon. L., 1995. Русский перевод: Исдейл Ч. Дж. Наполеоновские войны. Ростов-на-Дону, 1997.
7. См. например: Geyl P. Napoleon: For and Against. L., 1949; Сьюард Д. Наполеон и Гитлер. Смоленск, 1995.

**Шумкин Г.Н.
(Екатеринбург)**

Значимое прошлое (по материалам опроса студентов V курса исторического факультета УрГПУ)

Современное состояние российской культуры характеризуется, кроме всего прочего, определенным идейным вакуумом, который возник вследствие того, что прежняя идеология была разрушена, а новая еще не создана, а те попытки, которые предпринимаются в данном направлении, выглядят пока не очень убедительным. Отчасти это можно объяснить тем, что новые идеологи слабо опираются на сложившийся национальный исторический опыт. Опыт – это знания, навыки, которые были приобретены практическим путем, вследствие чего имеют особую ценность, а опытный специалист (обладающий опытом) – ценнее неопытного. Однако успешный опыт превращается в стереотип, предопределяющий поведенческие тактики в аналогичных ситуациях. То есть, опыт может и «обмануть». В социальном плане опытом можно считать всю сферу культуры.

«Исторический опыт» может пониматься двояко. Во-первых, это представления и оценки прошлого, которые складываются в сознании каждого человека. Они формируют стереотипы восприятия и, во многом, определяют интерес к той или иной проблеме. Во-вторых, это то историческое знание, которое было получено при изучении источников и которое подается как практически значимое, как, например, «уроки истории». Соотнести оба значения «исторического опыта» можно следующим образом. В первом значении

«исторический опыт» – это знание, присущее каждому, которое носителем воспринимается как верное и ценное – «то, что знаю». Во втором значении – это знание, которое предлагается для восприятия как важное и полезное – «то, что надо знать». На практике очень важно проследить, чтобы «то, что надо знать», не отрицало, а опиралось на «то, что знаю». Иначе может произойти разрушение исторического сознания – комплекса представлений человека о прошлом и его месте во времени.

В данной работе предпринимается попытка методом опроса обрисовать контуры того исторического опыта («то, что знаю»), носителем которого является современное российское общество. Необходимо сделать несколько предварительных замечаний методологического характера.

Первое. Поскольку представление о значимости того или иного факта прошлого индивидуально, исторический опыт также индивидуален. Но отследить и выявить объективное индивидуальное опросом невозможно. Объективной признается повторяющаяся информация, воспроизводимая значительной частью выборки. Таким образом, в данной работе, фактически, предпринимается попытка обрисовать общие контуры «коллективного» исторического опыта.

Второе. Выборка, на которой проводилось исследование, с точки зрения классического социологического обследования не отличается репрезентативностью. Количество респондентов не велико, и все они относятся к одной социальной страте: было опрошено 18 студентов V курса исторического факультета УрГПУ. Но их можно рассматривать как экспертную группу. Так как, будучи «без пяти минут» дипломированными специалистами – историками, они являются носителями достаточно обширных знаний о прошлом. Эта работа является пилотным исследованием, которое носит «разведывательный» характер.

Третье. Вопросы были составлены в открытой форме, т.е. без предлагаемых вариантов ответа. С одной стороны, это затрудняет формализацию полученного материала (многие из респондентов постарались продемонстрировать в своих ответах чувство юмора и нетривиальность мышления), но, с другой стороны, есть надежда, что из поля зрения не выпал ни один факт, событие, личность, которые являются действительно значимыми для респондентов.

Четвертое. Из анализа исключены фактические ошибки и ответы, которые носят явно оскорбительный характер.

Респондентам было предложено ответить на следующие вопросы:

1. Назовите, пожалуйста, по одному событию, память о которых можно было бы увековечить в виде общенационального праздника и общенационального траура.

2. Укажите, пожалуйста, по пять исторических деятелей, оказавших решающее воздействие на ход истории России и мира.

3. Какие события, личности или памятники для Вас являются символами следующих эпох в отечественной и мировой истории: Средние века, XVIII в., XIX в., XX в., нач. XXI в.

4. Без каких открытий или изобретений, по Вашему мнению, современная цивилизация была бы невозможна.

5. В чем, по Вашему мнению, заключается основной вклад России в мировую цивилизацию.

6. Назовите пять важнейших событий в истории России и мира.

7. Предложите, пожалуйста, эпитеты к следующим историческим личностям и периодам по аналогии: Иван IV – *Грозный*; XVII в. – *бунташный*; Б.Н. Ельцин, М.С. Горбачев, Л.И. Брежнев, И.В. Сталин, Н.С. Хрущев, В.И. Ленин, 1910-е гг., 1920-е гг., 1930-е гг., 1940-е гг., 1950-е гг., 1960-е гг., 1970-е гг., 1980-е гг., 1990-е гг., 2000-е гг.

В итоге были получены следующие результаты.

На первый вопрос («Назовите, пожалуйста, по одному событию, память о которых можно было бы увековечить в виде общенационального праздника») все ответившие респонденты дали разные ответы: *образование русского государства, крещение Руси, Куликовская битва, победа в Отечественной войне 1812 г., 25 октября 1917 г., Курская битва, день дружбы народов, отказ от единой идеологии, день нации (5 февраля) (?)*. Было дано только два ответа, совпадающие по смыслу, и они относятся к действующему празднику: *победа над фашизмом и 9 мая 1945 г.* Что же касается второй части вопроса об общенациональном трауре, то здесь было больше совпадений: три человека предложили *22 июня 1941 г.*; двое – *начало Первой мировой войны* и по одному респонденту дали такие предложения: *начало Второй мировой войны, 9 января 1905 г. – «кровавое воскресенье», события Первой мировой войны, гибель «Курска», перестройка, распродажа культурных ценностей при И.В. Сталине, репрессии, трагедия в Норд-Осте, развал СССР, 11 сентября 2001 г., период с 1981 по 2000 гг.*

Эти ответы можно интерпретировать следующим образом. Прошлое, память о котором требует периодической актуализации в социальной практике, имеет, в большей степени, негативную, трагическую окраску. Интересно, что на первую часть вопроса отказались отвечать шесть респондентов (каждый третий), а на вторую – четверо, что также косвенно подтверждает этот вывод.

В ответах на второй вопрос («Укажите, пожалуйста, по пять исторических деятелей, оказавших решающее воздействие на ход истории России») предпочтения распределились следующим образом. *Петра I* выбрали 15 респондентов; *И.В. Сталина* – 12; *В.И. Ленина* – 9, *Александра II* – 8; по 6 респондентов остановили свой выбор на *Иване Грозном* и *М.С. Горбачеве*; 5 выбрали *Б.Н. Ельцина*; по 4 – *Ивана III* и *Екатерину II*; по 3 – князя *Владимира* и *В.В. Путина*; по 2 – *Александра Невского* и *Ярослава Мудрого*; по одному респонденту выбрали *В.Н. Татищева*, *Петра III*, *Г.К. Жукова*, *Александра I*, *Н.С. Хрущева*, *Д. Медведева*, *В.В. Жириновского*, *С. Иванова* и *Э.Э. Росселя*.

Следует отметить, что, во-первых, среди великих личностей не нашлось места ни одному деятелю культуры, науки, искусства (за исключением, может быть, *В.Н. Татищева*); во-вторых, большинство деятелей является правителями-реформаторами. Причем, самыми популярными оказались *Петр I* и *И.В. Сталин*, деятельность которых обернулась сломом традиционного российского уклада жизни.

Относительно выбора пяти исторических деятелей, оказавших решающее воздействие на ход мировой истории, прослеживается меньше единообразия в ответах. 12 респондентов выбрали *А. Гитлера*; по 8 – *Ф. Рузвельта* и *Наполеона*; 4 – *У. Черчилля*; по 3 – *М. Тетчер*, *Дж. Кеннеди*; по 2 – *Александра Македонского*, *Б. Муссолини*, *Дж. Гарибальди*, *Людовика XIV*, *Людовика XVI*, *О. Бисмарка*, *Дж. Буша*; по 1 – *К. Маркса*, *Ф. Энгельса*, *В.И. Ульянова*, *И.В. Джугашвили*, *А. Тойнби*, *Сунь Ятсена*, *Че Гевару*, *Карла Великого*, *Елизавету*, *Р. Рейгана*, *Хусейна*, *Григория VIII*, *Фридриха Барбароссу*, *Дж. Вашингтона*, *В. Вильсона*, *Дж. Неру*, *Х. Колумба*, *Ф. Кастро*, *Мао Цзэдуна*, *Вильгельма Завоевателя*, *принцессу Диану*, *Филиппа IV*, *К. Аденауэра*, *Токугаву Иеясу*, *К. Райс*, *Б. Лазара*, *Л. да Винчи*, *Ч. Чаплина*, *А. Эйнштейна*, *Б. Клинтона*, *Г. Трумена* и *Усама Бен Ладена*.

Большинство респондентов, по-видимому, решили проявить эрудицию, что может быть интерпретировано как отсутствие

устойчивых, общепринятых представлений о великих личностях, оказавших влияние на историю человечества. Следует отметить, что среди великих политиков нашлось место художнику и изобретателю Л. да Винчи, кинорежиссеру и актеру Ч. Чаплину, физика А. Эйнштейну, историку А. Тойнби, что можно трактовать меньшей «заполитизированностью» представлений о мировой истории. Но в ответах не оказалось ни одного религиозного деятеля (Иисуса Христа, Магомета, Будды), которые оказали на ход истории, по-видимому, больше влияния, чем, например, принцесса Диана. Это может быть объяснено секулярностью сознания, а также абберацией близости (события и личности недавнего прошлого кажутся важнее того, что произошло значительно раньше). Кроме того, наблюдается явный перевес личностей, представляющих Западную цивилизацию. Наиболее популярными личностями стали агрессоры, развязавшие против России две самые кровопролитные войны – А. Гитлер и Наполеон, а также союзники по антигитлеровской коалиции Ф. Рузвельт и У. Черчилль.

На третий вопрос («Какие события, личности или памятники для Вас являются символами следующих эпох в отечественной истории») были получены такие ответы. Символом отечественного средневековья девять человек выбрали *Ивана Грозного*; двое – *объединение земель вокруг Москвы*; по одному респонденту – *Новгородский кремль*, *Юрия Долгорукого*, *опричнину*, *татаро-монгольское иго*, *освобождение от татаро-монгольского ига*, *распад Орды*, *Смутное время*, *раскол церкви*, *патриарха Никона* и *колонизацию Сибири*. XVIII в.: восемь респондентов – *Петра I*, четверо – *Екатерину II*, по одному респонденту – *пугачевщину*, *М.В. Ломоносова*, *В.Н. Татищева*, *1721 г.* – *провозглашение России империей*, *победы русского оружия в 1709, 1774, 1791 гг.*, *Анну Иоанновну* и *имперство*. XIX в.: восемь респондентов – *Александра II* и *его реформы*, по три – *Отечественную войну 1812 г.* и *отмену крепостного права*, по одному респонденту – *Николая II*, *развитие общественно-политической мысли*, *А.С. Пушкина*, *П.И. Чайковского* и *П.А. Столыпина*. XX в.: восемь респондентов – *Великую Отечественную войну 1941-1945 гг.* (в т.ч. один респондент – *победу*), пять – *И.В. Сталина*, по четыре респондента – *В.И. Ленина* и *революцию 1917 г.*, трое – *М.С. Горбачева*, двое – *ядерное оружие*, по одному – *Первую мировую войну*, *промышленную революцию*, *Вторую мировую войну*, *А.И. Солженицына*, *1991 г.*, *Б.Н. Ельцина*. Начало XXI

в.: шесть – *В.В. Путина и его правление*, трое – *терроризм*; по одному – *Норд-ост*; *11 сентября 2001 г.*; *теорию модернизации*; *реформы в политике*, *путь в сторону образования общего пространства с другими странами*.

Таким образом, символы русской истории, в основном, персонифицированы (за исключением Великой Отечественной войны) и, в целом, повторяют тех же правителей-реформаторов из ответов на второй вопрос (Иван Грозный, Петр I, Екатерина II, Александр II, И.В. Сталин, В.И. Ленин, В.В. Путин). Но среди символов появились деятели культуры (М.В. Ломоносов, В.Н. Татищев, А.С. Пушкин, П.И. Чайковский, А.И. Солженицын), которые, являясь символами эпохи, тем не менее, если сравнивать с ответами на второй вопрос, не оказали существенного влияния на ход русской истории.

На вторую часть третьего вопроса («Какие события, личности или памятники для Вас являются символами следующих эпох мировой истории») были получены такие ответы. Четверо респондентов в качестве символа мирового Средневековья выбрали *Крестовые походы*. Каждый из остальных символов был выбран только одним респондентом: *Инквизиция*, *Карл Великий*, *Распад империи Карла Великого*, *появление орденов*, *становление монархий*, *распространение религиозных учений*, *реформация*, *Лютер*, *Цвингли*, *столетняя война*, *война Алой и Белой розы*, *Григорий VIII*, *Ричард Львиное Сердце*, *О. Кромвель*, *Медичи*, *Ян Гус*. Символы XVIII в. связаны, в основном, с революционными событиями. Три респондента выбрали *войну за независимость США*, по два респондента – *революции*, *Французскую революцию* и *М. Робеспьера* и по одному – *просветителей*, *Якобинскую диктатуру*, *раздел испанского наследства*, *просвещение*, *развитие науки* и *Вольтера*. Главными символами XIX в. стали *Наполеон и его войны* (семь респондентов) и *Гражданская война в США* (три респондента). По одному выбрали *буржуазные революции*, *королеву Викторию*, *О. Бисмарка* и *объединение Германии*, *колониализм*, *развитие технического прогресса*, *В. Гюго* и *Дж. Гарибальди*. Основными символами XX в. стали *Вторая мировая* (восемь респондентов) и *Первая мировая войны* (четыре респондента). По два респондента символом XX в. выбрали *А. Гитлера* и *фашизм*. По одному респонденту выбрали *войны*, *Великую Отечественную войну*, *Ф. Фукуяму* и *его теорию*; *Р. Рейгана*; *конвейерное производство*, *курс на мирное разрешение конфликтов*, *Ф. Рузвельта*, *новый курс*,

НТР, Дж. Кеннеди. Начало XXI в.: по три респондента выбрали – войну за ресурсы в Ираке, терроризм; стремление США к гегемонии; по два – правление Буша младшего и объединение Европы; по одному – новые общественные отношения, изменение положения отдельных стран, глобализация, 11 сент. 2001 г.

Основными символы мировой истории для респондентов стали не личности, а крупные социальные явления и процессы – войны, революции, крестовые походы. Что можно истолковать как менее эмоциональное (по сравнению с отечественной) восприятие событий мировой истории (символы выражают эмоциональное отношение к событиям прошлого). Кроме того, в этих ответах еще больше, чем в ответах на второй вопрос проявился европоцентризм. Все ответы (за исключением Я. Гуса и Великой Отечественной войны) были связаны с историей стран Западной Европы и США.

В ответах на четвертый вопрос («Без каких открытий или изобретений, по Вашему мнению, современная цивилизация была бы не возможна») явно прослеживается преобладание изобретений новейшего времени. Семь респондентов выбрали *электричество*, шесть – *компьютер*, трое – *сотовый телефон*, двое – *паровой двигатель*, по 1 – *радио, теорию относительности, открытие ДНК человека; открытия Ньютона, Яблочкова, ткацкие станки, открытия Пирогова, Мечникова, железную дорогу, паровоз, выплавку металлов, законы физики, заводы, транспорт, лечение болезней; искусственный спутник, автомобиль, Интернет, двигатели, знания, телефон и телеграф, самолет, порох и бумага, алкоголь, колесо, огонь.*

Ответы на пятый вопрос («В чем, по Вашему мнению, заключается основной вклад России в мировую цивилизацию») распределились следующим образом. Девять респондентов назвали в качестве главного вклада России *духовную культуру (ученые, художники, духовность, наука, культурные и художественные ценности)*; трое – *противодействие любому агрессору*; двое – *наибольший вклад в разгром фашизма*. Пятеро затруднились или не захотели давать ответ. За этими результатами скрывается, по-видимому, весьма расплывчатые, абстрактно-мессианские (за исключением разгрома фашизма) представления о роли России в мире и ее вкладе в мировую историю.

В ответах на шестой вопрос («Назовите пять важнейших событий в истории России») уже не прослеживается прямой связи с

ответами на второй и третий вопросы. Двенадцать ответов связаны с событиями Второй мировой войны (в т.ч.: пять – *Победа в Великой Отечественной войне*, три – *Вторая мировая война*, два – *Великая Отечественная война*, один – *Курская битва*). Девять – с революцией 1917 г., (включая по одному *свержение царской власти* и *Октябрьскую революцию*). Семь – с распадом СССР. Шесть – с христианизацией Руси. Пять – с реформами Петра I. По три – с призывом варягов, победой в Отечественной войне 1812 г., отменой крепостного права, избранием президентом В.В. Путина в 2000 г. По два – с образованием Древнерусского государства, объединением земель вокруг Москвы, восшествием на престол Романовых, Первой мировой войной, перестройкой и дефолтом 1998 г. По одному выбрали Куликовскую битву, освобождение от татаро-монгол, опричнину, раскол церкви, Азовские походы Петра I, Северную войну, правление Екатерины II, крестьянскую войну Е. Пугачева, Кавказскую войну, Крымскую войну, реформу судебной системы, образование СССР, вывод ядерных ракет с территории Кубы, полет человека в космос, путч 1991 г., 3-4 октября 1993 г., принятие Конституции РФ в 1993 г., Чеченской войной, выборами президента в марте 2008 г.

Предпочтения при ответе на вторую часть вопроса («Назовите пять важнейших событий в истории мира») распределились следующим образом. Одиннадцать – *революции (рабочих – 1, буржуазные – 2, Английская – 2, Французская – 3, Синьхайская – 1, революции в Европе – 1, революции в Азии – 1)*; девять – Вторая мировая война (в т.ч. один – *Великая Отечественная война*); шесть – падение Римской империи, по три – колонизация, Первая мировая война, Карибский кризис, 11 сент. 2001 г. взрыв «башен-близнецов»; по два – инквизиция, исчезновение рабовладения, реформы Ф. Рузвельта, объединение Германии; по одному – Гуситские войны, взятие Константинополя, Великие географические открытия, открытие Колумбом Америки, 1517 г., правление Елизаветы I, открытие Японии, 1647 г., возникновение США, наполеоновские завоевания, 1805 г., объединение Италии, распад Версальской системы, приход к власти Гитлера в 1933 г., 1934 г., «Черный вторник», реформы Р. Рейгана, образование НАТО, культурная революция, «холодная война», образование Евросоюза, слияние двух церквей католической и православной (?!), индустриальные революции, Грюнвальдская битва, битва при Ватерлоо, изобретение

телефона, 9 сент. 2001 г., развитие капитализма, Косово 1999 г., атака США на Ирак.

На седьмой вопрос («Предложите, пожалуйста, эпитеты к следующим историческим личностям и периодам по аналогии: Иван IV – Грозный; XVII в. – бунташный») были даны такие ответы (в скобках дается количество ответов):

Б.Н. Ельцин – первый *президент, кризис, бунтарь, наивный, демократический, демократия, сине-бело-красный, разрушающий, непоследовательный*.

М.С. Горбачев – *трезвенник, перестройка (2), перестроечник, политика нового мышления, развальный, «новомыслящий», непоследовательный, начало развала, первый президент СССР, перестроечный*.

Л.И. Брежнев – *старый, застой (3), застойщик, застойный, стабильный, награды, непонятный*.

И.В. Сталин – *«вождь» народа, культ личности, диктатор, тоталитаризм (2), жестокий (3), индустриальный, грозный (2), суровый, железный, тиран, деспот*.

Н.С. Хрущев – *оттепель (3), кукуруза, кукурузная эпопея, кукурузник, «крестьянин», развенчание культа личности, крымский, недореформирующий, мягкий, бесхитростный, «кузькина мать», открытый*.

В.И. Ленин – *«вождь пролетариата», лидер революции, революционер, революция 1917 г. (2), большевистский, гениальный (3), хитрый, марксизм, идеализирующий*.

1910-е гг. – *предреволюционные (2), предвоенный и военный кризис, бунташные, промышленная революция (2), революционные, военные, беспокойные, тяжелые, закат, реакция и реформы Столыпина*.

1920-е гг. – *годы, изменившие мир, НЭП, «золотое» десятилетие, устройство нового сообщества, «философские», колхозные, демократичные, революционные, кризисные, смутные, коммунистические, ленинские эксперименты, годы Гражданской войны*.

1930-е гг. – *сталинизм, репрессивные (7), крутые, кровавые, суровые, террористические, коллективизационные*.

1940-е гг. – *военные (12), кровавые, патриотические*.

1950-е гг. – *оттепель (2), послевоенные (2), восстановительные (3), холодные, двухполярные «холодвоенные», еще более*

патриотические, надежды, мирные, смерть Сталина, прогрессивные.

1960-е гг. – спокойный, стабильный (3); джазовые, свободомыслие, свободомыслие на кухне, стимулирующие, двухполярные «холододовоенные», космические, все лучшее, что было.

1970-е гг. – мировой кризис, годы андеграунда, разрядные, изменения в международных отношениях, брежневские, двухполярные, «холододовоенные», спокойные, «холодные», все лучшее, что было, застойные.

1980-е гг.- кризис СССР, перестроечные (4), годы перемен, курс нового мышления, бандитские (2), горбачевские, беспокойные, застойные, оттепель.

1990-е гг. – глобальные изменения, кризисные (4), перестроечные, потрясения, анархические (2), ельцинские, постперестроечные, тяжелые, меняющиеся, разруха, экономический развал России.

2000-е гг. – Новый мир; однопартийный, прагматичный, годы надежд, выход из кризисного состояния, демократические (2), путинские, многополярные, стабильные, монополизация власти, благоприятные, В. Путин.

Важным показателем является отказ от ответа на вопрос. Он может свидетельствовать в том числе и об отсутствии какого-либо образа, ассоциации. В седьмом вопросе отказы распределились следующим образом: М.С. Горбачев и Л.И. Брежнев – по 6 отказов, Н.С. Хрущев и В.И. Ленин – по 5, Б.Н. Ельцин – 4, И.В. Сталин – 3. 1910-е гг. – 5, 1920-е гг. – 4, 1930-е гг. – 3, 1940-е гг. – 3, 1950-е гг. – 3, 1960-е гг. – 6, 1970-е гг. – 7, 1980-е гг. – 5, 1990-е гг. – 3, и 2000-е гг. – 4 отказа. Наиболее понятной (наименьшее число отказов) оказалась и наиболее популярная (судя по ответам на предыдущие вопросы) личность И.В. Сталина. Среди периодов самыми простыми для характеристики оказались 1930-е, 1940-е, 1950, и 1990-е гг. И к личности И.В. Сталина и к этим периодам (за исключением 1950-х гг.), были подобраны эпитеты, в основном, негативной окраски.

Какие выводы можно сделать по итогам такой работы? Выводы по опросу – это всегда интерпретация, которая носит субъективный характер. Поэтому нижеследующие выводы надо понимать только как впечатления по результатам проведенной работы.

Итак, выявленный «коллективный» исторический опыт имеет, в целом, весьма мрачную окраску. Значимое прошлое ограничивается, в

основном, историей Нового времени. Эта история наполнена войнами, революциями и реформами. Она «населена» соответствующими личностями: реформаторами, революционерами, завоевателями, т.е. агрессорами внешними и внутренними, угрожавшими если не жизни и свободе, то, по крайней мере, привычному укладу и традиционным ценностям. «Уроки истории» являются скорее предостережением, чем руководством к действию. На общем весьма пессимистическом фоне негативного опыта ошибок и катастроф резким контрастом выделяются ответы о вкладе российской культуры в мировую цивилизацию. Этот вклад, скорее, желаемое, чем действительное, либо это то, что респонденты ценят больше всего и чем гордятся больше всего в прошлом своего Отечества.

Насколько верны результаты этого мини-исследования и сделанные выводы, покажет дальнейшая работа по изучению исторического опыта.