М., 1960 – 1965. Т. 1 – 6.

5. Беляков А. Историография трудового подвига советского рабочего класса в период Великой Отечественной войны // Некоторые проблемы истории советского общества (историография). М., 1964.

6. Чернов С.Н. Подготовка промышленных кадров Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны. Дис. ... д.и.н. Петрозаводск, 1998.

7. История Великой Отечественной войны Советского союза 1941 – 1945 гг. М., 1960 – 1965. Т. 1 – 6.

8. Плетушков М.С., Якушевский А.С. Особенности отечественной историографии Великой Отечественной войны // Великая Отечественная война (историография). Сборник обзоров. М., 1995.

9. Храмова Е.Л. Россия в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.: проблемы историографии тыла. Автореф. ... д.и.н. М., 1999.

10. Корнилов Г.Е. Историография Урала в годы Великой Отечественной войны // Урал в стратегии Второй мировой войны. Екатеринбург, 2000.

11. Камынин В.Д. Основные итоги изучения промышленности Урала в годы Великой Отечественной войны в современной историографии // Вклад Урала в разгром фашизма: исторический опыт и современные проблемы национальной безопасности. Екатеринбург, 2005.

12. Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. СПб., 2005.

13. Фипюшкин А. Смертельные судороги или родовые муки? Споры о конце исторической науки в начале XXI века // Россия XX. 2002. № 4. С. 64.

**Черезова О.Г.
(Екатеринбург)**

Демографическая ситуация в России: основные проблемы и причины их возникновения

Демографические проблемы в России в настоящее время остаются актуальными. Низкие показатели рождаемости, превышение уровня смертности над уровнем рождаемости, сокращение численности населения за счет отрицательного естественного прироста до сих пор дают основание для тревожных прогнозов, несмотря на то, что в последние годы наблюдается определенное улучшение демографической ситуации. Хотя к 2008 г. несколько увеличилась численность родившихся, вырос общий коэффициент рождаемости, сократилась младенческая смертность, говорить о том, что демографические проблемы в нашей стране решены, нельзя.

Между тем, многие неблагоприятные тенденции в

демографическом развитии связаны не только с последствиями экономического кризиса 1990-х гг., хотя он, несомненно, внес свой отрицательный вклад в изменение показателей рождаемости и смертности. Эти тенденции обусловлены закономерным процессом перехода к новому типу воспроизводства населения, для которого характерны низкий уровень рождаемости, высокая продолжительность жизни и увеличение в возрастной структуре населения доли людей пожилого возраста. А, соответственно, и относительно высокий уровень смертности. Этот процесс, получивший в литературе название демографического перехода, завершился в России во второй половине XX в.

Первый во второй половине прошлого века спад «провал» рождаемости пришелся на вторую половину 60-х гг. На Урале в этот период общий коэффициент рождаемости снизился до 12-13,5 ‰. Такая ситуация явилась проявлением так называемого «военного следа»: в репродуктивный возраст вступило малочисленное поколение военных лет рождения. И как только в репродуктивный возраст вступило послевоенное поколение, ситуация изменилась в лучшую сторону. Уже в начале 1970-х гг. рождаемость увеличилась до 14 ‰ и продолжала расти до 1987-1988 гг., превысив 20 ‰. Однако довоенного уровня (более 38 ‰), а тем более уровня начала XX в. (более 55‰) общий коэффициент рождаемости так и не достиг.

Одной из причин этого являлась смена установок репродуктивного поведения семьи, иначе говоря, переход к малодетности. Уже в 1970-е гг. семья, где один - два ребенка, была нормой в России, как, впрочем, и во всех индустриальных странах. Многодетность к середине XX в. окончательно утратила свою экономическую функцию, как в городе, так и в сельской местности. В современной семье дети уже не вносят того экономического вклада, не являются трудовым ресурсом, как при традиционном способе воспроизводства населения. А, следовательно, изменилась и система ценностных установок – на первый план при рождении ребенка выдвинулись психологические мотивы: дети стали приносить родителям прежде всего моральное удовлетворение; в них видят объект любви, заботы, свое продолжение в будущем. А для удовлетворения этой потребности вполне достаточно одного – двух детей в семье.

Кроме того, изменилась и сама структура социальных потребностей и интересов человека. Представление об определенном

стандарте уровня жизни предполагает достижение определенных жилищных условий, уровня дохода, образования, которого желательно достичь еще до рождения ребенка, чтобы обеспечить ему получение определенных благ. А чем выше уровень образования и доход человека, тем шире круг его интересов, тем большее место занимают интересы, касающиеся карьеры, развлечений, от удовлетворения которых происходит отказ от рождения ребенка. Таким образом, рождение детей в семье откладывается на все более поздний срок, что также не способствует повышению уровня рождаемости. Все перечисленные факторы продолжают действовать и в настоящее время.

В итоге, на снижение рождаемости в 1990-е гг. действовали три группы причин: 1) очередное влияние «военного следа» - в начале 1990-х гг. в репродуктивный возраст вступило поколение второй половины 1960-х гг. рождения; 2) смена установок репродуктивного поведения и переход к малодетной семье; 3) экономический кризис, который привел к резкому снижению уровня жизни для большинства населения России, неуверенность в завтрашнем дне, заставляющая отложить рождение ребенка до более благоприятных времен. В результате уровень рождаемости упал до 9 ‰ и ниже. Экономическая стабилизация и демографическая политика правительства, направленная на стимулирование рождаемости, а также вступление в репродуктивный возраст относительно большого поколения 1970-х – первой половины 1980-х гг. дали определенный положительный результат. Но показатели рождаемости даже сейчас практически не превысили показателей второй половины 1960-х гг. Между тем для простого воспроизводства населения необходимо, чтобы общий коэффициент рождаемости составлял не менее 16‰.

Вместе с падением рождаемости с конца 1960-х гг. наблюдался и устойчивый рост уровня смертности. Эта тенденция также связана с демографическим переходом. Увеличение продолжительности жизни, а соответственно, численности и доли пожилых людей привели к росту коэффициента смертности до 12-15‰. В 1990-е гг. к этому фактору добавились снижение уровня жизни и качества, доступность медицинских услуг. И естественно, в первую очередь, выросла смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, которые с середины 1950-х гг. занимают первое место среди причин смерти: на их долю приходится более 40%, а в возрасте старше 60 лет – более 60% всех смертей.

В результате влияние всех перечисленных факторов рождаемость в России в начале 1990-х гг. превысила смертность. Данная картина сохраняется и в настоящее время, и преодоление этой тенденции остается главной целью российской демографической политики, хотя достижение ее является крайне сложной задачей.

Чернышева Е.В.
(Челябинск)

Крестьянство и земство в изображении и оценке неонародников начала XX века

В современной отечественной историографии земского самоуправления преобладание получила явная идеализация земских учреждений, в которых историки и социологи видят и первый удачный демократический опыт, и первооснову гражданского общества, и эффективный механизм решения хозяйственных и социальных задач на уровне регионов. Однако такой подход не способствует выяснению причин, почему земство не смогло развиваться в устойчивую систему народовластия; почему его история пестрит многочисленными антиземскими выступлениями крестьян, и, наконец, почему в 1918 г. наступил быстрый крах всей земской системы. Мы далеки от мысли видеть корень проблем в якобы изначальном антагонизме самодержавия и самоуправления. С нашей точки зрения ключ к решению проблемы нашли ученые П.И. Шлемин и Ф.М. Бородкин, которые указывают, что понять причины кризиса земских учреждений невозможно без изучения особенностей национальной психологии, и, прежде всего, менталитета русского крестьянства. Исследователи констатируют, что самоуправлению как основополагающему принципу гражданского общества противостояло крестьянство с архаичной общинной системой, круговой порукой, отрицавшее индивидуалистические свободы и приверженное ложной идее принудительного равенства (1).

Работы неонародников начала XX века, которые позиционировали себя в качестве выразителей и защитников интересов крестьян могут, на наш взгляд, помочь подтвердить или опровергнуть эту гипотезу.

Известно, что в системе политических воззрений народников сочетались славянофильские и социалистические идеи. Особый