обеспечиваются ценности названными структурными компонентами в русле аксиологизации и гуманизации исторического образования) и достаточности этой структуры для достижения цели – формирования ценностного отношения к истории, выражающегося в способности учащегося воспринимать и осмысливать историю через ее ценностные качества: смысл, значение, ценность, практическую пользу, опыт, многогранность, увлекательность и т.п.; понимании истории как единства равноправных самоценных модусов времени: прошлого, настоящего и будущего, их взаимосвязанности; понимании принципа историзма и умении применять его к анализу различных явлений и процессов действительности; умении и стремлении расширять объем знаний об уникальности такой отрасли знания как история, ее методах, особенностях процесса познания.

Таким образом, ценностное отношение к объекту познания успешно развивается в условиях аксиологически ориентированной образовательной среды, содержанием которой является личностно значимая деятельность учащегося, сопровождающаяся увеличением количества и изменением качества действительных связей субъекта (учащегося) и объекта (истории).

Шиндина Т.А. (Екатеринбург)

Воспитательная роль оценки учебной деятельности школьников по истории

В вопросах воспитательной роли оценивания учебной деятельности учащихся можно выделить два аспекта: теоретический и практический. К первому следует отнести наработки ученых и методистов, которые занимались исследованием процедуры, методов, форм оценивания. А ко второму — позиции современных учителейпрактиков.

Воспитание — это навыки поведения, привитые семьёй, школой, средой и проявляющиеся в общественной жизни (1). А общество в той или иной мере оценивает поведение индивидуума. Воспитательная функция оценочной деятельности учителя заключается в побуждении каждого ученика с интересом и желанием посещать школу, развитии чувства ответственности за качество своего

учебного труда, интереса к овладению знаниями. Воспитывающая функция контроля проявляется в становлении таких позитивных качеств личности учащегося, как интерес к знаниям, умение систематически работать, навыки самоконтроля и самооценки. Дополнительный стимул у учащихся к усвоению новых знаний появляются, если оценки учителя справедливы и объективны.

Оценка как процесс соотнесения результатов учебной деятельности учащегося с некоторыми критериями и эталонами, сама по себе несет очень большую воспитательную нагрузку. Важно не только оценить, но оценить правильно, чтобы оценка была воспринята как стимул к дальнейшему развитию ученика. Оценка учителя должна способствовать выработке верной самооценки ученика. Но человеку необходима положительная самооценка, а это значит, что ученику нужна оценка его действий со стороны взрослого человека, причем оценка хорошая. В этом и заключается противоречие гуманистической педагогики: оценить надо, но оценить только положительно.

Можно выделить следующие задачи, которые должна выполнять оценка:

- она должна ориентировать ученика на уровень его знаний и степень их соответствия нормативу;
- информировать учащихся, родителей, учителей об успехах и неудачах в учебе;
- с ее помощью учитель должен высказывать общее мнение и суждение об ученике.

На наш взгляд эти задачи могут быть реализованы, когда ученик из объекта оценивания превращается в субъекта образовательного процесса, что позволяет строить обучение и воспитание в форме общения. Характеризуя структуру общения, социальные психологи выделяют в нем процесс познания человека человеком, а также их взаимодействие. В воспитании-диалоге познание, изучение ребенка — основной стержень, на котором строится все общение с ним. Постоянное всматривание, вчувствование в эмоциональное состояние, внутренний мир ребенка, в происходящие изменения его душевного строя, признание права на индивидуальность — все это создает основу правильной диагностики личности ребенка в процессе воспитания (2).

Особенностью познания партнеров в воспитании-диалоге, по мнению Петровской Л.А., Спиваковской А.С., является несводимость

результатов общения к оцениванию. Отход от категоричного оценивания в воспитании-диалоге строится, с одной стороны, на признании развития, а значит, постоянной изменчивости ребенка, на бесконечности процесса познания человека человеком. С другой стороны, он базируется на вере учителя во все то хорошее и сильное, что есть в личности каждого ребенка. Таким образом, подход к учащемуся сводится не к фиксированию проступков или недостатков, а к усилению всех положительных личностных качеств и устремлений, сильных сторон на борьбу с собственными слабостями. Это является эффективным средством стимулирования успешного Требование минимальной оценочности в самовоспитания. отношениях не означает, что оценка вовсе устраняется. Известно, что восприятие, познание другого человека обычно связаны с его оценкой, определенным отношением к воспринимаемому. Однако в данном случае предполагается развитие акцента на том, чтобы ученик, получая от учителя сведения о себе, учился сам давать себе оценки. Таким образом, речь идет не об устранении оценочного суждения, а об изменении его статуса, о формировании самооценки.

Как отмечает Логинова О.Б., у оценки в школе можно выделить две главные функции: обратная связь и подкрепление или поощрение (3). Но, как показывает практика, у традиционной пятибалльной системы оценивания больше минусов, чем плюсов. С оценкой прочно срослась функция наказания. О том, что такая практика существует, указывают Амонашвили Ш.А., Полонский С.М., Ксензова Г.Ю. Из оценок-наказаний складывается отношение ребёнка к самому себе, как к неуспешному ученику, а этот ярлык предопределяет новые неудачи в общении со сверстниками, родителями, учителями.

Действующая шкала оценок оказывается очень грубой, с ее помощью невозможно отметить небольшие продвижения ученика, что имело бы большой воспитательный потенциал для подкрепления его усилий. Недостаточно констатировать только факт неуспешности ученика, необходимо определить и причины этой неуспешности, а причины могут быть весьма различные: один ученик не приготовил урока вследствие недостатка прилежания, другому помешали домашние обстоятельства и т. д. Оценить во всех этих весьма различных случаях познания ученика одной и той же отметкой непедагогично, потому что несправедливо (4).

Интересно посмотреть, как сами учащиеся воспринимают ту или иную оценку, полученную от учителя. Амонашвили Ш.А. приводит

характеристики А.В. Петровского, высказанные в адрес отметок: торжествующая пятерка, обнадеживающая четверка, привычная тройка, угнетающая двойка, уничтожающая единица (5).

Каждая из этих отметок таит в себе противоречия не только содержательного, но и воспитательного характера. Выставляя оценку, учитель тем самым разделяет класс на очень ограниченные группы учащихся, которые практически не общаются друг с другом.

К воспитательным проблемам традиционной системы оценок относится и неравномерный интервал между баллами-отметками. Самый большой интервал отводится тройке, и очень маленький – пятерке. Текущая, и возможно, случайная двойка убивает желание учиться, так как за четверть получить «отлично» уже невозможно. Ученик решил заниматься и делает уже не 20, а 10 ошибок – прогресс налицо, однако учащийся получает всё ту же двойку. Для троечника нет никакой возможности получить желанную четверку, потому что порог ее оказывается так высок, что преодоление его выглядит нереальным, И все усилия оказываются неоцененными, незамеченными и бесполезными. А для отличника пятерка постепенно теряет свою привлекательность, потому что получение её становится очень легким (6). Учителя в оценке знаний учеников часто прибегают к добавлению к существующим отметкам плюсов, минусов, а также других условных символов для уточнения результата. Достаточно широкие интервалы тройки и четверки не позволяют родителям и самим учащимся видеть тенденции в успеваемости, продвижения в изучении программного материала (7).

В оценке существует еще одно педагогическое противоречие: она должна показывать продвижение каждого ученика, его рост относительно самого себя, прирост знаний, умений на каждом этапе (8). Но в то же время, особенно старшим школьникам важна информация о том, как их знания соотносятся с другими учениками, причем не только из своего класса, а потенциальными конкурентами, например, абитуриентами в выбранном вузе.

Одним из противоречий современной четырехбалльной системы оценивания учебных достижений учащихся является так называемый «средний» балл. Возникает множество вопросов у учителей и учеников — а что же показывает этот средний балл? Насколько равнозначны отметки, полученные за выполнение письменного домашнего задания, ответа у доски, дополнения товарища и выполненной контрольной работы?

Воспитательное значение во многом определяется особенностями оценочной деятельности учителя. На снижение воспитательного значения оценки оказывают воздействие такие факторы, как субъективное отношение к ребенку; сложившееся о нем мнение под влиянием его предыдущих ответов; нарушения им дисциплины на уроках; отсутствие конгруэнтности в оценке и выставляемой в журнал отметки. Сильным воспитательным фактором является объяснение мотивирующего компонента оценочного суждения, содержащего краткий анализ ответа, и указание способов улучшения работы. Содержательная характеристика знаний должна соответствовать личностным качествам ученика, учитывать его индивидуальные особенности. Следует предоставлять детям информацию о требованиях, которые предъявляются к их знаниям, а также о нормах оценок, так как из-за не компетентности учащихся в данных вопросах часто возникают недоразумения между учителем и его учениками. Воспитательная и стимулирующая функции оценки проявляются только в тех случаях, когда ученик осознает недостатки, имеющиеся в его знаниях, понимает, за что снижена или повышена выставленная ему отметка.

На наш взгляд, воспитательный эффект оценки достигает наивысшего показателя, когда оценка учителя совпадает с самооценкой учащегося. Это возможно при условии, что учащиеся не просто знакомы с критериями, по которым даются оценки, но и сами участвуют в разработке критериев.

На первый взгляд кажется опасным отдавать приоритет выставления оценки в руки учеников, но, как показывает практика, обсуждение каждой оценки ведется очень детально, и порой с большим пристрастием, чем, если бы это сделал учитель.

Воспитательная роль оценивания на уроке истории обеспечивается отношением к истории, влияющим на формирование взглядов и убеждений учащегося. На своих уроках мы с ребятами разработали таблицу критериев самооценки, которой пользуемся в конце урока. Использование самооценки на уроке позволяет развивать умение составлять развернутую оценочную характеристику своей работы на уроке и одновременно снимает напряженность в отношении оценки со стороны учителя. Учащиеся знают, что получат высокую оценку своего труда, если не просто перескажут содержание школьного учебника, а попробуют, например, критически осмыслить его, применить знания из других предметов.

Использование 10-балльной шкалы на уроках истории позволяет стимулировать деятельность как слабо успевающих (они получают возможность повысить свою оценку в пределах 3-4 баллов), так и сильных учеников (поскольку, чтобы заработать 10 баллов, необходимо показать свои умения на высоком, творческом уровне).

Нами был проведен опрос учителей школы № 53 г. Екатеринбурга, в ходе которого выяснилось, что большинство учителей считают, что наибольшим воспитательным эффектом обладают двойка и пятерка, однако зачастую отметки подменяют собой мотив обучения, становятся целью учащихся. Оценка, по мнению учителей, воспитывает у учащихся чувство собственной значимости, способность самореализоваться в будущем, стимулирует учебную деятельность. Наибольшим воспитательным потенциалом оценка обладает, когда совпадает с мнением учащегося о своих успехахнеуспехах. Как показал опрос, учителя понимают, что пятибалльная (а фактически 4-балльная) шкала оценивания не позволяет оценить в полной мере возможности учащихся, но «приходится мириться с таким положением дел». Для расширения шкалы оценок учителя пользуются дополнительными знаками и символами (+,- и др.). При этом, почти четверть учителей (23%) не видят различий между оценкой и отметкой, для остальных отметка – это «формальность», «отчет для журнала».

Таким образом, можно говорить, что оценивание учебных достижений учащихся выполняет значительную воспитательную функцию, что определяется не только задачами оценивания и местом истории в воспитании подрастающего поколения, но и в значительной мере такой формой оценивания как самооценка. История — устный предмет, урок, на котором учащиеся могут высказать свою точку зрения на события, дать оценку действиям людей и, тем самым научиться видеть со стороны свои поступки, давать самооценку.

^{1.} Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б.М. Бим-Бад; Ред. кол.: М.М. Безруких, В.А. Болотв, Л.С. Глебова и др. М., 2003. С. 42.

^{2.} Петровская Л.А., Спиваковская А.С. Воспитание как общение-диалог // Вопросы психологии. 1983. №2. С. 85-89.

^{3.} Логинова О.Б. Ответ, который не умещается между двойкой и пятеркой. Хороша та отметка, которой нет? // Первое сентября. 2001. № 76. С. 3.

^{4.} Амонашвили Ш. А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников // Ш. А. Амонашвили: экспериментально-педагогические исследования. М., 1984. С. 67-81.

- 5. Там же. С. 41.
- 6. Логинова О.Б. Ответ, который не умещается между двойкой и пятеркой. Хороша та отметка, которой нет? // Первое сентября. 2001. № 76. С. 3.
- 7. Павлов А. Плюс не минус (еще раз о рейтинговой системе учета знаний) // Учительская газета. 2003. № 11-12 (18 марта). С. 39.
- 8. Логинова О.Б. Указ. соч.

Научное издание

ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

XII всероссийские историко-педагогические чтения Часть II

Рекомендовано к изданию Ученым советом исторического факультета УрГПУ (протокол N 6 от 28.02.2008 г.)