

УДК 378.147:37.8.016:1  
ББК Ю0р

ГСНТИ 02.01.45., 02.01.39

Код ВАК 13.00.02

**Алашеева Россияна Вячеславовна,**

кандидат философских наук, доцент, кафедра философии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19; e-mail: rossiana@mail.ru

**Коломейцева Татьяна Сергеевна,**

кандидат философских наук, старший преподаватель, кафедра мастерства актера и режиссуры, театр Института театрального искусства им. П. М. Ершова; 111401, г. Москва, ул. Новогириевская, д. 14а; e-mail: kolomeytseva.ts@yandex.ru

**Макаенко Яна Александровна,**

кандидат философских наук, доцент, кафедра философии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19; e-mail: yanach@list.ru

**«ФИЛОСОФСКАЯ РЕЦЕНЗИЯ» КАК РЕАЛИЗАЦИЯ МЕТОДА ПРОЕКТОВ  
В ОБУЧЕНИИ ФИЛОСОФИИ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** философская рецензия; методика преподавания философии; проектная деятельность; метод проектов; методика философии в вузе.

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена рассмотрению авторской методики обучения философии «Философская рецензия» Р. В. Алашеевой и Я. А. Макаенко. Цель работы заключается в описании и анализе методики «Философская рецензия» как проектного метода обучения. Среди методов исследования – описательный, сравнительный, логический, герменевтический. Принципы проекта «философская рецензия» рассматриваются в контексте ориентации на идеи Е. С. Полат, В. Х. Кильпатрика, М. М. Эпштейна, Г. П. Щедровицкого и других авторов. Описано внедрение авторской методики «Философская рецензия» в вузах Екатеринбурга (Уральском федеральном университете им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) и Москвы (Институт театрального искусства им. П. М. Ершова) за последние восемь лет, в том числе на творческих специальностях (актерское мастерство и режиссура). Очерчен круг выбора объектов и тем студенческих работ. Представлены возможности реализации и перспективы применения методики. Описан интерактивный потенциал методики (использование технологий skype в работе жюри конкурса). Авторы приходят к выводам, что методика мотивирует студентов к осознанному изучению философии, студенты получают опыт целенаправленной самостоятельной реализации своего проекта, а также с помощью методики формируют свою картину мира и мировоззрение.

**Alasheeva Rossiana Vyacheslavovna,**

Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

**Kolomeytseva Tatiana Sergeevna,**

Candidate of Philosophy, Senior Lecturer, Department of Acting Skills and Production, Institute of Dramatic Art named after P. M. Ershov, Moscow, Russia.

**Makakenko Yana Aleksandrovna,**

Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

**“THE PHILISOPHICAL REVIEW” AS A PROJECT METHOD OF TEACHING PHILOSOPHY**

**KEY WORDS:** philosophical review; methods of teaching Philosophy; project method; methods of teaching Philosophy in higher school.

**ABSTRACT.** The article is devoted to the analysis of the original method of teaching Philosophy “The Philosophical Review” worked out by R.Alasheeva and Y.Makakenko. The purpose of the article is to give the reader some information on the description and the analysis of the method “The Philosophical Review” as a project method of education. The methods are descriptive, comparative, logical and hermeneutical. The principles of the project “The Philosophical Review” are shown in the context of the ideas of E.S.Polat, V.H. Kilpatrick, M.M. Epstein and G.P. Shchedrovitsky. The introduction of the original method “The Philosophical Review” in the institutes of higher education in Ekaterinburg (Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin) and Moscow (Institute of Dramatic Art named after P.M.Ershov) of the last eight years are shown, including acting skills and stage direction. The main objects and themes of the student’s theses are described. The potentials of realization and the perspectives of application of the method are described. The method’s interactive potential is stressed (the use of skype in the jury work). The authors conclude that the method motivates the students to study Philosophy thoroughly. Besides it gives the students an opportunity of independent realization of their projects; they form their worldview and the ideology with the help of the method.

Трудно не согласиться с тем, что современное образование (практически во всех его проявлениях) переживает глубокий кризис, который связан, прежде всего, с кризисом гуманитарных наук [12]. «Гуманитарное» начинает мыслиться в терминах «технологий», позволяющих отказать от выхода на уровень метанарратива [11] или универсальной системы знания и предполагающих активное движение в «информационных полях». При этом установка на «прогресс», экономическое процветание, успех и усиление конкуренции, доминирующая в общественном сознании, последовательно ведет к технологизации всех областей человеческой деятельности и способствует все большей «атомизации» человеческого существования: культивированию своего рода «нарциссизма» как в субъективном, так и в общекультурном смысле. Это порождает существенное противоречие, касающееся самой сущности образования: в определенных условиях машина может выполнять некоторые действия гораздо более эффективно, чем это делает человек, однако основной задачей образования является не совершенствование технологий и навыков, но достижение жизни, исполненной смысла [5]. Таким образом, тотальная технологизация в образовании терпит полный крах с точки зрения «абсолютных» целей и смысла человеческой жизни. Вопросу о смысле вполне отвечает одна из традиционных целей университетского образования: культивирование интеллекта, предполагающее формирование определенного стиля мышления, сориентированного на «общее», разработку системы стратегий решения жизненных проблем, развитие индивидуального подхода к ситуациям, требующим познавательной активности [13]. Традиционно с вопросом о развитии подобных способностей принято связывать изучение философии [1]. Не случайно одной из инициатив ЮНЕСКО в области развития и совершенствования образования становится особое внимание к работе по формированию и развитию философского мировоззрения, поскольку именно философия в наибольшей степени способствует тому, чтобы «создавать интеллектуальные инструменты для анализа таких ключевых понятий, как справедливость, достоинство и свобода, развивая способности к независимому мышлению и суждению, совершенствуя важные навыки для понимания и критического восприятия мира и стоящих перед ним проблем, а также стимулируя размышления о ценностях и принципах» [10]. Философия – это «сердцевина человеческих знаний» и «школа человеческой солидар-

ности» [10].

Философия предполагает не только получение учащимся знания, но и выход на уровень понимания, что невозможно без обращения к личному опыту, включенному в определенный социокультурный контекст. Данный контекст стремительно меняется, способствуя созданию новых, требующих осмысления проблем, делая ведущими определенные (преимущественно аудиовизуальные) способы восприятия, что предьявляет соответствующие требования к организации процесса обучения. Важным представляется и обращение к экзистенциальному опыту учащихся, связанному с философским «вопрошанием», проблематизацией собственной жизни, а также осмысление этого опыта в коммуникации, диалоге. Как указывал еще Сократ, истинное знание невозможно внедрить в сознание ученика внешним образом, оно должно вырасти изнутри, из глубины его личности, а учитель должен помочь выйти этому знанию на свет. В противном случае философия рискует остаться для студентов абстрактным «схоластическим» знанием или некой «софистикой», «игрой ума», слабо соотносящимися с реальностью.

В связи с этим возникает задача поиска и внедрения личностно ориентированных форм обучения философии, носящих активный, «вовлекающий» характер и учитывающих ведущие способы восприятия информации. Одной из таких форм, на наш взгляд, является проектный метод и его реализация в форме разработанной авторами методики философской рецензии, описание, анализ и опыт внедрения которой будут представлены ниже. Прежде всего, хотелось бы акцентировать внимание на значимых в контексте обучения философии особенностях проектного метода.

Будучи относим к проблемным методам обучения (Е. С. Полат), метод проектов представляет собой исследование определенной проблемы, субъективно или социально значимой, и ее решение, оформленное в виде конкретного продукта («проекта»). Проектный метод предполагает самостоятельную деятельность учащихся, в которой студент выступает субъектом образовательного процесса, а преподаватель выполняет роль консультанта, тьютора, что соответствует основным принципам деятельностного подхода в обучении. Метод проектов носит комплексный характер, соединяя в себе, в зависимости от существа проблемы, другие проблемные методы (Е. С. Полат), поэтому работа над проектом способствует формированию у студентов набора компетенций, связанных с поисковой, исследовательской, коммуникативной

и творческой деятельностью. В частности, проект задает высокую степень автономии при исследовании проблемы, создает условия для реализации эвристического подхода, связанного с поиском путей решения проблемы, готовит к применению полученных знаний на практике, способствует овладению навыками дискуссии, спора, оппонирования, а главное, содействует выработке собственной позиции.

Метод проектов предполагает множественность вариантов реализации: в зависимости от вида деятельности, от количества участников, от объекта проектирования и т. д. Однако независимо от формы реализации «сердцевиной» метода проектов остаются принципы, заложенные одним из его «первооткрывателей» (наряду с его учителем Д. Дьюи) В. Кильпатриком. В частности, по его мнению, можно выделить «три основы новой педагогики», базирующейся на методе проектов: «1. Внутренний учебный материал (т. е. вытекающий из природы и интересов учащихся). 2. Целесообразная деятельность. 3. Обучение как непрерывная перестройка жизни и поднятие её на высшие ступени» [цит. по: 17, с. 18].

Ориентируясь на эти принципы, а также на описанную выше технологию метода проектов, нам хотелось бы раскрыть специфику такой формы проектного обучения, как философская рецензия. Данная форма была разработана преподавателями кафедры философии УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина Р. В. Алашеевой и Я. А. Макакенко в 2009 году, а впоследствии неоднократно внедрялась в преподавание базового курса «Философия» для студентов первого и второго курсов разных специальностей и направлений бакалавриата УрФУ. В дальнейшем применять философскую рецензию в преподавании философии стали преподаватели других вузов Екатеринбурга и Москвы. В частности, Т. С. Коломейцева уже несколько лет успешно реализует эту методику в Институте театрального искусства им. П. М. Ершова (г. Москва).

Философская рецензия – это проект, включающий в себя самостоятельную творческую работу студента и последующую ее защиту в рамках межинститутского конкурса. Жанр подразумевает необходимость выявления философских проблем произведения, их интерпретации и оценки, а также определения собственной позиции по разбираемым вопросам. Предметами рецензирования могут выступать произведения из области кино, литературы, музыки, изобразительного искусства (иногда студенты выбирают также видеоклипы или видеоигры), что соответствует преимущественно аудиовизуальному способу восприятия информа-

ции, характерному для современных студентов. Принципиально важно, чтобы материал был лично значимым для студента. Проект выполняется индивидуально и носит творческий характер. Основной целью данной формы обучения является формирование у студента собственной мировоззренческой позиции, а также создание возможностей для ее осмысления и презентации.

Написание рецензии, представляющее собой первый этап проекта, осуществляется согласно определенным требованиям к структуре, содержанию и оформлению (с более подробным изложением методики «философская рецензия» можно ознакомиться, обратившись к методической разработке и ряду статей авторов, приведенных в списке литературы). В частности, работа оценивается согласно таким критериям: соответствие содержания выбранного произведения философской проблематике, удачность и обоснованность привлечения философских теорий для рассмотрения проблем произведения, подробная интерпретация философских идей произведения, присутствие в изложении логики, обоснованность аргументации оценки произведения и собственной позиции, полнота раскрытия заявленных философских проблем, наличие выводов, творческий подход, оригинальность, самостоятельность, использование философских первоисточников.

Проект отличается высокой степенью автономии студента или, согласно классификации И. А. Зимней (где уровень проблемности зависит от активности учащегося в решении и поиске проблемы), «высоким уровнем проблемности», поскольку формулировка проблемы, поиск ее решения и непосредственно решение осуществляются учащимся самостоятельно. Преподаватель в данном случае лишь курирует его работу, например, может подсказать, к каким источникам лучше обратиться при исследовании выбранной темы.

«Продуктом», решением проблемы становится доклад-презентация, публично защищаемая на конкурсе – в рамках второго этапа проекта. На межинститутский конкурс с потока выбираются от трех до шести студентов, рецензии которых оказались лучшими на отборочных турах. Последние проводятся примерно за месяц до окончания изучения курса «Философия» в рамках семинарских занятий, где студенты представляют и обсуждают свои проекты. Презентация рецензии должна отличаться оригинальностью, креативностью и зрелищностью. На защите проекта немаловажными представляются также ораторские способности, умение подать материал и ответить на вопросы аудитории и жюри. Как указы-

вает Эпштейн, цитируя В. Кильпатрика, «вокруг человека, совершающего проект, есть общество и это важно “как для практического выполнения проекта, так и для сравнительной оценки предлагаемых проектов”» [17, с. 19] – это позволяет участникам получить свою долю «общественного признания», дать свою оценку другим проектам, принять участие в обсуждении и т. д.

В рамках конкурса студент выступает в двух ипостях: как автор проекта и как зритель. В качестве автора проекта он несколько раз проходит по герменевтическому кругу освоения выбранной темы. Пульсируя между точками «задумка» – «презентация идеи», студент изучает все новые оттенки смыслов, обогащая тем самым понимание предмета философии. Как проектный метод конкурс помогает студенту включить философию в круг понятных ему процессов: задумка – освоение технологии – презентация. Формируются одновременно компетенции в сфере философского знания и компетенции общепрофессиональные, связанные с планированием, аналитической работой, навыками презентации. Таким образом, философия становится более понятной, особенно для студентов технических направлений и специалистов, привыкших к схеме «input – output».

Выступая в роли «зрителя» презентации других проектов, студент также проходит по герменевтическому кругу, обращаясь к освоению конкретного (предмет рецензии) и сверяясь с общим (корпус полученных в семестре философских знаний). Более того, у зрителя есть возможность задать докладчику вопрос, а значит, путь по этому кругу может быть проделан еще несколько раз. Конкурс философских рецензий приближает предмет философии к повседневной жизни студента, помогая формировать компетенции в сфере общения, ведения конструктивного диалога.

Таким образом, проект «философская рецензия» носит синтетический характер, позволяя сочетать такие проблемные методы, как рефлексия и дискуссия, что соответствует самой природе философского знания с его рефлексивностью, диалогичностью и коммуникативностью. Иногда проект интегрирует не только мыслительную (поиск, осмысление, оценка информации, анализ, синтез) и коммуникативную (презентацию), но и практическую деятельность: например, в том случае, когда студенты по собственной инициативе дополняют презентацию своими рисунками или создают макеты декораций для рецензируемой пьесы.

Являясь творческим проектом, философская рецензия создается в «ситуации неопределенности», когда многое зависит

от «спонтанных идей, интересов, возможностей детей, которым учитель предлагает вместе проектировать свою жизнь на конкретном промежутке времени» [17, с. 19]. Эта неопределенность предполагает необходимость самостоятельного поиска проблемы и постановки цели исходя из личного интереса. Как отмечает М. М. Эпштейн, В. Кильпатрик искал объединяющую идею, которая должна была найти воплощение в производимой от всего сердца целесообразной деятельности, т. е. в «сердечном целевом акте». К этому «целевому акту», особенно подчеркивая слово «целевой», автор и применил термин «проект». Данная целесообразность предполагает «видение впереди образа конкретного результата» [17, с. 19-20], совмещающееся с сильной мотивацией, энтузиазмом, своего рода «захваченностью» при стремлении к этой цели. Философскую рецензию по праву можно назвать таким «действием, совершенным от всего сердца», в соответствии с известным принципом Я. А. Коменского: «Куда не влекут способности, туда не толкай», – поскольку, во-первых, студент пишет работу в формате рецензии по желанию, а в качестве альтернативы предлагается более традиционный вариант домашней работы; во-вторых, предметом выбора становится произведение, вызывающее искренний интерес, а целью исследования – те проблемы, которые имеют личностную значимость для студента.

П. Г. Щедровицкий, занимавшийся разработкой методологии проектной деятельности, отмечал, что функция любого проекта – «замкнуть и собрать пучок процессов в такую связку, которой до появления проекта не было и не могло быть» [15, с. 143]. В случае с философской рецензией речь идет не только об эвристичности, связанной с обнаружением новых идей и решений или созданием нового продукта, но и о качественно новом состоянии учащегося в ментальном смысле, своеобразном «переткрытии себя». Требование оформить свое отношение к проблеме, высказать свою оценку подвигает студента интегрировать обычно разрозненные мысли в единую позицию, что позволяет разобраться с ценностными приоритетами, определиться мировоззренчески, выйти на уровень смысла. Конкретные сюжеты избранного произведения раскрывают самые разные философские темы (смысла жизни, любви, свободы и т. д.), вступая в резонанс с жизненным опытом автора рецензии, они делают проект «точкой сборки» личного опыта, своеобразного «собираания себя» в свете выявленных проблем. Российский педагог Ю. В. Громыко (участник «Московского ме-

тодологического кружка» Щедровицкого), высказывал интересную мысль о том, что «проектирование как тип деятельности... есть подготовка себя к встрече с будущим» [4, с. 36]. Действительно, работа над проектом «философская рецензия» может стать толчком к само-проектированию, связанному с моделированием и трансформацией себя в перспективе будущего. В данном случае речь идет о проектировании уже в ином, экзистенциальном, смысле, отсылающем нас к концепции человека как «проекта» (Ж.-П. Сартр), поскольку человек проецирует себя в будущее, осуществляя непрерывный выбор себя, самопреодоление и самоопределение. Философская рецензия как опыт «пробрасывания» себя в будущее (в соответствии со значением латинского *projectus* – «брошенный вперед») связана с переосмыслением, перестройкой себя и своей жизни. В этом смысле проект «философская рецензия» может стать важным событием в процессе «обучения как непрерывной перестройки жизни и поднятия её на высшие ступени» [17, с. 19]. Данный вывод, касающийся возможностей методики, отнюдь не является теоретическим изысканием – он основан на откликах студентов, с благодарностью отзывавшихся об этом задании. Так, студенты отмечают, что проект «философская рецензия» помог «наконец-то разобраться в себе», «серьезно задуматься о будущем», «понять, что является ценным именно для меня» и т. д.

С 2009 года философская рецензия неоднократно применялась авторами и заинтересовавшимися проектом коллегами в преподавании философии студентам первых и вторых курсов естественно-технических и гуманитарных специальностей и направлений УрФУ (г. Екатеринбург), а также студентам УрГАХА (г. Екатеринбург) и Института театрального искусства им. П. М. Ершова (г. Москва). В качестве кураторов конкурса и членов жюри привлекались преподаватели вузов Екатеринбурга и Москвы.

В большинстве случаев студентов интересует социальная и экзистенциальная проблематика, которая чаще всего раскрывается при опоре на философские идеи современных мыслителей: А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, З. Фрейда, К. Г. Юнга, А. Адлера, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, А. Камю, К. Ясперса, Э. Фромма, В. Франкла, Г. Маркузе, Ж. Бодрийяра и многих других. Студенты также обращаются и к философскому творчеству древних греков и немецкой классической философии: к Сократу, Платону, Аристотелю, И. Канту, К. Марксу.

Материал, привлекаемый студентами, достаточно разнообразен: от отечественной

и зарубежной киноклассики («Сталкер» А. Тарковского, «Мне двадцать лет» М. Хуциева, «Пролетая над гнездом кукушки» М. Формана) – до арт-хауса («Фандо и Лис» А. Ходоровски) и новинок кинопроката («Бердмен» Г. Иньярриту, «Она» С. Джонса), от классической и современной прозы и поэзии (стихи К. Бальмонта, ряд произведений В. Пелевина, поэзия Бориса Рыжего) – до неконформистской, абсурдистской литературы («В дороге» Дж. Керуака, «Город колодцев» Х. Букая) и философских романов («Степной волк» Г. Гессе, «Когда Ницше плакал» И. Ялома). Интересный опыт представляют также попытки рецензирования музыкальных клипов, творчества композиторов, направлений в искусстве, видеоигр и т. д. (с более подробным описанием внедрения, а также текстами некоторых рецензий можно ознакомиться, обратившись к методической разработке авторов [3]).

Особого внимания заслуживает опыт внедрения философских рецензий для студентов Института театрального искусства им. П. М. Ершова (Москва), обучающихся на специальностях по актерскому искусству и режиссуре, поскольку в этом случае методика оказалась особенно органичной и востребованной. С 2014 года данный проектный метод применялся Т. С. Коломейцевой в преподавании предметов «Философия» и «История кино» (с проведением конкурса философских кинорецензий соответственно). Студентам, обучающимся на специальностях по актерскому искусству и режиссуре, интересны темы, связанные с проблемами творчества, свободы, массовой культуры, любви. Они менее склонны к рассказу о фильмах, где главные герои демонстративно самовыражаются – возможно, самовыражения им хватает в выбранной профессии. Зато этих студентов интересует традиционная тема «поэта и толпы». Показательным является выбор одной из студенток кинокартины «Репетиция оркестра» Ф. Феллини, ведь в нем показано отношение художника к собственной работе, и к коллективу, и к искусству в целом. Презентационная часть, как оказалось, также очень мотивирует студентов театрального вуза: они хорошо понимают задания, связанные с подготовкой творческих проектов и их презентацией. Будущие актеры и режиссеры воспринимают участие в конкурсе как деятельность, вовлекающую всю палитру их компетенций, получаемых на предметах по сценической речи и актерскому мастерству. Конкурсы философских рецензий помогают найти мотивацию изучать философию, а также формируют навыки целенаправленной работы по реализации своего

проекта. Неудивительно, что такие конкурсы в театральном институте становятся событиями наравне с показами по актерскому мастерству и режиссуре. На конкурсах в 2014-2016 гг. в Москве был внедрен телекоммуникационный способ для участия членов жюри из Екатеринбурга. Технология skype позволяет обеспечить включенное наблюдение и интерактивную коммуникацию. Это придает мероприятиям современный колорит и приближает философию к повседневному быту студентов. Философия на практике расширяет пространство, и студенты это наблюдают воочию. Представляется также перспективным интерактивное участие в конкурсах студентов, обучающихся в разных городах, в том числе в формате дистанционного преподавания философии.

Таким образом, проект «философская рецензия», являясь личностно ориентиро-

ванной формой обучения, носящей активный, «вовлекающий» характер, открывает дополнительные возможности в преподавании философии. Задавая высокий уровень мотивации посредством выхода к личному опыту, включенному в определенный социокультурный контекст, методика позволяет студенту не только повысить уровень культуры и приобрести уникальный опыт, «расширяющий личность», но и определить мировоззренчески, встать на путь обретения себя в меняющемся мире. Можно сделать вывод о том, что «философская рецензия» как реализация метода проектов в преподавании философии обладает значительным дидактическим и творческим потенциалом, делая образование «процессом жизни» (Д. Дьюи).

#### Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Адо И. Свободные искусства и философия в античной мысли. – М., 2002
2. Алашеева Р. В., Макакенко Я. А. Философская рецензия как вид самостоятельного творческого задания и метод активного обучения // Новые образовательные технологии в вузе : сб. мат-лов IX Междунар. науч.-метод. конф., 8-10 февр. 2012. – Екатеринбург : УрФУ, 2012. – С. 8-10.
3. Алашеева Р. В., Макакенко Я. А. Философская рецензия как метод активного обучения : метод. разработка / авт.-сост. Р. В. Алашеева, Я. А. Макакенко. – Екатеринбург : УрФУ, 2015. – 30 с.
4. Громько Ю. В. Стратегические горизонты проектного сознания // Введение в социально-гуманитарное проектирование : хрестоматия. – Красноярск : РИО СФУ, 2007. – 258 с.
5. Дьюи Д. Демократия и образование. Опыт и образование. – М. : Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
6. Дьюи Д. Психология и педагогика мышления. – М. : Совершенство, 1997. – 208 с.
7. Дьюи Д., Дьюи Э. Школы будущего // Народное образование. – 2000. – № 8. – С. 239-244.
8. Зимняя И. А. Проблемность в обучении неродному языку // Проблемность в обучении иностранным языкам в вузе. – Пермь, 1994.
9. Кильпатрик В. Х. Основы метода. – М. -Л., 1928. – 115 с.
10. Материалы 171 сессии ООН по вопросам образования науки и культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001386/138673r.pdf>.
11. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. – М., СПб., 1998
12. Нусбаум М. Не ради прибыли: зачем демократии нужны гуманитарные науки. – М. : ВШЭ, 2014. – 192 с.
13. Ньюмен Дж. Г. Идея университета. – Минск : БГУ, 2006. – 208 с.
14. Полат Е. С. Метод проектов: история и теория вопроса // Современные педагогические и информационные технологии в системе образования. – М., 2010. С. 193-200.
15. Щедровицкий П. Г. Лекция о пространстве проектирования // Введение в социально-гуманитарное проектирование : хрестоматия. – Красноярск : РИО СФУ, 2007. – 258 с.
16. Щедровицкий П. Г. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной исследовательской деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fondgr.ru/gp/biblio/rus/50>.
17. Эпштейн М. М. На исторических перекрестках. Метод проектов. – СПб. : Участие, 2011. – 56 с.

#### R E F E R E N C E S

1. Ado I. Svobodnye iskusstva i filosofiya v antichnoy mysli. – M., 2002
2. Alasheeva R. V., Makakenko Ya. A. Filosofskaya retsenziya kak vid samostoyatel'nogo tvorcheskogo zadaniya i metod aktivnogo obucheniya // Novye obrazovatel'nye tekhnologii v vuze : sb. mat-lov IX Mezhdunar. nauch.-metod. konf., 8-10 fevr. 2012. – Ekaterinburg : UrFU, 2012. – S. 8-10.
3. Alasheeva R. V., Makakenko Ya. A. Filosofskaya retsenziya kak metod aktivnogo obucheniya : metod. razrabotka / avt.-sost. R. V. Alasheeva, Ya. A. Makakenko. – Ekaterinburg : UrFU, 2015. – 30 s.
4. Gromyko Yu. V. Strategicheskie gorizonty proektnogo soznaniya // Vvedenie v sotsial'no-gumanitarnoe proektirovanie : khrestomatiya. – Krasnoyarsk : RIO SFU, 2007. – 258 s.
5. D'yui D. Demokratiya i obrazovanie. Opyt i obrazovanie. – M. : Pedagogika-Press, 2000. – 384 s.
6. D'yui D. Psikhologiya i pedagogika myshleniya. – M. : Sovershenstvo, 1997. – 208 s.
7. D'yui D., D'yui E. Shkoly budushchego // Narodnoe obrazovanie. – 2000. – № 8. – S. 239-244.
8. Zimnyaya I. A. Problemnost' v obuchenii nerodnomu yazyku // Problemnost' v obuchenii inostrannym yazykam v vuze. – Perm', 1994.
9. Kil'patrik V. Kh. Osnovy metoda. – M. -L., 1928. – 115 s.
10. Materialy 171 sessii OON po voprosam obrazovaniya nauki i kul'tury [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001386/138673r.pdf>.

11. Liotar Zh.-F. Sostoyanie postmoderna. – M., SPb., 1998
12. Nusbaum M. Ne radi pribyli: zchem demokratii nuzhny gumanitarnye nauki. – M. : VShE, 2014. – 192 s.
13. N'yumen Dzh. G. Ideya universiteta. – Minsk : BGU, 2006. – 208 s.
14. Polat E. S. Metod proektov: istoriya i teoriya voprosa // Sovremennye pedagogicheskie i informatsionnye tekhnologii v sisteme obrazovaniya. – M., 2010. S. 193-200.
15. Shchedrovitskiy P. G. Lektsiya o prostranstve proektirovaniya//Vvedenie v sotsial'no-gumanitarnoe proektirovanie : khrestomatiya. – Krasnoyarsk : RIO SFU, 2007. – 258 s.
16. Shchedrovitskiy P. G. Organizatsionno-deyatelnostnaya igra kak novaya forma organizatsii i metod razvitiya kollektivnoy mysledeyatelnosti [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/50>.
17. Epshteyn M. M. Na istoricheskikh perekrestkakh. Metod proektov. – SPb. : Uchastie, 2011. – 56 s.

Статью рекомендует д-р филос. наук, проф. Т. С. Кузубова.