

Е. В. Горина
Екатеринбург, Россия

**АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.
К ВОПРОСУ О КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНОМ ПОДХОДЕ**

АННОТАЦИЯ. В статье описывается методика анализа национальной идентичности, подразумевающая комплексное изучение дискурсивных и когнитивных особенностей формирования идентичности. Анализ идентичности должен проводиться с опорой на личность автора идентичности. Когнитивные процессы оказывают большое влияние на формирование любого вида идентичности. Автор строит текст, выбирает те или иные идентификации объекта, основываясь на собственных личностных особенностях (образовании, жизненном опыте, профессиональной деятельности и т. д.). Поэтому когнитивный анализ важен для понимания формирования и интерпретации проблемы идентичности. Однако и дискурс, в рамках которого автор создает свой текст, оказывает свое воздействие на формирование идентификационных смыслов. Описываемая в статье методика ориентирована на анализ текстов, представленных в медиадискурсе в сети Интернет. Методика анализа национальной идентичности предполагает анализ четырех важных параметров: окружающего высказывание дискурса, параллельно актуализированных дискурсов, особенностей говорящего и оснований для идентификаций объекта. Список параметров, актуальных для данной методики, представлен не полностью, но в объеме, удовлетворяющем цели данной статьи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: дискурс; национальная идентичность; когнитивно-дискурсивный подход; дискурс-анализ; формирование идентичности.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ: Горина Евгения Владимировна, доктор филологических наук, кафедра русского языка и стилистики, факультет журналистики, Уральский федеральный университет; 620051, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, 51; e-mail: Gorina9@yandex.ru.

Проблема идентичности для современных гуманитарных исследований является одной из самых актуальных. Поскольку язык — средство не только отражения идентичности, но и ее создания, и идентичность является одной из важнейших функций языка, лингвистика сформировала несколько подходов к анализу идентичности: коммуникативно-функциональный, когнитивный и дискурсивный. В рамках коммуникативно-функционального подхода рассматриваются модели языковой личности, используемые для конструирования идентичности в процессе коммуникации. С позиции коммуникативно-функционального подхода идентичность — это самоопределение, отождествление говорящего с чем-то или кем-то, проявляющееся в процессе коммуникации. Формирование идентичности достигается при взаимодействии говорящих в социуме [Писаренко 2005]. Когнитивный подход постулирует понимание идентичности как когнитивного, психологического свойства личности, как результат работы индивидуального сознания, структурируемого когнитивными элементами (концептами, стереотипами и т. д.). Когнитивный подход представлен наиболее широко, в его рамках рассматриваются лингвистические, социокультурные особенности речевого портрета, анализируется взаимосвязь языка и ментальности, исследуется языковая картина мира. С позиции когнитивного подхода идентичность понимается как ментально репрезентированная совокупность ряда фрагментов культурно детерминированной картины мира [Матузкова 2012]. Дискурсивный подход определяет идентичность как дискурсивный феномен. Ряд авторов, придерживающихся дискурсивного подхода, опира-

ются на философские и литературоведческие исследования М. Фуко, Э. Бенвениста и понимают идентичность не как психологическое свойство личностного или коллективного сознания, не как результат деятельности сознания индивида, а как функцию дискурса: «Человек, когда говорит, идентифицирует себя с тем или иным типом идентичности, предлагаемым дискурсом в готовом виде» [Енина 2010]. В рамках этого подхода в некоторых исследованиях происходит уравнивание понятий «идентичность» и «идентификация». В других работах идентичность рассматривается как родовая функция дискурса, а идентификации как множество конкретных реализаций идентичности, как дискурсивный процесс установления тождества или различия с чем/кем-либо, выражающийся и формирующийся набором дискурсивных практик. Дискурсивная практика идентификации понимается как способ создания и передачи смыслов. То есть идентичность может быть рассмотрена как глобальное намерение, а идентификация как конкретная форма реализации идентичности [Енина 2016].

Дискурсивный подход подразумевает, что человеку самим дискурсом предлагается определенный тип идентичности. Это постулирование обусловлено пониманием социальной природы идентичности, тем, что идентичность во многом складывается благодаря историческим и социальным процессам, формирующим общество [Бергер, Лукман 1995; Чепкина, Енина 2012]. Такой подход, несомненно, интересен и актуален. В рамках проекта «Национально-гражданская идентичность россиян в дискурсе СМИ: концепт „информационная война“ как мобили-

зационный фактор идентификации» (руководитель — Л. В. Енина) предлагается методика анализа национальной идентичности, включающая анализ тематических направлений идентификации (этническая, экономическая, политическая, историческая и др.), оценки идентификации с позиции говорящего (позитивная, негативная, не определяется) и позиции говорящего по отношению к идентификации (включает себя, отказывается, не определяется) [Ильина, Халуторных — в печати].

Цель данной статьи — расширить рамки указанной выше методики анализа идентичности, что позволит применять ее не только для выявления параметров какой-либо идентичности, сформированной в текстах, но и для описания, например, манипулятивных приемов, использованных автором для влияния на сознание и эмоции адресата. Анализ, на наш взгляд, должен вестись не только в рамках дискурсивного подхода, но и с учетом наработок, сделанных в когнитивной лингвистике. Совмещение научных парадигм позволит охарактеризовать идентичность не только как дискурсивный, но и как когнитивный феномен. Анализ идентичности формируется через описание дискурсивной деятельности говорящего, через характеристику конкретных дискурсивных стратегий, используемых в определенных коммуникативных условиях. Объединение когнитивного и дискурсивного подходов в изучении идентичности оправдывается объективным влиянием сознания говорящего на формирование дискурса и одновременным воздействием дискурса на сознание и речевую деятельность говорящего. То есть когнитивные процессы, основанные на работе сложного семиотического механизма (использование представлений, концептов, стереотипов, мифологических образов и т. д.), влияют на становление дискурса, но и дискурс, как феномен, характеризующийся повторяемостью, оказывает влияние на речь человека. Думается, комплексный подход позволит использовать одновременно лингвистический анализ средств языка, выработанные когнитивистикой методики и дискурсивный анализ для характеристики структуры идентичности и описания специфики вербализованной идентичности в условиях различных дискурсов.

Предлагаемая методика вырабатывалась на основе анализа текстов массмедиа, представленных в сети Интернет, следовательно, предложенные в данной методике параметры, которые необходимо учитывать при анализе текстов, содержащих признаки национальной идентичности, сформулированы относительно массмедийных интернет-

сообщений. Методика анализа национальной идентичности должна включать в себя последовательный учет нескольких важных параметров.

Во-первых, важен параметр окружающего дискурса. Необходимо учитывать, в рамках какого дискурса формулируется идентичность, какие требования диктует говорящему дискурс, в котором говорящий создает идентичность и раскрывающие ее идентификации. Например, если идентичность предлагается в рамках научного дискурса, то автор должен соблюдать его требования: строгость, точность, формализованность, объективность и т. д. То есть необходимо учитывать, что сформулированная идентичность создается под влиянием того дискурса, в который включен автор. Например, при повышенном внимании к политическим вопросам (острое обсуждение санкций, объявленных России, сложных взаимоотношений Украины и России, трудностей верификации информации в условиях информационной войны и т. д.), т. е. в рамках политического дискурса, выбор журналистом идентификации объекта для формирования национальной идентичности будет обусловлен идеологией, основанием для идентификации послужит политика (например: *«Россия — слабая страна, с нашей разваленной экономикой вообще нельзя выступать против Америки»*). Но тот же журналист, предлагая национальную идентичность в условиях спортивного дискурса, активизировавшегося во время Олимпиады, будет строить идентификацию объекта, ориентируясь на успехи или провалы наших спортсменов (*«Россия великая, сильная, мощная, наши спортсмены доказывают это каждый день»*). Такое перемещение идентификаций чего(кого)-либо, на наш взгляд, нельзя считать противоречием. Сочетание множества идентификаций по разным основаниям — это, с одной стороны, доказательство того, что дискурс оказывает влияние на выбор основания идентификации, с другой — указание на тот факт, что важно учитывать особенности личности говорящего, способного совершить определенную мыслительную работу и сменить основание идентификации объекта. В любом случае наличие противоположных идентификаций, их пересечение, одновременное использование одним и тем же или разными говорящими — это не трансформация идентичности объекта, не изменение ее в результате внешних раздражителей, а ее внутреннее свойство, которое нуждается в описании и структуризации.

Во-вторых, необходимо учитывать пара-

метр актуализированного дискурса (дискурсов). При анализе национальной идентичности в массмедийных текстах важно обращать внимание на дискурсы, которые параллельно оказывают влияние на процессы порождения и восприятия идентичности. Под актуализированными дискурсами мы понимаем те дискурсы, которые наиболее актуальны для общества или личности в тот период, когда создается национальная идентичность. Например, в России для формирования и восприятия национальной идентичности сегодня являются актуализированными политический и экономический дискурсы. Журналистские публикации (и комментарии к ним), в которых указывается национальная идентичность, часто содержат сигналы, говорящие о влиянии политического и экономического дискурсов на предложенную автором идентификацию или на интерпретацию этой идентификации читателем. Речь человека не формируется только одним дискурсом, она включает в себя множество факторов, не всегда имеющих отношение к тому дискурсу, в котором функционирует говорящий в определенный момент. Речь человека обуславливается и внутренними, личностными характеристиками: повышенной/пониженной эмоциональностью, принадлежностью к определенной религии, особенностями характера и типа поведения, типом мышления, настроением и т. д. Следует принять в расчет то, что идентификация может проводиться под влиянием не только окружающего дискурса, но и, например, актуальных для автора религиозных воззрений. Когнитивный анализ (осмысление особенностей речи говорящего, культурных кодов, учет русских культурно-языковых моделей, стереотипов, концептов и т. д.) необходим, чтобы правильно истолковать тот или иной речевой поступок, суть заложенной в нем идентификации или точнее понять предложенную в комментариях интерпретацию идентичности.

В-третьих, необходимо учитывать параметр основания идентификации объекта, формирующей национальную идентичность [Енина 2016; Ильина, Халуторных — в печати; Лаппо 2009]. Основанием для идентификации чего(кого)-либо может служить культура, история, мораль и нравственность, религия, политика, государственность, экономика, этнос, патриотизм, семья и т. д. При этом надо иметь в виду, что автор часто остается в рамках какого-то определенного направления идентификации. Например, в журналистских текстах указывается, как именно русские люди идентифицируют себя в области политики, или в области культуры, или

относительно истории своей страны. А вот комментирующие материал читатели, поняв предложенные журналистом оценки, могут подключать другие основания формирования идентификации, предлагать различные точки зрения на причины возникновения и формирования национальной идентичности.

В-четвертых, существенную роль играет параметр говорящего, формирующего идентичность. Характеристика речевых идентификаций не может носить надындивидуальный характер. Авторство не должно утрачивать своей значимости при характеристике идентичности. По-разному воспринимается и классифицируется одинаково сформулированная национальная идентичность, озвученная, например, известным политиком или неизвестным комментатором журналистского материала в Интернете. Учет личности говорящего необходим для понимания специфики выбора тех или иных идентификаций объекта. Текст строится говорящим, который сам формулирует идентичность, сам выбирает, что и как выразить в формулировке идентификации объекта. Идентификации чего(кого)-либо не существуют сами по себе, а создаются человеком, следовательно, фактор автора является важным параметром для описания проблемы идентичности вообще и в условиях медиадискурса в Интернете в частности. Кроме того, необходимо проанализировать, какое место для себя в формулируемой национальной идентичности определяет говорящий. Занимает ли он место стороннего наблюдателя, включает (полностью или частично) или подчеркнута не включает себя в названную идентичность.

Используя предложенную методику когнитивно-дискурсивного анализа, проанализируем особенность национальной идентичности, созданной в рамках медиадискурса в условиях Интернета. Рассмотрим в качестве примера текст обозревателя «Комсомольской правды» Николая Варсегова «Русские не любят Россию, а потому несчастны» [Варсегов 2016]. Данный материал мы выбрали для примера, во-первых, потому что в рамках одного текста представлены различные основания идентификации русских людей. Во-вторых, потому что текст получил большой резонанс (это проявилось в неоднократных перепостах текста в соцсетях) и в результате был обильно прокомментирован читателями «Комсомолки». Следовательно, анализ национальной идентичности в данном тексте позволит увидеть мнение разных типов говорящих. Именно активность читателей и предложенные ими идентификации русского человека (сформулированные по иным основаниям, нежели авторский вариант) делают текст еще

более привлекательным для исследования. Тот факт, что читательская аудитория оказалась разнообразной по многим признакам (гендерному, возрастному, по виду деятельности, в том числе по территориальному признаку — комментировали люди из разных городов страны и даже зарубежья), позволяет говорить о тенденциях формирования национальной идентичности. Важно и то, что комментарии содержат различное отношение к предложенному журналистом варианту национальной идентификации.

Итак, анализируя журналистскую публикацию, учтем указанные в предложенной методике параметры окружающего дискурса, актуализированных дискурсов, оснований идентификации и параметр говорящего. В начале определим, какое влияние на формирование идентичности оказывает окружающий медиадискурс. Медиадискурс характеризуется открытостью системы взаимодействия, наличием непрерывной (интерактивной) связи между автором и адресатом, возможностью воздействия на разные группы адресатов одновременно, гибкостью системы взаимодействия, заведомой оценочностью информации, созданием противоположного суждения для формирования дискуссии. То есть медиадискурс требует от автора формулирования оценочного мнения, актуальности описываемой проблемы, доступности и ориентированности на массового читателя. Автор следует правилу поведения в рамках медиадискурса и предлагает не только фактическую, но и оценочную информацию. Однако при этом построение текста публикации не только отвечает требованиям дискурса, но и является результатом работы сознания индивида, его когнитивной деятельности. Качество оценки, выразительность формы, смысловая структура текста, аргументы, содержание публикации формируются благодаря особенностям речи, сознания автора (текст включает в себя жизненный и профессиональный опыт, образование, социальный статус говорящего, особенности принятых им культурных норм, религии, вида идеологии, умение работать в определенных жанрах и т. д.).

При анализе конкретных высказываний автора следует определить, как именно он формулирует национальную идентичность, как характеризует русских людей, на каких основаниях строит свои идентификации. Национальная идентичность, представленная Н. Варсеговым в анализируемом тексте, заключается в следующем: русские люди не любят свою Родину. Основанием для идентификации является морально-нравственное отношение к Родине. Русские люди иденти-

фицируются как люди, не любящие Россию. Эта идентификация обосновывается журналистом через характеристику культуры поведения россиян: *«Наши люди привыкли превращать в свалку любой парк или придорожный лес», «Наши люди действительно не любят страну, а потому гадят и гадят везде и всюду»*. Русские люди в результате идентифицируются как некультурные, что выражается в равнодушии к окружающей среде, в замусоривании окружающего пространства. Автор так развивает национальную идентичность: *«Люди не могут счастливо жить в стране, которую сами так загаживают»*. Дана еще одна идентификация оценочного свойства: русские люди несчастливы в своей стране. То есть национальная идентичность в тексте Н. Варсегова формируется за счет морально-нравственного и культурного направлений идентификации: русские не любят свою страну, поэтому не соблюдают правила культурного поведения, в результате чего русские несчастны. Идентификации оформлены в виде цепочки причинно-следственных связей, что позволяет читателю лучше понимать идею автора, его мнение и формулировать согласие или несогласие с ним.

Как видно, авторский вариант идентификаций русских людей отражает требования медиадискурса. Во-первых, в тексте подчеркнута актуальность темы: в качестве иллюстрации в смысловой структуре приводится цитата японского академика и философа Яничи Яёи-сан, высказавшегося о грязи в общественном туалете г. Шаля Свердловской области еще в 2002 г. Актуальность усиливается и тем, что высказывание японца выносится в заголовок материала (*«Русские не любят Россию, а потому несчастны»*). Во-вторых, в материале есть четко выраженная оценка — негативная, сформированная с помощью оценочного слова: *«не любят»* (отрицание положительной оценки), просторечного *«гадят»*, с помощью смыслового контраста: лес, парк / свалка. Оценка содержится в описании ситуации, когда японец сформулировал свое мнение: *«изречение, переданное мне покрасневшей переводчицей Наташей, философ создал прямо там за дощатой дверью сортира, куда нога уборщицы уж давно не ступала»*. Оценочны указание на поведение переводчицы (*покрасневшая*) и трансформация фразеологизма (*нога уборщицы не ступала*). Все это акцентирует требуемую медиадискурсом провокационность мнения и дает возможность высказать и согласие с автором, и противоположные точки зрения.

Рассмотрим реакции читателей и осно-

вания идентификации русского человека в рамках предложенной национальной идентичности. Анализ более 600 комментариев, данных читателями «Комсомольской правды» к рассматриваемому выступлению, показал, что почти 80 % читателей выразили согласие с идентификациями, предложенными Н. Варсеговым. Развитие морально-нравственной идентификации «русские не любят свою страну» наиболее часто комментаторы формулировали по следующим основаниям: история России, экономика, политика и государство, культура. Приведенные комментаторами идентификации объясняли причины морально-нравственной идентификации «русские не любят свою страну». Например, «русские не любят свою страну», потому что «*русские нищие*» (основание идентификации — экономика), «*русских обманывает их же правительство*», «*русские не соблюдают законы*», «*Россией правят воры, а простые люди ощущают себя рабами*» (политико-государственное основание), потому что «*русским не за что любить свою страну, в ней нет справедливости*» (ценностное направление), потому что русские характеризуются «*свинством, бытовым хамством и пофигизмом*» (культура), «*русские травмированы перестройкой люди, потерявшие ощущение „дома“*» (история), «*русские — единственная нация, о которой можно говорить гадости*» (национально-ментальное основание идентификации), «*русские исторически нечистоплотны*» (история) и т. п. Идентификации развиваются через приведение различных типов аргументации: объяснение причин и следствий, приведение примеров, проведение аналогий, апелляция к авторитету («*русские невоспитанные, давайте не мелочно про мусор, разруха — она в головах*», — упоминание фразы профессора Преображенского из «Собачьего сердца» М. Булгакова).

Обратимся к анализу актуализированных дискурсов, которые могли оказать влияние на выбор оснований идентификации. На выбор активно используемого политического основания идентификации оказывает влияние актуализация политического дискурса, характерная к моменту выхода публикации (13 июля 2016 г.). Обилие информации относительно влияния Америки и Европы на Россию приводит к тому, что почти 60 % комментаторов идентифицируют русских по политическому основанию: через сравнение России с Европой, Америкой, через критику российской власти, не умеющей справиться с наложенными на страну санкциями, через апелляцию к теории заговора. Вот, напри-

мер, отрывок, в котором очевидно влияние актуализированного политического дискурса: «*Да любят, любят русские Россию, просто у них любовь не такая, как у других народов! Главное у русских — это не отдать врагу ни пяди русской земли, а еще лучше — прирезать от соседей (Приднестровье, Чечня, Южная Осетия и Абхазия, Крым, ЛДНР) — причем за это русские готовы жизнь отдать. А вот навести порядок, улучшить жизнь на уже захваченных в прошлом территориях — вот тут любви русских и НЕТ!*» Еще один пример, содержащий сигнал актуализированного политического дискурса: «*У одних русские во всем виноваты, у других — Госдеп и Обама. И только с себя начать дураки не желают...*» Данные примеры дают основание полагать, что при понимании и интерпретации авторской идентификации некультурного поведения россиян относительно окружающей среды читатели ориентировались на актуализированный политический дискурс.

Однако комментаторы не только соглашались с идентичностью, предложенной автором, но и высказывали и противоположное мнение: «Русские любят свою Родину», в доказательство приводились такие идентификации: «*Русские любят свою страну, как и другие нации*», «*русские любят свою страну и гадят не больше других. В Америке тоже хватает разбросанных окурков. В Германии тоже чисто стало только после введения жутких штрафов*» (основание идентификации — сравнение с другими нациями), «*русские не не любят Россию, они не являются хозяевами своей страны*», «*русские любят Россию, но не любят ее власть*» (политико-государственное основание), «*русские проявляют нечистоплотность только в пожилом возрасте*», «*из всех русских гадят только те, кто рос при СССР*» (возраст, история).

Обратим внимание на то, что и автор, и комментаторы по-разному указывают свое положение в идентификации. Анализ материала показал, что говорящие могут полностью исключать себя из негативно оценочной идентификации: «*я хорошо помню своё детство и такого безобразия я не видела. Мы с братом ходили в лес, и нам всегда внушали, что нельзя в лесу оставлять за собой грязь. Нам с братом это просто „вбили“ в голову. Мы и теперь не можем гадить*». Или могут занимать положение наблюдателя, как автор материала Н. Варсегов: «*я то и дело вспоминаю мудреца Яничи, когда, например, подъезжаю поездом к какому-то российскому городу, включая Москву, и вижу всюду горы бытового мусора*». При анализе

было замечено, что говорящие ни разу не согласились с негативной идентичностью по отношению лично к себе. Признание справедливости негативной идентичности происходит при употреблении обобщенного «мы», «у нас», «наши люди»: «Согласна с автором, наши люди не умеют и не хотят жить в красоте и чистоте, окурки летят с балконов, плевки, банки везде».

Анализ публикации Н. Варсегова показал, что национальная идентичность может быть сформирована с помощью нескольких идентификаций, приведенных в первую очередь по политическим, экономическим, культурным основаниям. На наш взгляд, идентичность как когнитивно-дискурсивный феномен характеризуется множественностью идентификаций, когнитивностью и зависимостью от окружающего и актуализированных дискурсов. Именно поэтому для анализа этого сложного феномена необходим комплексный когнитивно-дискурсивный подход. При анализе формирования национальной идентичности в тексте автора «Комсомольской правды» мы в качестве опорных параметров, оказывающих влияние на формирование идентичности, оценивали окружающий высказывание дискурс, параллельно актуализированные дискурсы, особенности говорящего и основания для идентификаций. Следует заметить, что указанные четыре параметра не являются единственными. Список параметров намного больше, часто он определяется типом личности говорящего, например, для характеристики идентичности в журналистском тексте актуальным будет параметр «позиция автора». Поскольку единицей анализа для предлагаемой методики становится текст, то важно обращать внимание на параметры, связанные с коммуникативно-речевой ситуацией. Необходимо учитывать, кто и как создает высказывание в тексте, в какой части текста размещается высказывание, не меняется ли приписанное высказыванию значение в тексте (например, автор может использовать иронию, сарказм, что определенно отразится на значении слова, оформившего идентич-

ность). Нельзя обойти стороной параметры сильных сторон текста и средств выразительности разных уровней. Крайне важным оказывается параметр наличия в тексте других кодовых систем, способных усилить вербализацию идентичности (иллюстрации, схемы, подчеркивания и т. д.). Итак, использование методики, включающей учет важных параметров при анализе текста, указывающего на какую-либо идентичность, позволит комплексно охарактеризовать средства и способы создания идентичности, описать ее структуру, увидеть ее специфику в определенном дискурсе, кроме того, позволит выявить и охарактеризовать манипулятивные приемы, использованные автором для внедрения определенного типа идентификации в сознание адресата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. — М.: МЕДИУМ, 1995. 323 с.
2. Варсегов Н. «Русские не любят Россию, а потому несчастны» // Комсомольская правда. Уфа. 2016. 13 июля. URL: <http://www.ufa.kp.ru/daily/26555.4/3570885/> (дата обращения: 7.11.2016).
3. Енина Л. В. Идентификация политического субъекта в медиадискурсе // Изв. Урал. фед. ун-та. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2010. Т. 84. № 5. С. 32—39.
4. Енина Л. В. Идентичность как дискурсивный концепт и механизмы дискурсивной идентификации // Политическая лингвистика. 2016. № 6. С. 158—166.
5. Ильина О. В., Халуторных Е. А. Дискурсивные практики региональной идентификации россиян в медиатекстах (на примере газеты «Искра» Кунгурского района) // Изв. Урал. фед. ун-та. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2016—2017. (в печати).
6. Лаппо М. А. Когнитивно-дискурсивная сущность самоидентификации // Вестн. Том. гос. ун-та. Филология. 2009. № 4 (8). URL: <http://puma/article/n/kognitivno-diskursivnyayusushnost-samoidentifikatsii> (дата обращения: 29.11.2016).
7. Матузкова Е. П. Междисциплинарные научные подходы к изучению идентичности // Мова і культура : науковий журн. — Київ : Видавничий дім Д. Бурого, 2012. Вип. 15. Т. 1 (155). С. 79—86.
8. Чепкина Э. В., Енина Л. В. Дискурсивные практики журналистики: метод анализа // Стилистика завтрашнего дня : сб. статей к 80-летию проф. Григория Яковлевича Солганика. — М.: МедиаМир, 2012. С. 291—308.
9. Писаренко Н. В. Идентичность в аспекте коммуникации: теоретические подходы // Вестн. Том. гос. ун-та. 2005. № 286. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-v-aspekte-kommunikatsii-teoreticheskie-podhody> (дата обращения: 11.11.2016).

E. V. Gorina
Ekaterinburg, Russia

ANALYSIS OF FORMATION OF NATIONAL IDENTITY. TO THE QUESTION OF COGNITIVE-DISCURSIVE APPROACH

ABSTRACT. *The article describes the methods of analysis of national identity, including a comprehensive study of the discursive and cognitive characteristics of identity formation. We believe that the analysis of identity should be based on the identity of the author. Cognitive processes have a great influence on the formation of any identity. While writing a text, the author chooses certain identification of the object based on their own personal characteristics (education, experience, professional activities, etc.). Therefore, cognitive analysis is important for understanding the formation and interpretation of identity issues. However, the discourse in which the author creates his text exerts its influence on the formation of identity of meanings. The proposed methodology is focused on the analysis of texts presented in the media discourse on the Internet. The method of analysis of national identity involves the analysis of four important parameters surrounding the utterance of the discourse, simultaneously actualized discourses, characteristics of the speaker and grounds to identify the object. A list of parameters relevant to this technique, are presented not completely, but in the amount that satisfies the purpose of this article.*

KEYWORDS: *discourse; national identity; cognitive discursive approach; discourse analysis; identity formation.*

ABOUT THE AUTHOR: *Gorina Yevguenia Vladimirovna, Doctor of Philology, Associate Professor, Department of Russian and Stylistics, Department of Journalism, Ural Federation University named after B. N. Yeltzin, Ekaterinburg, Russia.*

REFERENCES

1. Berger P., Lukman T. *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti: traktat po sotsiologii znaniya*. — M. : MEDIUM, 1995. 323 s.
2. Varsegov N. «Russkie ne lybyat Rossiyu, a potomu neschastny» // *Komsomol'skaya pravda*. Ufa. 2016. 13 iyulya. URL: <http://www.ufa.kp.ru/daily/26555.4/3570885/> (data obrashcheniya: 7.11.2016).
3. Enina L. V. Identifikatsiya politicheskogo sub"ekta v mediadiskurse // *Izv. Ural. fed. un-ta. Ser. 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*. 2010. T. 84. № 5. S. 32—39.
4. Enina L. V. Identichnost' kak diskursivnyy kontsept i mekhanizmy diskursivnoy identifikatsii // *Politicheskaya lingvistika*. 2016. № 6. S. 158—166.
5. Il'ina O. V., Khalutornykh E. A. Diskursivnye praktiki regional'noy identifikatsii rossiyan v mediatekstakh (na primere gazety «Iskra» Kungurskogo rayona) // *Izv. Ural. fed. un-ta. Ser. 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*. 2016—2017. (v pechati).
6. Lappo M. A. Kognitivno-diskursivnaya sushchnost' samoidentifikatsii // *Vestn. Tom. gos. un-ta. Filologiya*. 2009. № 4 (8). URL: <http://puma/article/n/kognitivno-diskursivnaya-suschnost-samoidentifikatsii> (data obrashcheniya: 29.11.2016).
7. Matuzkova E. P. *Mezhdistiplinarnye nauchnye podkhody k izucheniyu identichnosti* // *Mova i kul'tura : naukoviy zhurn.* — Kiiiv : Vidavnichiy dim D. Burago, 2012. Vip. 15. T. 1 (155). S. 79—86.
8. Chepkina E. V., Enina L. V. Diskursivnye praktiki zhurnalistiki: metod analiza // *Stilistika zavtrashnego dnya : sb. statey k 80-letiyu prof. Grigoriya Yakovlevicha Solganika*. — M. : MediaMir, 2012. S. 291—308.
9. Pisarenko N. V. Identichnost' v aspekte kommunikatsii: teoreticheskie podkhody // *Vestn. Tom. gos. un-ta*. 2005. № 286. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-v-aspekte-kommunikatsii-teoreticheskie-podhody> (data obrashcheniya: 11.11.2016).

Статью рекомендует к публикации канд. филол. наук, доц. М. Б. Ворошилова.