

Л. Н. Якина

Екатеринбург

ЧЕЛОВЕК В МИРЕ СОВРЕМЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ: ВОССТАНОВЛЕНИЕ СВЯЗЕЙ И СМЫСЛОВ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: изучение культуры, интеграция гуманитарного образования, интегративный принцип, диалог в культуре, культурологический подход, М. М. Бахтин, В. С. Библер.

АННОТАЦИЯ: В статье рассматривается проблема целостности гуманитарного образования в свете культурологического подхода. Идеи диалога М. М. Бахтина и диалогичности В. С. Библиера автор раскрывает с точки зрения возможности интеграции областей гуманитарного образования.

L. N. Yakina

Yekaterinburg

THE MAN IN THE WORLD OF MODERN HUMAN CULTURE: THE RESTORATION OF RELATIONSHIPS AND MEANINGS

KEY WORDS: study of culture, integration of arts education, integrative principle, Dialogue in the culture, cultural studies approach, M. M. Bakhtin, V. S. Bibler.

ABSTRACT: The problem of the integrity of liberal education in light of the cultural approach. Ideas dialogue M. M. Bakhtin and dialogics V. S. Bibler the author reveals from the point of view of the possibilities of integration of the areas of humanitarian education.

Исследователи отмечают процесс дегуманизации, утраты человеческой сущности, ценностно-смыслового ядра личности в условиях мозаичной стандартизированной культуры массового общества. Потеря нравственных ориентиров, распространение асоциальных моделей поведения указывают на снижение качества человека. В.В. Краевский характеризует негативные стороны ситуации в целом: «...технологизация всех сторон жизни, выхолащивание человеческого начала, трансформация человека по линии: индивид – личность – актер (агент деятельности), фактор (человеческий фактор), крайняя рационализация отношений к себе, к другим людям, к миру, возникновение рационализованного техногенного человека...» [4] Основными характеристиками образова-

ния становятся технократизм, «наукоучение».

Гуманистическая модель образования в центр образовательного процесса ставит личность обучающегося и его развитие как субъекта жизни. Она ориентирована на развитие внутреннего мира, на межличностное общение, диалог. «Образование – <...> пространство встреч человека и человека, человека и мира, человека и произведения, в которых изменяется и расцветивается образ всех участников – воспитанников, наставников, и даже мира» [3]

В свете культурологического подхода центром образования является человек как свободная, активная индивидуальность, характеризующаяся способностью к выбору, рефлексии, саморегуляции, содержание образования

должно наполняться культурными, то есть человеческими смыслами, условием для этого является интеграция образования в культуру.

«Культурологический подход к построению концепции содержания рассматривает его как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, изоморфный, то есть тождественный по структуре, человеческой культуре во всей ее структурной полноте» [5]

Приоритетными положениями культурологического подхода в образовании выступают: отношение к образованию как культурному процессу, движущими силами которого являются поиск личных смыслов, диалог и сотрудничество участников в достижении целей культурного саморазвития.

Во многом открывает специфику гуманитарной сферы, органическое единство личности и всепроникающие связи гуманитарного пространства диалоговая концепция культуры М. М. Бахтина. Исследователь ставит проблемы методологии изучения культуры на уровне системы и на уровне органического единства, противопоставляя безличную систему наук и органическое целое сознания: «Три области человеческой культуры – наука, искусство и жизнь – обретают единство только в личности, которая приобщает их к своему единству» [1]

М. М. Бахтин считает текст (письменный и устный) первичной данностью всего гуманитарно-филологического мышления, понимает текст широко – как всякий связный знаковый комплекс: «...искусствоведение (музыковедение, теория и история изобразительных искусств) имеет дело с текстами (произведениями искусства). Мысли о мыслях, переживания переживаний, слова о словах, тексты о текстах – в этом основное отличие гуманитарных дисциплин от естественных» [1]

М. М. Бахтин определяет специфику гуманитарной мысли, направленной на чужие мысли, смыслы, значения,

отмечает особую двусубъектность гуманитарного мышления. Подлинная сущность текста всегда развивается на рубеже двух сознаний, двух субъектов – диалогические отношения между текстами и внутри текста. «Всякая система знаков (всякий язык), <...> принципиально всегда может быть расшифрована, то есть переведена на другие знаковые системы (другие языки); следовательно, есть общая логика знаковых систем, потенциальный единый язык языков. Но текст никогда не может быть переведен до конца, нет потенциального единого текста текстов» [1]

Важным отношением ученый называет понимание, смысловые связи между разными высказываниями приобретают диалогический характер, что придает исключительную важность голоса, личности. Диалогические отношения характеризует наслаивания смысла на смысл, голоса на голоса, усиление путем слияния, эти особые отношения нельзя свести к логическим. «Слово хочет быть услышанным, понятым, ответным и снова отвечать на ответ, и так до бесконечности. Оно вступает в диалог, который не имеет смыслового конца». [1] Диалог преодолевает замкнутость смыслов, культур. М. М. Бахтин определяет смыслы как ответы на вопросы, выявляет универсализм смысла, его всемирность и всевременность.

Специфические методы изучения культуры – аксиологический подход, в строгом различии понимания и научного изучения. Особое значение имеет термин Бахтина «встреча» как высший момент понимания, встреча двух сознаний в процессе изучения высказывания. Первая задача – понять произведение так, как понимал его автор. Вторая задача – использовать временную и культурную вневременность в незавершенности диалога.

М. М. Бахтин обосновал метод философско-художественной интерпретации – только с помощью другого (изоморфного) смысла (символа или об-

раза) можно раскрыть и прокомментировать смысл, растворить его в понятиях невозможно. Резко противопоставляя два типа познания: естественнонаучное и гуманитарное, или монологическое и диалогическое, он настаивает на понятии инонаучности как методе познания гуманитарных наук.

Цепочка взаимосвязанных категорий концепции М. М. Бахтина: «культура – личность – самодетерминация – диалог – текст – произведение – понимание – гуманитарное мышление – творчество – смысл» раскрывает глубокие связи личности в культуре, рассматривается нами как методологическое основание интеграции гуманитарного образования.

Идеи диалога как условия существования культуры, высказанные в трудах М. М. Бахтина, развиваются в работах В. С. Библера, который исследует проблемы логики культуры. Коренное изменение нашего мышления в том, что в «объем» одного сознания происходит смещение многих несводимых ранее смыслов бытия, смыслов культуры. Диалогика раскрывает переход к логике культуры в историко-философском и историко-логическом: «...не как “восхождение” к какой-то более высокой ступени разумения», но как своеобразную «взаимную рефлексивность» [2]

В. С. Библиер пишет о полифонизме смыслов: «Мыслить культурно не означает просто “допускать” возможность иного мышления, но требуется постоянно вслушиваться в иное мышление; то есть мыслить не “значениями”, но смыслами, то есть в осознании «вопросо-ответности» [2]

Диалогика вместе с тем и диалог культур, культура как диалог. В диалоге культур речь идет о диалогичности самой истины как бесконечном развертывании новых смыслов. Решающая для феномена самодетерминации – встреча

(“вольтова дуга”) в произведениях конгениальных замыслу культуры.

Основная идея Школы диалога культур В. С. Библера: от «человека образованного» – к «человеку культуры», когда «...духовные спектры разных форм культуры стягиваются в одном культурном пространстве, в одном сознании и мышлении, требуют от человека не однозначного выбора, но постоянного духовного сопряжения, взаимоперехода, глубинного спора вокруг неких непреходящих точек удивления и вечных вопросов бытия» [2]

Ученик включен в диалог в качестве равноправного субъекта, в его сознании со-единяются, интегрируются различные исторические формы, методы, стили мышления, смыслы и «строения разумения». Практика осмысления «сквозной умонастроенности эпохи», способность вникать в целостное мировоззрение другой культуры, почувствовать возможность сопричастности – такие умения выглядят одной из насущнейших задач современного образования. Интерпретация философской диалогии В. С. Библера продуктивна в разработке структурных компонентов интеграции гуманитарного образования.

Интеграцию гуманитарного образования в восстановлении глубинных связей человека и мира характеризуют мировоззренческий синтез, формирование ментальных качеств личности, диалогические отношения сознаний, смыслов, эпох, диалог культур. Системообразующими интегрирующими факторами выступают личность, жизненные смыслы. Принцип интеграции содержания в образовании позволяет осуществить взаимосвязи областей культуры, сфер гуманитарного знания, формирующие целостную картину мира, представление о культуре как носительнице духовных смыслов.

ЛИТЕРАТУРА

ШАГ В НАУКУ

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества [электронный ресурс]. URL: http://www.irbip.ru/irbase/kulture/bakhtin_m_m__ehstetika_slovesnogo_tvorchestva.html
2. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век [электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.ru/library/bibl/bibler.html>
3. Кислов А. Г. Образование в посттоталитарном смысле. // Гуманитарный проект «Образ и мысль»: опыт реализации в Свердловской области. Материалы круглого стола УрО РАО – Екатеринбург, 2006. С.23-28.
4. Краевский В.В. «Человеческий фактор» в жизни и в педагогике // Педагогика, 2006. №3 [электронный ресурс]. URL: <http://kraevskyvv.narod.ru/papers/chel-fak.htm>
5. Краевский В.В. Содержание образования: вперед к прошлому. – М.: Педагогическое общество России, 2001.