

Нифонтов В.И., Удинцева Е.Я., Смирных О.В.
Екатеринбург

**СТРЕМЛЕНИЕ БЫТЬ ОТВЕТСТВЕННЫМ
ЗА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ
ТРЕБУЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ**

Ключевые слова: ответственность учащихся и студентов, образовательные результаты, соотношение способов обучения.

Аннотация. В статье приведены данные социологических исследований по изучению ответственности учащихся и студентов за образовательные результаты. Показано, что соотношение способов обучения, реализуемых педагогами в учебном процессе школы и вуза, слабо обеспечивает необходимую педагогическую поддержку стремления обучающихся к ответственности и самостоятельности практического применения знаний.

Nifontov V.I., Udintseva E.Y., Smirnykh O.V.
Yekaterinburg

**ASPIRATION TO BE RESPONSIBLE FOR EDUCATIONAL RESULTS
REQUIRES A PEDAGOGICAL ASSISTANCE**

Keywords: responsibility of pupils and students, educational results, correlations of the educational methods.

Summary. There are sociological researches in the article. They study the responsibility of pupils and students for educational results. Here you can see the correlations of educational methods realizing by the educators at the educational process of schools and high schools not fully providing the necessary educational assistance for students' aspiration of responsibility and independence of knowledge's usage in practice.

Формирование *ответственной личности*, способной творчески подходить к решению профессиональных задач является, согласно положениям Болонской декларации, принятой Российской Федерацией, важным направлением модернизации отечественной системы общего и высшего образования. Особенно актуальна постановка такой задачи для обучения студентов педагогических вузов как для будущих учителей, ответственных за воспитание будущих поколений.

В системе подготовки педагогов в рамках компетентностного подхода понятие «ответственность» рассматривается как *личностная компетенция*, ответственная за качество образования студентов, «цель профессиональной подготовки и интегративная характеристика личности, включающая личностные качества, личностные смыслы, профессиональные ценности и компетенции, достигаемая в процессе усвоения педагогических дисциплин» [1].

Цель настоящей работы – выяс-

нить, насколько стремление учащихся школы и студентов вуза к самостоятельности и ответственности за образовательные результаты соответствует способу обучения, реализуемому педагогами школы и вуза.

По данным проведенного нами социологического исследования среди учащихся 5–9-х классов МАОУ лицей № 100 г. Екатеринбурга (Табл. 1), в ответе на вопрос «Кто играет главную роль в получении Вами качественных образовательных результатов?» доля учащихся

5–9-х классов, считающих себя таковым в течение последних трех лет выросла с 19,57% до 42,46% при одновременном снижении (по мнению учащихся) роли педагогов, родителей и репетиторов. Это явилось результатом целенаправленной работы педагогического коллектива лицея по реализации требований Федерального государственного стандарта основного общего образования, касающихся активного внедрения операционализации (алгоритмизации) обучения подростков в течение 2012–2015 гг.

Таблица 1

Динамика изменения степени ответственности учащихся основной школы лицея за образовательные результаты в течение 2012–2015 гг.

Учебный год	Субъекты, % от общего количества опрошенных			
	Учащиеся	ПиРР	Родители	Репетитор
2012-2013	19,57	51,87	20,80	7,76
2013-2014	35,38	33,63	27,07	3,93
2014-2015	42,46	22,86	32,1	2,58

Результаты изучения динамики качества учебных и внеурочных занятий педагогов основной школы лицея, проведенного по авторской методике В.И. Нифонтова [2], представлены ниже в таблице 2. Эти результаты позволяют сделать вывод о том, что процесс внедрения требований ФГОС был достаточно успешным, поскольку сопровождался снижением в течение учебного года доли занятий традиционного обучения по образцу (ТрО) с 44% до 0%, характерных для устаревшей информационно-знаниевой парадигмы образования.

Одновременно наблюдалось увеличение доли занятий с применением репродуктивного алгоритмизированного обучения (РАО) с 44% до 92% и продуктивного проблемного обучения (от 0% до 23%), реализующих цели новой компе-

тентностной парадигмы, предусматривающей овладение учащимися *способами деятельности*.

Аналогичные по целям социологические исследования в 2014–2015 учебном году были проведены нами среди студентов 1 курса и преподавателей УрГПУ [3]. При этом было установлено, что подавляющее большинство (79,2%) студентов 1-го курса УрГПУ склонны считать ответственными за образовательные результаты себя, тогда как, по мнению преподавателей, эту роль, а значит и ответственность за ее реализацию, делят поровну преподаватели и студенты. Последнее хорошо согласуется с современными представлениями педагогики о совместном характере эффективной образовательной деятельности, требующей активного участия обоих субъектов в получении качественного образования.

**Соотношение способов обучения, реализованных на уроках педагогами
основной школы лицея в течение 2014-2015 учебного года**

Способ обучения	Процент от посещенных занятий			
	1 четв.	2 четв.	3 четв.	4 четв.
Продуктивное проблемное обучение (ППО)	0	4	23	8
Репродуктивное алгоритмизированное обучение (РАО)	67	44	57	92
Традиционное обучение по образцу (ТрО)	33	44	20	0
Обучение запоминанием (ОЗ)	0	8	0	0
Неэффективное обучение (НО)	0	0	0	0

Всем участникам анкетирования предлагалось также оценить, в каком соотношении на занятиях, по их наблюдениям, преподавателями используются приведенные выше способы обучения, соответствовавшие той или иной парадигме образования. При этом в анкетах давались лишь краткие характеристики способов, но не были указаны их названия (неэффективное обучение, обучение запоминанием, традиционное обучение по образцу, репродуктивное алгоритмизированное обучение и продуктивное проблемное обучение). Это делалось специально, чтобы избежать ненужных ассоциаций реципиентов с оценкой эффективности этих способов в обучении с позиций новых требований компетентностного подхода в образовании.

Результаты обработки ответов на вопросы анкет студентов 1-го курса и преподавателей УрГПУ, касающиеся соотношения способов обучения, реализуемых педагогами в ходе аудиторных занятий, приведены в таблице 3.

На основании анализа данных (табл. 3) можно сделать следующие выводы:

1. Соотношение способов обуче-

ния, реализуемых преподавателями УрГПУ на аудиторных занятиях, по мнению студентов, в целом *мало зависит* от специфики преподаваемых дисциплин: гуманитарного, математического, естественно-научного, социального или дисциплин профессионального циклов.

2. Для дисциплин профессионального цикла доля занятий, носящих чисто информационный характер, не ориентированный на практическое применение студентами теоретических знаний в предстоящей профессиональной деятельности, по их мнению, составляет 24%, то есть *практически каждое четвертое занятие* (28% – для дисциплин гуманитарного, математического, естественно-научного и социального циклов), что вполне сопоставимо с оценками самих преподавателей (27%).

3. По мнению студентов, на долю занятий по дисциплинам профессионального цикла, соответствующих устаревшей информационно-знаниевой парадигме образования, в среднем приходится 65% *аудиторных занятий* (66% – по дисциплинам гуманитарного, математического, естественно-научного и социаль-

ного цикла). По суммарным оценкам пре-

подавателей – 62% аудиторных занятий.

Таблица 3

Соотношение способов обучения, реализуемых преподавателями УрГПУ на аудиторных занятиях со студентами 1-го курса, по дисциплинам базовой и вариативной части учебной программы бакалавриата в 2014–2015 учебном году

Способ обучения	Процент аудиторных занятий		
	по дисциплинам базовой части учебной программы	по дисциплинам вариативной части учебной программы	по дисциплинам базовой и вариативной частей учебной программы
	По мнению студентов 1 курса		По мнению преподавателей
Продуктивное проблемное обучение	17	17	18
Репродуктивное алгоритмизированное обучение	17	18	20
Традиционное обучение по образцу	20	20	15
Обучение запоминанием	18	21	20
Неэффективное обучение	28	24	27

4. Целям новой, компетентностной парадигмы образования, реализуемой через репродуктивное алгоритмизированное и продуктивное проблемное обучение, в среднем удовлетворяют лишь *чуть больше одной трети (35%)* аудиторных занятий. Для сравнения, значение аналогичного показателя по дисциплинам гуманитарного, математического, естественно-научного и социального цикла составляет 34% занятий. По оценкам преподавателей – 38%.

Таким образом, данные проведенных исследований показывают, что как для школы, так и для вуза характерно наличие *общего противоречия* между ростом стремления учащихся и значитель-

ной доли студентов взять всю полноту ответственности за образовательные результаты на себя и пока недостаточной педагогической поддержкой этой позитивной тенденции активными способами обучения, используемыми преподавателями в образовательной практике. Разрешение этого противоречия требует более активного внедрения новых образовательных стандартов, ориентированных на усвоение *обобщенных способов деятельности*, владение которыми обеспечивает более полное удовлетворение желания учащихся и студентов быть по-настоящему ответственными за образовательные результаты и самостоятельными в применении новых знаний.

Библиографический список

1. Королькова, В.С. Педагогические условия воспитания ответственности студентов за качество обучения в процессе изучения педагогических дисциплин : автореф. дис. канд. пед. наук / В.С. Королькова. – Ростов н/Д., 2009.
2. Нифонтов, В.И. Основы проектирования эффективного занятия и оценки качества профессиональной деятельности педагога : научно-методическое пособие / В.И. Нифонтов. – Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2015. – 226 с.
3. Новоселов, С.А.; Нифонтов, В.И. Поиск путей повышения качества профессионального образования студентов педагогического университета / С.А. Новоселов, В.И. Нифонтов. // Педагогическое образование в России, 2015. – № 9. – С. 129–135.

Статью рекомендует канд. филос. наук, доцент Миков Ю.В.