

ГЭН ЮАНЫЮАНЬ, Г.Н. ПЛОТНИКОВА
*(Уральский федеральный университет им. первого Президента
России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия)*

УДК 811.161.1'367.625
ББК Ш141.12-22

ГЛАГОЛЫ, СООТНОСИТЕЛЬНЫЕ С НАЗВАНИЯМИ ЖИВОТНЫХ, В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Аннотация: В данной статье рассматриваются редко попадающие в поле зрения исследователей глаголы, соотносительные с названиями животных. Выделяются основные семантические группировки данных глаголов, которые формируются на основе анализа дефиниций, представленных в различных толковых словарях русского языка. Предпринимается попытка создания деривационной типологии зооглаголов, и в соответствии с этим дается иная словообразовательная интерпретация зооглаголов со значением «рождать детеныша», имеющих более сложное структурно-семантическое устройство, что порождает неоднозначное решение вопроса о их деривационных связях с родственными словами в составе словообразовательного гнезда. Обоснование иной точки зрения в отношении данных глаголов строится на основе достижений современной словообразовательной теории и с учетом существующих в русском языке отношений между производным словом и производящей основой. При этом акцент в данном случае делается на формально-деривационных отношениях между словами как наиболее наглядных и адекватных, с нашей точки зрения. В результате формально-деривационного анализа производных и производящих слов в словообразовательном гнезде делается вывод о непроизводности глаголов со значением «рождать детеныша».

Ключевые слова: словообразовательное гнездо, производное слово, производящая основа, зооним, зооглагол, семантика, деривация, формально-деривационный анализ.

Словообразовательные гнезда, исходным словом которых является название животных (зооним), отличаются друг от друга не только по количеству производных слов в гнезде (от одного до нескольких десятков), но и по количеству производных, относящихся к той или иной части речи. По словам некоторых исследователей (Н.Г. Юсупова, Л.А. Хачатурова и др.), наиболее представлены в отзоонимных словообразовательных гнездах существительные, а глаголов в каждом гнезде гораздо меньше. Так, например, В.А. Белашапкина, говоря о типовой словообразовательной парадигме существительных – названий животных,

отмечает, что глаголы, образованные от зоонимов, «непродуктивны и немногочисленны и выражают два вида значений: а) от слов, имеющих метафорическое значение, относимое к человеку, образуются глаголы со значением 'вести себя подобно тому, кто назван производящим словом'; б) 'производить на свет' – эти глаголы создаются только от супплетивных названий детенышей» [Белошапкина 1981: 225-226].

Что касается мнения о количестве и непродуктивности глаголов в отзоонимных гнездах, то с этим бесспорно можно согласиться, об этом говорит и проведенное нами исследование. Мы взяли для анализа словообразовательные гнезда с исходными словами – названиями животных из групп «хищных млекопитающих», «копытных млекопитающих» и «грызунов», которые представлены в «Большом толковом словаре русских существительных» под редакцией Л.Г. Бабенко. Оказалось, что в 97 словообразовательных гнездах всего находится 826 производных, из них почти половина (411) – это существительные, а глаголов всего лишь 64.

Однако трудно согласиться с тем, что отзоонимные глаголы (зооглаголы) выражают только два вида значений. По нашим данным их оказалось гораздо больше.

Прежде, чем выделить семантические группировки, мы разделили все зооглаголы на два типа.

К первому типу относятся те глаголы, которые непосредственно образованы от зоонима (*белка – белковать, ишак – ишачить* и др.). Этот тип зооглаголов представлен несколькими семантическими группами.

Довольно многочисленной группой являются глаголы со значением «охотиться на животного». Например: **соболевать** – «охотиться на соболя». *Время было осеннее, и корейцы начали уже соболевать. Недалеко от фанзы мы увидели и самые ловушки на соболя.* (Арсеньев. Дерсу Узала). **Белковать** – «охотиться на белок». *Зима на носу, дров ни полена, сено не вывезено, берданку порешит, в тайгу с чем белковать пойдет?* (Виктор Астафьев. Последний поклон). **Волковать** – «охотиться за волками». В эту же семантическую группу входят глаголы: **бобровать, козовать, лисовать, хорьковать** и др.

В некоторых случаях такие глаголы указывают на процесс

охоты не только человека, но и животного, для которого тоже характерна подобная деятельность. Например: **мышковать** – «охотиться на мышей». [*Лиса*] *то бежала петлями, то оставалась, приподняв лапу, как собака на стойке, то припадала к земле, то неслась как стрела, распушив хвост.* – *Гляди, гляди, мышкует!* – почти кричал Василий. (Николаева. Жатва).

Менее представлена группа глаголов со значением профессии или постоянного занятия человека. Например: **коноводить** – «быть коноводом, присматривать за лошадьми». *Коноводы брали лошадей и отъезжали в лоцинку. Чубатому досталось коноводить.* (Шолохов, Тихий Дон). **Бычничать** – «перм. мясничать» [Даль]. **Телятничать** – «заниматься промыслом телятника, закупать и продавать телят» [Даль].

Тожe небольшую группу составляют глаголы со значением «лишить кого-л. какого-то животного». Например: **обезлошадить** – «лишить лошадей». *А чтобы переутомленный гость не мог убежать от тягостного хлебосольства, каждый хозяин спешил, первым делом, обезлошадить поезжан: выпряженные из повозок кони угонялись табуном в степь, – копытить корм.* (А.В. Амфитеатров. Побег Лизы Басовой /из сборника «Бабы и дамы»). **Обезмышить** – «лишить дом, строение, землю мышей» [Даль]. *Если у Жуковского есть обезмышить, а у Языкова беззвучить, почему же Маяковскому нельзя обезночить?* (К.И. Чуковский. Ахматова и Маяковский). **Обесконить** – «лишить кого-либо коней». *Нас гоньба обесконила, уже и запрягать некого* [Даль].

Особую группу и довольно многочисленную составляют глаголы со значением «проявлять какие-л. особенности, характерные для животных, от названий которых образованы глаголы». Например: **ишачить** – «выполнять тяжелую работу». – *Я тебя прошу не надрываться, – слышишь, мать? Я же знаю, будешь ишачить до потери сознания, а кому это нужно?* (Трифонов, Вера и Зойка). **Обезьянничать** – «слепо подражать кому-л., перенимать чью-л. манеру поведения, копировать кого-л.». *Истинное хлебосольство не в том, чтобы завести у себя стол ничем не хуже других людей, обезьянничая на манер других и боясь на всяком шагу того, чтобы гость не осудил чего и не посмеялся над чем.* (Гоголь, Письмо М.И.). **Собачить** – «ругать, бра-

нить». [Анисья:] *Он тебя собачил, собачил, и сейчас приказывал, чтоб согнать тебя со двора долой.* (Л. Толстой, Власть тьмы). **Лисить** – «хитро льстить, угождать». [Купец] *начал добродушно лисить перед всеми людьми герценовского кружка.* Лесков, Загадочный человек. – *Ты, Василий Семенов, не сердись на меня, мы – тоже люди! Ты сам работал, знаешь... – Ну, ну не лиси, не надо.* (М. Горький, Хозяин). В эту же семантическую группу входят глаголы: **змеяться, козлить, свинячить, хомячить, коровиться** и др.

Семантика этих отзоонимных глаголов образуется обычно на основе непонятных семантических долей своих производящих, т.е. названий животных. Эти семантические доли, как отмечают ученые, входят в семему в качестве лексического фона [Верещагин, Костомаров 1980: 26]. Они же способствуют и формированию зоонимической символики, совпадающей во многих языках, о чем говорит многие исследователи. Например, по словам В.М. Назаретян, во многих языках лиса является символом хитрости, волк – жадности, обезьяна – подражания, овца – смирения и др. [Назаретян 2011: 510].

Ко второму типу мы отнесли глаголы со значением «рождать детеныша». Этих глаголов сравнительно немного в русском языке, и все они, как правило, обозначают процесс рождения детенышей от домашних животных, например: **жеребиться** – «рождать жеребенка (о кобыле, ослице, верблюдице)»; **телиться** – «рождать теленка (о корове, а также самке оленя, лося и некоторых других животных)»; **пороситься** – «рождать поросят (о свинье)» и т.д. *Веселей по весне становилось в селе, когда телилось, жеребилось, поросилось все это обильное живое хозяйство.* (Лидин, Соловей).

Эти глаголы отличаются от глаголов первого типа более сложным структурно-семантическим устройством, что порождает неоднозначное решение вопроса об их деривационных связях с родственными словами. Прежде всего, отметим, что все глаголы указанного типа в Словообразовательном словаре А.Н. Тихонова представлены как производные от названий детенышей, т.е. слова (жеребенок, ягненок, котенок и др.) даны в качестве исходных слов словообразовательного гнезда и как производящие для соответствующих глаголов. Такой же точки

зрения придерживаются и некоторые другие ученые, например, В.А. Белошапкина [Белошапкина 1981: 225-226]. Вероятно, на решение этого вопроса в таком ключе влияют определенные семантические связи между существительным и глаголом, проявляющиеся в дефинициях этих глаголов, которые представлены в современных толковых словарях: **телиться** – «рождать теленка», **пороситься** – «рождать поросенка» и др. Однако с этим можно не согласиться. Дело в том, что современный уровень состояния словообразовательной теории предполагает разноаспектное описание словообразовательных явлений, что касается и формирования словообразовательного гнезда. Отсюда вытекает, что в решении вопроса о структуре словообразовательного гнезда следует также учитывать как семантические связи, так и формально-деривационные связи между родственными словами.

В данном случае рассмотрение именно формально-деривационных отношений компонентов внутри упомянутых словообразовательных гнезд дает наиболее наглядную картину структуры гнезда. В связи с этим, прежде всего, отметим, что в Кратком этимологическом словаре русского языка Н. М. Шанского все слова, являющиеся названиями детенышей домашних животных (поросенок, ягненок, теленок и др.), интерпретируются как производные.

Однако и с синхронной точки зрения названия детенышей домашних животных тоже можно считать производными на том основании, что они, во-первых, входят в один словообразовательный ряд со словами *тигренок*, *волчонок*, *слоненок* и др., чья производность не подлежит сомнению, так как они имеют в своем составе четко выраженный словообразовательный формант (суффикс **-онок/-енок**) со значением «детеныш животного». Этот же формант мы видим и у названий детенышей домашних животных.

Во-вторых, как и у названий детенышей диких животных, у названий детенышей домашних животных можно также обнаружить и производящую основу. Но так как генетические производящие основы в современном русском языке сохранились не у всех из них, то с синхронной точки зрения вполне закономерно считать для них производящими глагольные основы, которые отвечают основным словообразовательным канонам в

отношении производного и производящего. Если взять формальный аспект, то глагольная основа входит в состав названия детеныша, а не наоборот. Ср., например: **жереб-и-ть-ся**. Структура глагола включает окончание **-ть**, т.е. грамматическую морфему, которая обычно не участвует в процессе словообразования, так как не входит в состав основы слова; постфикс **-ся**, который характерен только для глагольной структуры и сохраняется лишь в глагольных формах. Далее мы видим суффикс **-и-**, который является асемантическим элементом и потому часто тоже не участвует в образовании производных слов, что является вполне закономерным, так как такое изменение производящей основы в процессе словообразования связано с морфонологическим явлением (усечением производящей основы), весьма распространенным в русском языке, ср., например: **ворож-и-ть** → **ворож-б-а**, **по-бел-и-ть** → **по-бел-к-а**, **глум-и-ть-ся** → **глум-лив-ый**. Остается корень **жереб-**, который и составляет производящую основу, «давая жизнь» другим родственным словам: **жереб-ец**, **жереб-чик**, **жереб-енок**, **жереб-ая** и др. То же самое можно сказать и о структуре других глаголов (**телиться**, **пороситься**, **щениться** и др.).

Следует также отметить, что подобная структура (**корень+и+ть+ся**) как характерная для непроизводных глаголов в современном русском языке представлена в перечне 27 моделей структур непроизводных глаголов [Черепанов 1991: 125].

В то же время основа названий детенышей (ягненок, теленок и др.), на наш взгляд, не является производящей для других производных, так как полностью не входит в их состав, за исключением деривата с уменьшительно-ласкательным суффиксом (**теленочек** – **теленочек**), что не является в данном случае показательным, так как оба члена аналогичных словообразовательных пар в других словообразовательных гнездах (**тигренок** – **тигренокчек**, **зайчонок** – **зайчонокчек**, **волчонок** – **волчонокчек** и др.) находятся среди производных слов, сохраняя при этом один и тот же тип чередования согласных в производном слове (**к/ч**).

Таким образом, с учетом сказанного и, имея в виду то, что в данном случае зооним, название его детеныша, а также название процесса его рождения имеют супплетивные основы, мы склоны

считать, что такие зооглаголы, как телиться, ягниться, котиться и др. с синхронной точки зрения являются непроемными и, следовательно, должны занять место исходного слова гнезда.

ЛИТЕРАТУРА

Большой толковый словарь русских существительных / под общ. ред. Л.Г. Бабенко. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2008.

Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Лингвострановедческая теория слова. – М.: Русский язык, 1980.

Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4 – М.: Русский язык, 1978-1980.

Назаретян В.М. Фразеологические единицы с компонентом – зоонимом в русском и греческом языках // *Русский язык в современном мире: традиции и инновации в преподавании русского языка как иностранного и в переводе. Материалы II международной научной конференции.* – Салоники: Изд. высшая школа перевода МГУ, 2011.

Ожегов С.И. Словарь русского языка – М.: Издательство «Мир и образование», 2004.

Современный русский язык: Учебник / под ред. В.А. Белошапковой. – М.: Высшая школа, 1981.

Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. Т.1-4. – М.: Рус. яз., 1985.

Хачатурова Л.А. Проблемы изучения словообразовательных гнезд названий животных // *Актуальные проблемы русского словообразования.* – Самарканд, 1991.

Черепанов С.С. К вопросу о морфемных моделях непроемных глаголов современного русского языка // *Актуальные проблемы русского словообразования.* – Самарканд, 1991.

Шанский Н.М. и др. Краткий этимологический словарь русского языка / под ред. С.Г. Бархударова. – М.: Просвещение, 1971.

Юсупова Н.Г. «Родственники» животных // *Русская речь.* – 1979. – № 6.

© Гэн Юаньюань, 2016

© Плотникова Г.Н., 2016