

Дорохова Т.С.
Екатеринбург

МЕНТАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ*

Ключевые слова: менталитет, ментальность, педагогика, образование, социализация, модернизация, национальный характер.

Аннотация. В статье представлены различные подходы к определению междисциплинарных понятий «менталитет» и «ментальность». На основе анализа исследований, посвященных изучению русского национального характера, выделены некоторые ментальные характеристики отечественной педагогики и образования. Кроме того, в статье делается попытка рассмотреть, как выделенные характеристики отражаются в концепциях российских педагогов и влияют на развитие отечественного образования в различные исторические периоды.

Dorokhova T.S.
Yekaterinburg

MENTAL CHARACTERISTICS OF NATIONAL PEDAGOGY AND EDUCATION

Keywords: mentality, pedagogy, education, socialization, modernization, national character.

Summary. The article deals with different approaches to the interdisciplinary notions of «mind-set» and «mentality». The author lays the emphasis on mental characteristics of national pedagogy on the basis of analysis of researches devoted to investigations of peculiarities of Russian national character. Besides there have been made an attempt to understand how painted characteristics reflected in conceptions of Russian educators and how they influence development of native education in different historical periods.

Современный этап в развитии педагогики и образования связывают с очередным витком модернизационных процессов. При этом ряд исследователей, определяя модернизацию как процесс приведения в соответствие педагогических

реалий и изменяющихся запросов социума, рассматривают современные процессы как модернизацию возвратного типа (в отличие от 1990-х гг.), характеризовавшихся так называемой догоняющей модернизацией) [1]. Одним из ключевых

*Статья публикуется при поддержке гранда РГНФ: региональный конкурс «Урал: история, экономика, культура» 2014 – Свердловская область.

Заявка № 14-16-66047. Проект «Социально-педагогическое сопровождение детей группы риска в контексте внедрения ФГОС основного общего образования в Свердловской области».

отличий догоняющих и возвратных модернизаций является ориентация на ценности, положенные в основу образования и оказывающие существенное влияние на изменение образовательной системы на всех уровнях:

- государственном (нормативно-правовое регулирование образовательного процесса);

- административном (деятельность управленческих структур местного уровня, руководителей образовательных учреждений);

- реализационном (собственно реализация образовательного процесса на уровне отдельных учреждений).

Догоняющая модернизация 1990-х гг. была ориентирована на западные ценности, что проявилось в подписании Болонских документов, принятии закона «Об образовании» (1992 г.), акцентировании внимания на образовании и исключении воспитания из функционала образовательных учреждений, приоритете индивидуального над коллективным и т.п. Это привело к углублению кризиса в отечественном образовании, что выразилось в снижении качества подготовки выпускников образовательных учреждений разного уровня, значительном росте числа девиаций в детской и подростковой среде, снижении авторитета образования и проч.

Следует отметить, что многие отечественные педагоги (как теоретики, так и практики) обращали внимание на необходимость реформирования системы образования с учетом отечественных ценностей, актуализировали проблему ментальной

детерминированности педагогики и образования, обосновывая, таким образом, сущностные характеристики возвратной модернизации, начавшейся в 2012 г.

Для того чтобы выявить, каким образом ментальные характеристики влияют на педагогику и образование, для начала рассмотрим различные подходы к определению понятий «менталитет» и «ментальность».

Понятия «менталитет» и «ментальность» носят междисциплинарный характер, так как изучаются различными направлениями социогуманитарного знания (философским, культурологическим, социологическим, филологическим, историческим, психологическим, педагогическим). Это разнообразие подходов не позволяет исследователям вывести некое универсальное определение указанных понятий. Поэтому, несмотря на многочисленные монографические исследования, обсуждения на конференциях различного уровня, защищенные диссертации на соискание степеней кандидата и доктора наук, данные понятия по-прежнему не имеют четкой дефиниции (хотя уже в эпоху античности такие философы, как Демокрит и Платон размышляли о менталитете, употребляя термин «душа» в качестве синонима термина «психика». Сам термин «ментальность» впервые был введен в научный оборот Р. Эмерсоном в 1856 г., который рассматривал ее как метафизическое свойство души [6], а закреплен в научном дискурсе, благодаря М. Блоку и Л. Февру, основавшим в 1929 г. журнал «Анналы экономической и социальной истории»).

В современном социогуманитарном знании можно выделить несколько направлений, включающих в свое исследовательское поле проблемы ментальности и менталитета.

1. Историческое направление во многом продолжает традиции М. Блока и Л. Февра, акцентируя внимание на мировоззрении человека как ключевом элементе менталитета. При этом ряд исследователей, относящихся к данному направлению, изучают ментальности конкретной эпохи, методологически сближаясь с этнологией и социальной психологией.

2. Культурно-антропологическое направление занимается преимущественно анализом субъективной стороны исторического процесса, исследует проблемы менталитета в контексте принципов культурологической ориентации.

3. Философское направление занимается анализом проблем национального менталитета с точки зрения философского дискурса.

4. Психологическое направление рассматривает различные духовные характеристики феномена менталитета.

5. Литературно-художественное направление включает многообразие проблем, связанных с русским менталитетом в литературе, фольклоре, музыке, представленное во многих произведениях искусства, в частности в творчестве классиков отечественной литературы: А.А. Блока Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, Н.С. Лес-кова, А.С. Пушкина, Н.А. Некрасова, А.Н. Толстого, Л.Н. Толстого и др.

6. Социологическое направление представлено широким спектром изучаемых проблем, в частности социально-политического,

аксиологического и деятельностного аспектов менталитета [5: 8–9].

7. Педагогическое направление акцентирует внимание на влиянии менталитета на процесс социализации личности, а следовательно, возможностях использования ментальных характеристик в процессе воспитания и образования.

Выше уже отмечалось, что в современном социогуманитарном знании не выработано единого подхода к определению понятий «ментальность» и «менталитет». Контент анализ научной литературы по философии, социологии, истории педагогики и образования позволяет выявить, что большинство современных исследователей:

- рассматривают понятия «ментальность» и «менталитет» (*англ. mentality; фр. mentalité; нем. die Mentalitat*; ведет свое происхождение от латинского *mens, mentis* – ум, мышление) либо как синонимы, либо как близкие, но не идентичные;

- понимают под ментальностью (менталитетом) разноплановые феномены (способ мышления, мировосприятие, самосознание, «символические парадигмы», «господствующие метафоры», «архаические остатки», «архетипы», совокупность ценностей, поведенческих установок и т. д.);

- выделяют различные признаки, характеризующие данные феномены (устойчивость, глубинность, неосознанность, существование в определенных пространственно-временных границах, определяющая роль в поведении коллектива или индивида и т. д.) [4].

Исходя из вышесказанного, мы будем понимать под менталитетом

устойчивую во времени большой длительности систему глубинных социокультурных установок общества, формирующуюся и изменяющуюся как под влиянием внешних воздействий, так и путем внутренне обусловленного саморазвития и функционирующую на стыке сознательного и бессознательного.

Что касается ментальности, то данное понятие будет пониматься как система устойчивых внутренних социокультурных установок, но на уровне личности, а не социума. То есть «менталитет» и «ментальность» соотносятся между собой как «целое» и часть», что позволяет говорить о менталитете общества (или национальном менталитете) и ментальности личности (индивидуальной ментальности педагога) [8: 16].

Данные определения позволяют говорить о том, что ментальные характеристики народа, социальной группы и личности являются непременным условием успешности социализации (усвоения индивидом социального опыта, актуального в конкретной культурной среде; в процессе социализации индивид становится личностью) и должны учитываться в организации процесса образования и воспитания. Особенно важны ментальные характеристики для успешной позитивной самореализации личности (позитивно реализацией личностью собственного потенциала) [2].

Более того, ментальные основания образования и воспитания человека, формирование его смысложизненных установок предполагают целенаправленное становление с самого рождения. Так, русский философ И.А. Ильин выделяет некоторые

элементы становления человека в контексте русской национальной традиции. Среди них наиболее значимыми являются средства русской народной педагогики, такие как сказки, былины, песни. По его мнению, сам язык, стихотворный ритм помогают формированию русского характера, наполняют душу «национальным мифом», в котором народ представляет самого себя, свои задачи и свою судьбу¹. Таким образом, ментальные основания народа оказывают влияние на формирование его национального характера, который, в свою очередь, может проявляться не только на уровне самого народа, но и в поведении отдельных социальных групп и личности.

Феномен русского национального менталитета и русского национального характера как его деятельностного проявления рассматривался писателями, учеными, общественными деятелями с древнейших времен. Так, идея самобытности русского народа впервые полно и ясно была выражена в «Слове о Законе и Благодати» Иллариона (XI в.); далее она нашла свое развитие в идеологии Третьего Рима (XV–XVI вв.) – и у сторонников идей «древнего благочестия» (XVII в.). Продолжилась данная традиция славянофилами в XIX в., а затем в 1920–1930-х гг. – «сменовеховцами», «евразийцами», «младороссами» и т.д. На современном этапе развития отечественной науки защищены десятки диссертаций, посвященные проблемам русского национального менталитета.

Анализ работ, посвященных указанным проблемам, позволяет

¹ Цит. по Полежаев Д.В. Русский менталитет: опыт социально-философского анализа : автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Д.В. Полежаев. – Волгоград, 2009. – 43 с.

выделить совокупность наиболее часто встречающихся качеств, присущих русскому национальному характеру, таких как общинность, широта души, духовность, державность, справедливость, убежденность, свобода и др. Большинство из перечисленных качеств имеет свою противоположность, так что их можно условно разделить по парам: трудолюбие, высокая работоспособность и лень; неверие в законы и тяга к справедливости, почитание государственной власти и недоверие к ней и т.д. При этом противоположности довольно гармонично сочетаются и проявляются как на уровне менталитета народа, так и на уровне ментальности отдельной личности [3].

Во время резких глобальных перемен проявляется способность ментальных характеристик противостоять внешнему воздействию, нацеленному на разрушение традиционных (прежде всего, аксиологических) оснований общества. Особенно ярко данная специфика менталитета проявляется в периоды модернизаций. Иначе говоря, возникает противоречие между ментальными установками общества и его модернизационными устремлениями. С одной стороны, общество должно развиваться в соответствии с требованиями времени, мировыми тенденциями совершенствования политической, социально-экономической, духовной сфер, то есть модернизироваться. С другой – оно должно сохранить традиционные духовные основания, чтобы не потерять самобытность, базовые аксиологические установки. Выражаясь образно, чтобы растение давало хороший урожай,

недостаточно выбрать лучший сорт и приготовить удобрения. Важно еще и выяснить, насколько данный сорт и удобрения соответствуют характеру почв и климатическим условиям, в которых растению предстоит произрастать. Поэтому необходимо, чтобы модернизация осуществлялась посредством постепенных реформ, учитывающих ментальные особенности нации, что, в свою очередь, позволит сохранить ее ментальное ядро и ментальные основы социальных групп общества, обеспечить преемственность в передаче лучших традиций, обычаев, культуры от старшего поколения молодежи [3]. Фактически, менталитет выполняет охранительную функцию в периоды модернизаций. По всей видимости, ментальные установки русского народа стали одним из факторов неприятия западных ценностей и неудачи догоняющей модернизации 1990-х гг.

Как указывалось выше, менталитет оказывает влияние на социализацию как процесс и результат «вхождения» человека в общество, на формирование его как личности с определенными ценностями, нравственно-этическими установками, знаниями, умениями, навыками, то есть на социализацию. Целенаправленно эти функции выполняет институт образования, который в силу вышесказанного тоже обладает собственными ментальными характеристиками.

Ментальные характеристики отечественного образования воплощены в специфических устойчивых чертах национальных образовательных традиций. Их важнейшей особенностью можно считать уверенность в первостепенной значимости воспитания

духовно-нравственных ценностей как наиболее существенного элемента образования. В российской педагогической теории и практике образование традиционно рассматривается в неразрывном единстве с воспитанием, а в основу формирования личности закладываются ключевые духовные ценности и образцы поведения, выработанные культурой: нестяжательство, гуманность, любовь к ближнему и самоотверженность, служение высшему надличностному идеалу, подчинение эгоистических интересов и устремлений интересам и ценностям общества, бытовой аскетизм и т.п. [7].

Однако в таком подходе к образованию также содержится некая противоречивость. К его положительным чертам можно отнести усвоение учащимися базовых ценностных установок своего народа, формирование мировоззренчески целостной личности, обладающей полнотой мыслительной, духовной и эмоциональной активности, способной сопротивляться фрагментации. Отрицательными чертами ментальной специфики российской образовательной традиции можно считать нехватку прагматических установок, слабую соотнесенность получаемых знаний и представлений с практикой.

Указанные черты характерны и для ментальности российских педагогов и их педагогических воззрений. Даже поверхностный анализ трудов отечественных педагогов показывает жизнеспособность и признание (в том числе потомками в качестве некоего образца) концепций, имеющих в своем основании вышеперечисленные ментальные характеристики (К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, А.С. Макаренко, В.Н. Сорока-Росинский, С.Т. Шацкий, П.П. Блонский, В.А. Сухомлинский и др.).

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что ментальные характеристики оказывают существенное влияние на развитие отечественной педагогики и образования как на процессном (влияние на процесс социализации личности), так и на институциональном (влияние ментальных характеристик института образования и взглядов педагогов на процесс и результат реформирования) уровнях. Следовательно, возникает необходимость учета ментальных характеристик как при подготовке и реализации реформирования образования, так и в процессе организованного образовательного и воспитательного воздействия на личность.

Библиографический список

1. Богуславский, М.В. Методология исследования стратегий модернизаций отечественного образования XX века / М.В. Богуславский // Модернизационные процессы в Российском и зарубежном образовании XVIII – начала XXI века : сб. науч. тр. Всероссийской научно-практич. конф. XXX сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования. – СПб. : АППО, 2014. – С. 29–35.
2. Байлук, В.В. Сущность самореализации личности и ее структура / В.В. Байлук //

Педагогическое образование в России. – 2011. – № 4. – С. 12–18.

3. Дорохова, Т.С. Ментальные противоречия модернизации отечественного образования / Т.С. Дорохова // Проблемы современного образования. – 2014. – № 5. – С. 5–12.

4. Дорохова, Т.С. Ментальный подход в контексте истории социальной педагогики // Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции : сб. науч. тр. / Под ред. Г.Д. Бухаровой и др. – Вып. 7. – Екатеринбург : ООО «УИПЦ», 2013. – С. 104–111.

5. Емелькина, И.В. Российский менталитет: сущность, объем понятия и социальная роль : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – М., 2011. – 53 с.

6. Кондрашов, В.А. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов, Д.А. Чекалов, В.Н. Копорулина. – Ростов н/Д., 2005.

7. Наумов, И.В. Ментальные характеристики российского образования: социально-философский анализ : дис. ... канд. филос. наук / И.В. Наумов. – Новочеркасск, 2009. – 155 с.

8. Полежаев, Д.В. Русский менталитет: опыт социально-философского анализа : автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Д.В. Полежаев. – Волгоград, 2009. – 43 с.

9. Пушкарев, Л.Н. Что такое менталитет? Исторические заметки / Л.Н. Пушкарев // Отечественная история. – 1995. – № 3. – С. 165.

Статью рекомендует докт. филос. наук, профессор Байлук В.В.