

А. А. Баранова

Екатеринбург, Россия

A. A. Baranova

Ekaterinburg, Russia

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТЫ
В ПРОГРАММАХ РАДИОСТАНЦИЙ
«ЭХО МОСКВЫ» И «РАДИО РОССИИ»**

Аннотация. Статья посвящена исследованию наборов политических субъектов, представленных в эфире радиостанций «Эхо Москвы» и «Радио России», выявлению различий в наборе, а также выделению лидирующих политических субъектов. Установлено несоответствие этого набора существующей классификации политических субъектов.

Ключевые слова: журналистский дискурс; текст; политический субъект; радиопрограмма; журналистика; политика.

Сведения об авторе: Баранова Анна Александровна, ассистент кафедры русского языка и стилистики, факультет журналистики.

Место работы: Уральский федеральный университет им. Б. Н. Ельцина.

Контактная информация: 620000, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, 51.

e-mail: Annie.urgu@mail.ru.

**POLITICAL SUBJECTS
IN RADIO PROGRAMS
OF «EKHO MOSKVY» AND «RADIO ROSSIYI»**

Abstract. The article is devoted to the study of political subjects put on the air by such radio stations as «Ekho Moskvyy» and «Radio Rossiyyi». Differences in the choice and ways of singling out leading political subjects are analyzed. Disparity of this choice and the existing classification of political subjects is found.

Key words: journalist discourse; text; political subject; radio program; journalism; politics.

About the author: Baranova Anna Aleksandrovna, Assistant Lecturer of the Chair of the Russian Language and Stylistics, Faculty of Journalism.

Place of employment: Ural Federal University n.a. the First President of Russia B.N. Yeltsin

Одна из базовых функций журналистики — информирование общества о событиях в различных сферах действительности, в том числе в политической. Однако политическая сфера многопланова, включает множество субъектов, которых журналистика по определению (хотя бы в силу ограниченности объема программ и материалов) не может отобразить в полной мере. Происходит отбор политических субъектов, которые присутствуют или упоминаются в журналистском дискурсе. Критерии отбора могут быть самыми разными: зависеть от формата СМИ, его политической позиции и множества других факторов. В результате фрагменты политической сферы, отраженные в разных СМИ, — набор политических субъектов, количество их упоминаний, информация об этих субъектах, — могут существенно различаться. В данной статье мы анализируем набор политических субъектов, представленный в программах на политические темы, вышедших в эфир двух общественно-политических радиостанций — «Эхо Москвы» и «Радио России».

Сама природа журналистской профессии предполагает некоторую степень трансформации сведений с целью достижения определенного эффекта: это диктуется моделью коммуникации. Вспомним, например, модель, предложенную американским политологом и социологом Г. Лассуэллом: «кто сообщает, что, по какому каналу, кому, с каким эффектом» [цит. по: Свитич 2003: 39]. Модель процесса массовой коммуникации можно изобразить таким образом: «социальная действительность — коммуникатор — редакция — текст — аудитория — преобразованная действительность» [Виноградова 2000: 28]. В рамках данной модели журна-

лист как коммуникатор может оказать большое влияние на ход коммуникации: «Именно автор является ключевой фигурой журналистской деятельности на всех ее этапах, включая выбор темы, поиск и сбор фактического материала, его осмысление и истолкование для аудитории, включая, между прочим, и целенаправленный выбор формы произведения» [Корконосенко 2000: 4].

Во многих исследованиях подчеркивается, что журналист не просто ретранслятор информации, он не ограничивается функцией посредника, медиатора. Журналист влияет на содержание коммуникации. Анализируя специфику политической коммуникации, Е. И. Шейгал отмечает: «Процесс ретрансляции у медиатора, как правило, сопровождается его собственным вкладом в коммуникацию, и, таким образом, он выступает в роли соавтора политика» [Шейгал 2004: 59]. Вклад журналиста в содержание коммуникации прослеживается уже на этапе отбора информации, в том числе информации о политических субъектах. При этом степень влияния на ход коммуникации может быть различной. Высокая степень влияния дает ряд положительных эффектов: позволяет решать задачи, поставленные каким-либо социальным институтом [Прохоров 2000], формировать массовое сознание [Лазутина 2001: 29—34]. В то же время такая степень влияния приводит к манипулированию, мифологизации [Ворошилов 2000].

Как отмечают Л. М. Майданова и С. И. Соломатов, «СМИ выделяют и представляют аудитории набор фигур, vip-персон, олицетворяющих для адресата социальные процессы, порой дающих им свои имена» [Майданова, Соломатов 2004: 409]. При этом СМИ реализуют

ют одну из своих специфических функций, которая в зарубежной литературе получила название «присвоение статуса»: «Средства массовой информации укрепляют и узаконивают статус людей, к которым они проявляют внимание» [Katz, Dayan 1986: 135]. Конечно, СМИ присваивают определенный статус и политикам: «Журналисты рассказывают в своих репортажах о действиях и высказываниях тех, кто представляет нацию или общество, таким образом постоянно напоминая всем о реальности и власти этих людей» [Gans 1992: 94].

Теперь обратимся к набору политических субъектов, информацию о которых отображают СМИ. Сразу подчеркнем, что набор реально существующих политических субъектов и набор политических субъектов, представленных в СМИ, — разные вещи. В данном исследовании мы постарались установить, в чем состоит это различие.

Политологи выделяют довольно большое количество субъектов политики. Субъекты политики — «социальные и национальные общности, организации, учреждения, способные участвовать в политической жизни, принимать политические решения и добиваться их реализации, изменять общественные отношения в соответствии со своими интересами и целями. Субъект политики — носитель активного, целенаправленного и обоснованного действия» [Политология 2001: 51]. К субъектам политики относятся субъекты власти — «носители власти, активная действующая величина в системе власти» [Халипов 2005: 657]. К этой группе субъектов можно отнести политиков, политические партии и организации, государство. Наряду с ними, активные действия могут совершать не только носители власти, но и представители различных социальных слоев — субъекты социальной политики: «граждане, социальные группы, социальные общности» [Прозоров 2005: 366]. К этой группе можно отнести совокупность граждан (народ), различные слои (например, элита как «понятие, отражающее роль господствующего класса» [Даниленко 2000: 657]). Субъекты также подразделяются на типы:

1. Социально-национальные: социальные и национальные общности, классы, слои, элиты, индивиды.

2. Институциональные: государство, партии, общественно-политические организации и движения.

3. Функциональные: оппозиция, лобби, средства массовой информации [Политология 2001: 51].

Теперь выясним, какие из названных субъектов наиболее полно отражены в журналистском дискурсе. В качестве материала для анализа в данном исследовании выбраны тексты программ, выходивших на радиостанциях «Эхо Москвы» и «Радио России». Хотя аудитория и позиции этих радиостанций различны, их объединяет общественно-политическая направлен-

ность большинства программ, вследствие чего данные радиостанции представляют интерес для нашей работы.

В ходе исследования было проанализировано 100 радиопрограмм общим объемом звучания около 57 часов (28 часов в эфире радиостанции «Эхо Москвы» и 29 часов в эфире радиостанции «Радио России»; всего около 1500 страниц текста), а именно: «Разворот», «В круге света», «Особое мнение», «Реплика Ореха», «Реплика Бунтмана» на радиостанции «Эхо Москвы» и «Персона грата», «От первого лица», «Особое мнение» (название данной программы совпадает с названием программы на радиостанции «Эхо Москвы»), «Национальная безопасность» на радиостанции «Радио России». Расшифровки взяты с официальных сайтов упомянутых радиостанций и проверены на идентичность с выпусками, звучавшими в эфире.

Политические позиции радиостанций «Эхо Москвы» и «Радио России» во многом противоположны. Как отмечает А. Шариков в книге «Политическое радио и общество», исследования передач 14 крупных радиостанций в Москве показали, что «Эхо Москвы» в большей степени выражает частные интересы и поддерживает оппозицию, а «Радио России» в большей степени выражает общественные интересы и поддерживает власть [Шариков 2007: 49—51]. Конечно, существуют разные оценки упомянутых радиостанций, но результаты социологического опроса отражают сложившееся в обществе представление. Именно противоположность позиций анализируемых радиостанций позволяет говорить о многогранном отражении политической жизни.

Радиостанция «Эхо Москвы» имеет репутацию независимого и качественного СМИ: «Именно возможность услышать в эфире „Эха Москвы“ сразу несколько точек зрения на проблему, высказать свое мнение и даже вступить в полемику с политиками, экономистами и другими гостями студии — создает стабильный рейтинг этой радиостанции» [Максимова]. Лозунг радиостанции — «Свободное радио для свободных людей» [Официальный сайт «Эхо Москвы»]. Как заявил в интервью для журнала «Итоги» главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» А. Венедиктов, «создана и сохраняется очень прочная репутация „Эха“ как места, где вам дадут сказать то, что вы имеете сказать» [Пархоменко]. Эту мысль подтверждает М. Ганнапольский, один из журналистов радиостанции: «Мы нужны власти как витрина свободы слова...» [Никифорова 2006: 29]. Тем самым «Эхо Москвы» выполняет функцию «налаживания диалога власти и различных слоев населения» [Афоница 2002: 111]. Конечно, независимость СМИ, как справедливо отмечает Б. Н. Лозовский, «наиболее дискуссионный термин в теории и практике СМИ» [Лозовский 2007: 152]. Однако, с одной стороны, наличие большого

количества критических высказываний в адрес властей в эфире «Эха Москвы» позволяет говорить об определенной степени независимости. С другой стороны, негативная оценка властей — отнюдь не единственный и недостаточный показатель независимости. Как отмечает Л. М. Майданова, ругать власти у нас принято, причем давно, власть всегда считалась коррумпированной и изображалась конструкциями с общим смыслом «должна, хотела, сделала, но...» [Майданова 2006: 148—151]. Как бы то ни было, политическая проблематика является важной составляющей радиостанции «Эхо Москвы».

Радиостанция «Радио России», в отличие от «Эха Москвы», является государственной радиовещательной компанией [Официальный сайт «Радио России»]. Соответственно эта радиостанция не имеет репутации независимого СМИ, и можно предполагать наличие у нее прогосударственной позиции и несколько иного набора политических субъектов.

Отметим, что политические субъекты появлялись даже в тех программах, которые изначально не посвящены политике (например, «В круге света» от 23 декабря 2009 г. о 10 судебных делах или «Особое мнение» на «Радио России» от 17 марта 2009 г. об уголовной ответственности медицинских работников). Политиков не могут не упоминать даже люди, не имеющие отношения к политике (примером являются высказывания писателя А. Проханова в программе «Особое мнение» на «Эхе Москвы» от 7 октября 2009 г.), поэтому в целом количество представленных политических субъектах в анализируемых программах довольно велико. Это вполне закономерно, поскольку политические события, как и их участники, часто имеют большую социальную значимость.

В ходе исследования мы проводили срав-

нительный анализ наборов политических субъектов в программах двух радиостанций, и по разным основаниям разбили их на несколько групп: 1) политические субъекты — лица (представленные в эфире лично или только упомянутые); 2) собирательные политические субъекты; 3) субъекты прошлого. В конце исследования мы сравнили набор субъектов, отраженных в эфире, с набором субъектов, выделенных политологами.

Остановимся подробнее на каждом из этих этапов.

А. ПОЛИТИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТЫ — ЛИЦА В РАДИОПРОГРАММАХ. Мы выделили две группы субъектов: субъекты-лица (политические деятели различных уровней) и собирательные субъекты (политические и общественные организации, государство и власть в целом, различные группы участников политического процесса). Некоторые субъекты являлись непосредственными участниками общения (политики — гости программ), некоторые были представлены с помощью цитирования, пересказа их речи, описания действий, авторских характеристик, многие субъекты просто упоминались.

Политические субъекты — лица — конкретные политические деятели настоящего или прошлого — так или иначе присутствуют в подавляющем большинстве программ. Даже если в программе нет гостя-политика и не представлены речь или действия политика, все равно упоминается какое-либо политическое лицо. Ни одна из проанализированных программ не обошлась без упоминания политиков (см. табл. 1). На наш взгляд, это связано со спецификой журналистского дискурса, в котором большую роль играет восприятие аудитории, поэтому информация, связанная с именем конкретного лица, вызывает больше доверия.

Таблица 1.

Политические субъекты — лица, участвовавшие или упомянутые в программах радиостанций «Радио России» и «Эхо Москвы»

Субъекты-лица	Количество программ с участием и/или упоминанием субъектов					Всего упоминаний
	«Эхо Москвы»		«Радио России»		Всего участия	
	Участие	Упомянут	Участие	Упомянут		
Федеральная власть:	14 (14%)	45 (45%)	25 (25%)	55 (55%)	39 (39%)	100 (100%)
в т. ч. Д. Медведев	0	29 (29%)	0	18 (18%)	0	47 (47%)
в т. ч. В. Путин	0	28 (28%)	0	6 (6%)	0	34 (34%)
Региональная власть	0	2 (2%)	1 (1%)	0	1 (1%)	2 (2%)
Итого:	14 (14%)	45 (45%)	26 (26%)	55 (55%)	40 (40%)	100 (100%)

На основе анализа данных таблицы 1 можно сделать вывод о том, что типы политических субъектов — лиц несколько различаются в про-

граммах названных радиостанций. На «Радио России» сами политики чаще становятся гостями программ: они появились в эфире 26 % ана-

лизируемых программ. На «Эхе Москвы» чаще гостями программ на политические темы являются независимые обозреватели, эксперты, журналисты других СМИ; политики стали гостями только в 14 % случаев. Скорее всего, такое различие связано с тем, что «Радио России» является государственной радиостанцией, и у этого СМИ больше возможностей сотрудничать с российскими политиками. В свою очередь, «Эхо Москвы», поддерживая репутацию независимого СМИ, стремится представить взгляд на политические события извне, т. е. с точки зрения людей, не занимающихся политикой, хотя и знакомящих аудиторию с информацией из первых уст.

Важно отметить, что в большинстве случаев гостями программ становятся представители федеральной власти (депутаты Госдумы, лидеры партий). Представители местной власти в эфире — редкое исключение (например, им стал губернатор Томской области В. М. Кресс). Это, видимо, обусловлено спецификой самих радиостанций: обе они являются общероссийскими, поэтому региональные политики не только редкие гости в эфире, но и редко упоминаемые персоны. Чаще всего имя регионального политика упоминается только в связи с какими-либо нашумевшими событиями в его регионе (например, пожар в одном из клубов Перми «принес» в эфир упоминания о пермских политиках, а шумное снятие с должности мэра Москвы Ю. Лужкова на несколько дней сделало его одним из лидеров по упоминаниям в эфире).

Среди упоминаемых политиков можно выделить явных лидеров — это президент Д. Медведев и премьер-министр В. Путин. Лично эти политические субъекты не представлены в программах, зато многократно цитируются и пересказываются их слова, описываются действия. В разных вариациях Медведев был упомянут в 47 % анализируемых программ, а Путин — в 34 %, причем часто эти лидеры упоми-

наются в паре (22 %). После них с большим отрывом по частоте упоминания идут только Обама и Кудрин (по 10 %), остальные политики упоминаются еще реже. Такое внимание журналистов к первым лицам страны вполне понятно, ведь оба человека занимают высшие должности. Симптоматично при этом, что в поле пристального внимания журналистского курса попал не один человек, а два. Тем самым журналистский дискурс отражает сложившийся в стране «двумвират».

Отметим, что оба политика упоминаются в значительно большей степени на «Эхе Москвы» (Путин в 29 % программ, Медведев — в 28 %). На «Радио России» президент Д. Медведев был упомянут в 18 % анализируемых программ, а премьер-министр — только в 6 %. Конечно, «Эхо Москвы», в отличие от «Радио России», является сугубо общественно-политической радиостанцией, однако в эфире «Радио России» мы выбрали также в основном общественно-политические программы, поэтому разница в количестве упоминаний является неожиданным результатом нашего исследования. Это говорит о том, что «Эхо Москвы» значительно более политизировано, чем «Радио России». Отметим также, что на «Радио России» упоминания президента все-таки преобладают, а премьер по количеству упоминаний серьезно «отстает», что также является весьма примечательно.

Б. СОБИРАТЕЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТЫ В РАДИОПРОГРАММАХ. Неличные политические субъекты также были широко представлены в анализируемых радиопрограммах, однако их состав неоднороден, поэтому мы разделили их на группы: политические партии и организации, в том числе оппозиционные, обобщенный политический субъект «власть», государства, органы управления государствами, а также население, в том числе различные социальные слои (см. табл. 2).

Таблица 2.

Собираемые субъекты в программах радиостанций «Радио России» и «Эхо Москвы»

Группы субъектов	Количество программ с упоминанием субъектов		
	«Эхо Москвы»	«Радио России»	Всего
Политические партии и организации	20 (20 %)	17 (17 %)	37 (37 %)
в т. ч. «Единая Россия»	9 (9 %)	10 (10 %)	19 (17 %)
Власть	18 (18 %)	18 (18 %)	36 (36 %)
Государство	45 (45 %)	55 (55 %)	100 (100 %)
в т.ч. Россия	45 (45 %)	55 (55 %)	100 (100 %)
Органы управления государством	26 (26 %)	37 (37 %)	63 (63 %)
в т. ч. Госдума	10 (10 %)	17 (17 %)	27 (27 %)
Население	30 (30 %)	17 (17 %)	47 (47 %)
Всего	45 (45 %)	55 (55 %)	100 (100 %)

Отметим, что в каждой анализируемой программе было представлено несколько субъектов из различных групп, т. е. в колонках таблиц

здесь и далее представлены пересекающиеся множества, поэтому итоговый показатель в последней строке определяется не суммированием

ем всех цифр столбца, а подсчетом общего количество программ, в которых встретился хотя бы один представитель из всех анализируемых групп.

Партии и политические организации упоминаются довольно часто — они были представлены в 37 % анализируемых программ. Однако в эфире обеих радиостанций есть явный перекос в сторону действующей партии власти: упоминания «Единой России» составляют 19 % (из 37 %), т. е. более половины случаев упоминания партий. Об остальных партиях говорили значительно реже, причем чаще всего — сами их представители в эфире (Г. Зюганов рассказывал о действиях КПРФ, В. Жириновский характеризовал ЛДПР). Такое различие отражает явное преобладание партии власти в политической жизни страны.

Власть как обобщенный политический субъект представлена в 36 % анализируемых программ. На наш взгляд, это довольно много, особенно если учесть обобщенность понятия и стремление журналистского дискурса к конкретике. При этом во многих случаях власть не просто упоминается — ей приписываются различные действия. В ряде программ намечается разделение власти на федеральную и региональную.

Среди стран и государств вполне предсказуемо лидером является Россия («наша страна», «Российская Федерация», «наше государство»), поскольку журналисты стремятся даже международные события связать с отечественной действительностью (100 % анализируемых программ). Россия часто подается в сравнении с другими государствами. Наиболее частотными являются сравнения с США и европейскими странами. Наряду с отдельными иностранными государствами упоминаются такие обобщенные наименования, как «Европа», «Запад», «Азия». Тем самым Россия вписывается в политическую картину мира, в журналистском дискурсе устанавливаются ее связи с другими странами.

Органы управления государством представлены в анализируемых программах довольно широко и составляют 63 % из 100 %. Однако чаще всего журналисты ограничиваются только упоминанием этих органов без каких-либо характеристик. Например, Госдума оказалась лидером по числу упоминаний в анализируемых программах (27 % из 63 %), но, как правило, только в связи с принятием какого-нибудь закона или в случае, если участник программы являлся депутатом Госдумы. Других характеристик этой организации во многих программах не было. Поэтому органы управления государством «на слуху», но представлены в журналистском дискурсе достаточно неопределенными субъектами, структура и деятельность, свойства которых малопонятны.

Население как политический субъект тоже довольно специфично представлено в анализируемых программах. О народе, избирателях,

гражданах, обществе, различных социальных слоях говорили почти в половине анализируемых программ — в 47 % из 100 %. Однако чаще всего это были либо общие размышления о народе, либо упоминания отдельных слоев. При этом во всех программах мы нашли только единичные упоминания групп: «пенсионеры», «молодежь», «элита», некоторые национальные группы, «бюджетники», «женщины», «мирное население», «ветераны», «безработные», «дети», «врачи».

В плане представления народа как политического субъекта сильно выиграла радиостанция «Эхо Москвы» за счет возможности интерактивного общения с аудиторией в программах «Разворот» и «В круге света». Если бы не цитируемые сообщения и звонки аудитории в программах на политические темы, население оказалось бы слабо представлено в программах этой радиостанции. Интерактивные включения позволяют отдельным представителям аудитории высказывать свои политические соображения, т. е. проявлять себя в качестве политических субъектов.

В. Политические субъекты прошлого в радиопрограммах. Неожиданно для нас группа политических субъектов прошлого оказалась достаточно широко представлена в анализируемых программах, поэтому она заслуживает отдельного разговора.

Хотя журналистика стремится отражать наиболее важные события современности, очень сложно забыть и о событиях прошлого. Многие современные политические субъекты подаются в сравнении с политическими субъектами прошлого — от Ивана Грозного и Древней Руси до Сталина и СССР. Мы разделили всех российских политических субъектов прошлого на три группы согласно периодам истории России: субъекты дореволюционной России, субъекты советского периода, субъекты недавнего прошлого (см. табл. 3).

В целом различные исторические субъекты были упомянуты в 28 % анализируемых программ. Часто упоминаются политические субъекты — персоны прошлого (И. Сталин, В. Ленин, Б. Ельцин, М. Горбачев, Петр I и др.), среди собирательных субъектов встретились КПСС, Советский Союз, советская власть, политбюро, парткомы и др. Причем преобладает сравнение с реалиями советской эпохи (28%). Реалии других эпох упоминаются единично, причем чаще всего политические субъекты других эпох упоминаются в программах в одном ряду с советскими субъектами. Если говорить о соотношении личных и собирательных политических субъектов прошлого, то преобладают личности, фигурирует много имен различных политических лидеров. При этом отметить, что упоминания большинства из них единичны. Среди личных политических субъектов первую позицию по упоминаниям занимает И. Сталин (8 %). На втором месте оказался Б. Н. Ельцин

(5 %), а остальные политические деятели прошлого упоминались не более двух раз. Что касается собирательных политических субъектов,

то здесь явный лидер — СССР (19 %). Помимо СССР, были упомянуты партком, советская власть, комсомол, КПСС и КГБ (1-2 %).

Таблица 3.

Политические субъекты прошлого, представленные в программах «Эхо Москвы» и «Радио России»

Группа политических субъектов прошлого	Количество упоминаний в программах		
	«Эхо Москвы»	«Радио России»	Всего
Субъекты дореволюционной России	3 (3 %)	1 (1 %)	4 (4 %)
Советские субъекты:	18 (18 %)	10 (10 %)	28 (28 %)
в т. ч. И. В. Сталин	7 (7 %)	1 (1 %)	8 (8 %)
в т. ч. СССР	11 (11 %)	8 (8 %)	19 (19 %)
Субъекты недавнего прошлого (1990-е—2000-е гг.):	6 (6 %)	1 (1 %)	7 (7 %)
в т. ч. Б. Н. Ельцин	4 (4 %)	1 (1 %)	5 (5 %)
Всего	18 (18 %)	10 (10 %)	28 (28 %)

Как видим, по всем позициям лидируют политические субъекты советского прошлого. Судя по всему, советский период воспринимается как достаточно близкий и во многом схожий с современным, поэтому удобнее проводить параллели именно с субъектами этого периода.

Важно также обратить внимание, что на «Эхе Москвы» ссылки на советские политические субъекты (и вообще на политических субъектов прошлого) более частотны (18 % против 10 % на «Радио России»). С одной стороны, большое количество параллелей с историческим прошлым говорит о довольно глубоком анализе программ «Эха Москвы», с другой — частые упоминания советских политиче-

ских субъектов свидетельствуют о некоторой ностальгии по советскому прошлому и являются способом характеристики существующих политических субъектов.

Г. СООТНОШЕНИЕ НАБОРА ПОЛИТИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ ПОЛИТОЛОГАМИ, И НАБОРА СУБЪЕКТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ЖУРНАЛИСТСКИХ ПРОГРАММАХ. Теперь попробуем соотнести набор политических субъектов, представленный в анализируемых радиопрограммах, и тот набор политических субъектов, который, по мнению политологов, существует в любом государстве. Как показано в табл. 4, не все группы политических субъектов в равной степени отражаются в журналистских программах.

Таблица 4.

Представленность политических субъектов в журналистских программах радиостанций «Эхо Москвы» и «Радио России»

Основные типы политических субъектов, выделенные в политологии		Количество программ с упоминанием или участием политических субъектов		
		«Эхо Москвы»	«Радио России»	Всего
Социально-национальные	социальные и национальные общности, слои	17 (17 %)	15 (15 %)	32 (32 %)
	элиты	5 (5 %)	1 (1 %)	6 (6 %)
	индивиды	21 (21 %)	0	21 (21 %)
Институциональные	государство	45 (45 %)	55 (55 %)	100 (100 %)
	партии, политические организации	20 (20 %)	17 (17 %)	37 (37 %)
	политические деятели	45 (45 %)	55 (55 %)	100 (100 %)
Функциональные	оппозиция	4 (4 %)	0	4 (4 %)
	лобби	0	0	0
Итого		45 (45 %)	55 (55 %)	100 (100 %)

Из трех выделяемых в политологии групп политических субъектов (социально-национальные, институциональные, функциональные) в анализируемых программах обеих радиостанций в наибольшей степени представлены институциональные субъекты (государство, партии, общественные организации). Судя по всему, это обусловлено властными полномочиями и высо-

ким статусом субъектов этой группы. Отметим также, что в журналистских программах эта группа дополняется многочисленными личными политическими субъектами (принадлежащими к органам государственной власти, партиям и политическим организациям), характеристики которых отчасти переносятся и на представляемые ими организации.

На втором месте по числу упоминаний оказались социально-национальные субъекты (слои, элиты, индивиды). Для СМИ они являются не только политическими субъектами, но и аудиторией. Поскольку программы делаются для аудитории, журналисты не могут обойти вниманием интересы слушателей, в том числе политические. В данном пункте между программами двух радиостанций наблюдается различие: индивиды благодарят интерактивным возможностям представлены только в программах «Эха Москвы». В свое время это обуславливалось техническими причинами: на «Эхе Москвы» раньше появились возможности позвонить в студию или написать сообщение. Сейчас на «Радио России» тоже стали использовать такие каналы связи с аудиторией, однако в целом аудитория все-таки значительно меньше представлена в программах этой радиостанции, что, на наш взгляд, связано с официальным статусом радиостанции.

Третья группа политических субъектов — функциональные (оппозиция, лобби) — почти не представлена ни в программах «Радио России», ни в программах «Эха Москвы». Оговоримся, что к этой группе мы не относили такие партии, как КПРФ, ЛДПР, которые включили в группу институциональных субъектов. К высказываниям о субъектах третьей группы отнесены упоминания оппозиции в целом, внесистемной оппозиции, лобби. Такие упоминания встретились только в программах «Эха Москвы», да и то в небольшом количестве (всего в четырех случаях). Возможно, это демонстрирует, что институт оппозиции, лоббирования не развит. Однако от «Эха Москвы», позиционирующего себя как независимое СМИ, можно было ожидать более полного отражения этой группы политических субъектов.

Таким образом, в анализируемых журналистских программах наибольшее значение придается двум группам политических субъектов. Соответственно только субъекты этих групп получают различные характеристики (далеко не всегда положительные). В этих группах тоже выделяются лидирующие субъекты, которые привлекают к себе максимум внимания, так что представление об остальных субъектах остается расплывчатым. В итоге политическая структура в журналистских программах существенно трансформируется.

В заключение отметим, что программы общественно-политических радиостанций «Эхо Москвы» и «Радио России» идеально подходят для исследования отражения политического дискурса и политической сферы в журналистском дискурсе. Наборы политических субъектов в анализируемых программах двух радиостанций существенно различаются. На «Эхе Москвы» чаще упоминаются личные политические субъекты, в большей степени представлены советские политические субъекты; на «Радио Рос-

сии» политические субъекты — лица чаще присутствуют в эфире. В целом различие в наборе политических субъектов на данных радиостанциях свидетельствует об отражении двух различных традиций в развитии СМИ.

ЛИТЕРАТУРА

- Афоница А. В. Диалог на телевидении: открытый финал // XXI век начинается: актуальные вопросы журналистики. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2002. С. 111.
- Виноградова С. М. Слагаемые журналистской профессии // Основы творческой деятельности журналиста / ред.-сост. С. Г. Корконосенко. — СПб. : Знание, 2000. С. 7—79.
- Ворошилов В. В. Журналистика. — СПб. : Изд-во Михайлова В. А., 2000.
- Глухова А. В. Речь как политическое действие: функциональный аспект // Эссе о социальной власти языка. — Воронеж, 2001.
- Даниленко В. И. Современный политологический словарь. — М., 2000.
- Корконосенко С. Г. Введение. // Основы творческой деятельности журналиста / ред.-сост. С. Г. Корконосенко. — СПб. : Знание, 2000. С. 3—6.
- Лазутина Г. В. Основы творческой деятельности журналиста : учеб. для вузов. — М. : Аспект Пресс, 2001.
- Лозовский Б. Н. Журналистика и средства массовой информации : краткий слов. — Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. ун-та, 2007.
- Майданова Л. М. Образ власти в современных медиатекстах // Изв. Урал. гос. ун-та. 2006. № 40. С. 148—151.
- Майданова Л. М., Соломатов С. И. Практика присвоения статуса: Анатолий Чубайс в зеркале газетных текстов // Культурные практики толерантности в речевой коммуникации. — Екатеринбург, 2004.
- Максимова Н. М. Специфика аналитических программ радиостанции «Эхо Москвы». URL: <http://www.mediascope.ru>.
- Никифорова А. Совершеннолетие в эфире. Матвей Ганапольский о новом и старом на «Эхе Москвы» // Совершенно секретно. 2006. № 11. С. 29.
- Официальный сайт радиостанции «Радио России». URL: www.radiorus.ru.
- Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». URL: www.echo.msk.ru.
- Пархоменко С. Повелитель Эха: учитель истории Алексей Венедиктов вот уже десять лет сам делает историю // Итоги. 2000. Авг.
- Политология / отв. ред. В. Д. Перевалов. — М. : Нор-ма, 2001.
- Прозоров В. В. Власть и свобода журналистики. — М., 2005.
- Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики : учеб. пособие. — М. : Изд. РИП-холдинг, 2000.
- Свитич Л. Г. Профессия: журналист : учеб. пособие. — М. : Аспект Пресс, 2003.
- Халипов В. Ф. Энциклопедия власти. — М., 2005.
- Шариков А. Политическое радио и общество // Ключи к эфиру : в 2 кн. Кн. 1. : Радиожурналист и политика / под ред. Г. А. Шевелева. — М. : Аспект Пресс, 2007. С. 30—61.
- Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. — М. : Гнозис, 2004.
- Gans H. J. Some of functions journalists // State of the Art. — N. Y., 1992.
- Katz E., Dayan D. Contests, conquests, coronations: On media events and their heroes // Changing conceptions of leadership. — N. Y., 1986.