

Рыскин Петр Петрович,

соискатель ученого звания кандидата социологических наук, старший преподаватель кафедры физвоспитания, Уральский государственный экономический университет; 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62; e-mail: msmk68@yandex.ru.

Кочерьян Максим Артурович,

соискатель ученого звания кандидата социологических наук, заведующий кафедрой физвоспитания, Уральский государственный экономический университет; 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62; e-mail: mkocheryan@mail.ru.

Зверев Алексей Игоревич,

кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Уральский государственный экономический университет; 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62; e-mail: zvereff@yandex.ru.

**ТРУДНОСТИ ПОСТСПОРТИВНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СПОРТСМЕНОВ
В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: спорт; институт спорта; профессиональный спорт; социализация в профессиональном спорте.

АННОТАЦИЯ. Современный профессиональный спорт становится неотъемлемой частью российского государства, индустрии развлечений, культуры и повседневной жизни россиян, занимает прочное место в экономике, политике, духовно-нравственном, идеолого-патриотическом развитии страны. Таким образом, институт профессионального спорта является крупной социальной «отраслью», направленной на систематическое производство спортивного результата, который приобретает не просто индивидуально-эстетическое, психологическое, но и экономическое, социальное, государственно-политическое, духовно-нравственное значение. Статья посвящена рассмотрению феномена спорта в контексте социологической науки. Оценивается место и значение спорта в современном обществе. Рассмотрены основные подходы отечественных и зарубежных социологов к анализу спорта, спортивных взаимоотношений, институционализации спортивных практик и близких проблем: институциональный, социокультурный, структурно-функциональный, лично ориентированный. Особое внимание в статье уделяется анализу теоретической разработанности проблемы социализации профессиональных спортсменов. С позиции социологии исследование трудностей постспортивной социализации профессиональных спортсменов не столько затрагивает проблемы в жизни современного спортсмена, сколько раскрывает попытку социологического изучения данных проблем, а именно попытку построения модели социализации профессионального спортсмена в рамках социального института профессионального спорта, выявления и объяснения причин трудности постспортивной социализации. Анализируется процесс профспортивной социализации и особенности, характерные для современной России. В результате авторы формулируют ряд актуальных на сегодняшний день проблем в сфере профессионального спорта: социально-психологические проблемы спортсменов институциональной природы, сложности постспортивной адаптации, связанные со спецификой профессионально-спортивной социализации.

Ryskin Petr Petrovich,

Comepetitor for Scientific Degree of Candidate of Social Sciences, Senior Lecturer of the Department of Physical Education, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia.

Kocheryan Maksim Arturovich,

Comepetitor for Scientific Degree of Candidate of Social Sciences, Head of Department of Physical Education, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia.

Zverev Alexey Igorevich,

Candidate of Social Sciences, Associate Professor of the Department of State and Municipal Government, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia.

**DIFFICULTIES IN AFTER-SPORTS SOCIALIZATION OF PROFESSIONAL SPORTSMEN
IN THE CONTEXT OF SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

KEYWORDS: sports; sports institute; professional sports; socialization in professional sports.

ABSTRACT. Professional sport today is an ineparable part of Russia, of the industry of entertainment, culture and daily life of the Russians; it also occupies a significant place in economics, politics, spiritual, ideological and patriotic development of the country. The institute or professional sport is a large social "branch" aimed at stable results in sport, which, except for individual-aesthetic and psychological value, plays a role in economic, social, political and moral spheres. The article studies the phenomenon of sport in the context of social sciences. The role of sport in the modern society is discussed. The authors analyse the main approaches of Russian and foreign sociologists to the analysis of sport, sport relations, institutional sport practices and related problems: institutional, social and cultural, structural and functional, person-oriented. Special attention is paid to the analysis of theoretical bases of the problem of socialization of professional sportsmen. From the point of view of sociology, the study of the problems of after-sport socialization of professional sportsmen is not the analysis of the problems of the sportsman, but it is an attempt to study these problems from sociological point of view, in other words it is an at-

tempt to create a model for socialization of professional sportsmen held by social institute of professional sport, besides it is an attempt to reveal and explain the causes of the difficulties of socialization. Socialization of professional sportsmen, characteristic of modern Russia is studied. In conclusion the authors enumerate important problems that exist in the sphere of professional sport: social and psychological problems of sportsmen, difficulties in after-sport adaptation connected with the specificity of professional and sport socialization.

Выделяются следующие основные научно-теоретические направления социологических исследований спорта как социального института в системе общественных взаимоотношений:

– *основы институциональной теории* заложены на рубеже XIX–XX вв. в трудах Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Веблена, Т. Парсонса. Г. Спенсер является основоположником учения о социальных институтах. Определенный вклад в развитие теории социальных институтов внесли Э. Дюркгейм и М. Вебер. Их идеи стали теоретической базой современных институциональных концепций. В социологической науке уже имеются работы, в которых анализируется социальная структура и процессы, проблемы, место спорта как социального института в развитии общества и личности. В частности, эти проблемы рассматривались и анализировались отечественными социологами, теоретиками и практиками физической культуры и спорта (А. Г. Антипов, И. А. Арнольд, Е. В. Боголюбова, А. П. Бондарчук, И. М. Быховская, Н. Н. Визитей, Л. С. Выготский, Д. М. Давыдов, В. М. Дьячков, В. И. Жолдак, Н. В. Зимкин, Н. С. Злобин, М. С. Каган, А. Н. Леонтьев, Л. П. Матвеев, В. В. Петровский, В. Н. Платонов, И. П. Ратов, В. И. Столяров, З. И. Файнбург, В. С. Фарфель, С. В. Янанис и др.). Семья в качестве основного субъекта воспроизводства социально-профессиональной структуры российского общества, значение этой первичной ячейки в становлении и трансформации общественной жизни в целом и в воспроизводстве физической культуры индивидами находим в работах ведущих российских социологов Г. М. Андреева, Е. П. Антонова, И. В. Бестужева-Лады, К. Г. Барбакова, С. И. Голода, М. К. Горшкова, Г. В. Осипова, Г. Н. Соколова, П. Сорокина, А. Т. Харчева и др.;

– *анализ парадигматической основы спорта как многомерного и комплексного социально-культурного явления* проводили П. Бурдье, К. Бене, Г. Хоффман, Г. Хааг, Р. Морган, К. Мейер, Р. Ротхиг, М. Хоркхаймер, В. Гумбольдт, К. Бетте, К. Хайнеманн, Х. Альтенбергер, из российских авторов – Д. И. Дубровский, А. Г. Здравомыслов, Э. В. Ильенков, И. С. Кон, В. В. Орлов, Г. П. Щедровицкий, В. А. Ядов и др. Познание спорта включено в широкую социально-политическую систему: ценности и функции

в спорте в конкретную историческую эпоху или в обществе можно обосновывать господствующей культурной парадигмой; поощрение высоких достижений и оценку социальных процессов в спорте следует обосновывать парадигмой социально-структурной платформы; понимание ответственности за индивидуальное действие в спорте и понятия «зрелый атлет» – парадигмой личностной платформы; проблематику тела – поведенческого организма – парадигмой органической платформы;

– *генезис спорта в социокультурной системе современного общества* изучали в своих работах А. Н. Бугреев, И. М. Быховская, А. Г. Егоров, М. А. Захаров, Л. Кун, К. Лэш, П. Макинтош, О. А. Мильштейн, В. Михалин, Р. А. Пилоян, В. С. Родиченко, М. Я. Сараф, В. И. Столяров, Й. Хейзинга, Н. Элиас, В. С. Якимович и др. Основу предметной области рассмотрения здесь составили вопросы, связанные с социокультурной эволюцией спорта как элемента общечеловеческой культуры, причинами ценностной амбивалентности спорта, культурно-нормативной структурой спорта, культурными нормами как атрибутами социального порядка, принципами фейр-плей, «надспортивными» нравственными нормами и др.;

– *анализ места и роли физической культуры и спорта в организации досуговой и рекреационной деятельности*, в реализации творческого потенциала, в развитии сущностных сил индивида представлен в работах Г. Е. Зборовского, Л. Н. Когана, Г. П. Орлова, В. С. Цукермана и др.;

– *особенности социальной структуры и функционала современного российского спорта* рассматривают в своих трудах К. Айзенберг, Л. В. Аристова, В. Г. Бауэр, В. Е. Борилкевич, П. А. Виноградов, С. И. Гуськов, Р. Джексон, Б. В. Дубин, В. В. Зверева, Ф. Р. Зотова, А. С. Чинкин, А. А. Исаев, В. В. Кузин, Н. В. Ларшина, С. Н. Литвиненко, Л. П. Матвеев, О. С. Метлушко, В. А. Пономарчук, В. С. Родиченко, К. Л. Стивенсон, В. Н. Супиков, А. Б. Суник, Ю. А. Фомин. В основном указанные авторы анализируют спорт как социальный институт, исследуют его внутреннюю структуру, выделяя при этом массовый спорт и фитнес, спорт высших достижений и олимпийский спорт, профессионально-коммерческий спорт и другие виды, изучают влияние националь-

ного менталитета на функционирование спорта, подробно анализируют внешние институциональные взаимосвязи спорта с институтами образования и здравоохранения; предлагают социологические концепции участия государства в развитии спорта как актора большой политики, элемента экономической системы; рассматривают специфические функции массового спорта, спорта высших достижений, профессионально-коммерческого спорта, а также возможность дисфункциональных проявлений в спорте;

– социально-психологические аспекты проблемы развития спорта, в том числе профессионального, разрабатывали Л. И. Божович, Е. И. Головаха, А. М. Кухарчук, Т. В. Кудрявцев, В. С. Мухина, А. Б. Орлов, М. Х. Титма, А. Б. Ценципер, П. А. Шавир, И. Г. Шендик и др.;

– *развитие личности в спорте* является предметом изучения Т. Аияна, Н. В. Барышевой, Д. Биндера, Р. Бэрона, Л. Вакана, О. С. Васильевой, В. В. Гаврилюк, С. И. Гуськова, М. Дупоны, А. Г. Егорова, М. А. Захарова, Р. А. Исмаилова, В. С. Козловой, А. Г. Комкова, Г. Н. Коноваловой, А. А. Котоминой, Н. В. Ларшиной, Т. С. Лисицкой, И. А. Лубышева, О. А. Мильштейн, В. П. Моченова, Р. А. Пирожникова, В. А. Пономарчука, М. В. Спириеева и др. В трудах указанных авторов нашли отражение проблемы социализации личности в рамках спортивной деятельности, влияния ценностей общества на воспитательную ценность спорта, кризиса спортивной карьеры, социальной адаптации спортсменов и спортсменок после завершения спортивной карьеры, трансформации ценностей в спортивной субкультуре, девиантного и криминального поведения спортсменов-единоборцев;

– *роль телесного развития личности тесно связывали с социальной адаптацией и развитием*, самосовершенствованием личности в процессе спортивной деятельности И. М. Быховская, З. Кравчик и др.

Подробный содержательный анализ трудов отечественных и зарубежных авторов позволяет сделать вывод, что уже достигнуты определенные успехи в исследовании институциональных проблем спорта, в том числе профессионального, включая основные вопросы, связанные с социализацией спортсменов в современных условиях.

С позиции социологии тема трудностей постспортивной социализации профессиональных спортсменов не может сводиться к рассмотрению проблем в жизни современных спортсменов. Социологическое изучение предполагает попытку построения *модели социализации профессионального спортсмена в рамках социального инсти-*

тута профессионального спорта, выявления и объяснения причин трудности постспортивной социализации.

Иными словами, речь идет о том, что профессиональный спортсмен после завершения спортивной карьеры не может найти себя в ином виде деятельности или испытывает в этом значительные трудности. Причины этого явления мы попытались объяснить с позиций институциональной социологической теории.

Современный профессиональный спорт становится неотъемлемой частью российского государства, индустрии развлечений, культуры и повседневной жизни россиян, занимает прочное место в экономике, политике, духовно-нравственном, идеолого-патриотическом развитии страны. Таким образом, институт профессионального спорта является крупной социальной «отраслью», нацеленной на систематическое производство спортивного результата, который приобретает не просто индивидуально-эстетическое, психологическое, но и экономическое, социальное, государственно-политическое, духовно-нравственное значение.

Профессиональный спортсмен, с одной стороны, формирует элиту, с другой – является производителем спортивного результата (высокого спортивного достижения). Именно выдающийся результат выступает в качестве критерия профессионализма, причастности к спортивной элите и т. д.

Вместе с тем с развитием инфраструктуры профессионального спорта растет и количество проблем, связанных с невыполнением социальных ожиданий общества, спортивного сообщества и самих профессиональных спортсменов, а также с трудностями их дальнейшей, вторичной, «вне-спортивной» социализации (носящими, несомненно, институциональный характер).

В противоречивом характере социализации спортсменов в рамках института профессионального спорта и заключается, на наш взгляд, актуальная социальная проблема, связанная с функционированием соответствующей отрасли в современном российском обществе. При этом комплексный социологический анализ профессионального спорта связан с рядом трудностей, вытекающих из специфики институциональной организации самого профессионального спорта как сферы общественных отношений.

Во-первых, профессиональный спорт представляет собой *закрытую область* для изучения. Жизнь профессионального спортсмена предполагает крайне высокую загруженность (сборы, систематические тренировки и т. д.), постоянные психологи-

ческие стрессы, а значит сложность совмещения на профессиональном уровне спортивной и научной деятельности, сложность осуществления компетентного включенного социологического наблюдения. Таким образом, занимаясь социологическими аспектами профессионального спорта, исследователь должен находиться «внутри» профессионального спорта, чтобы понять смысл и оценить значение норм, ценностей, стереотипов поведения, характера и специфики возникающих проблем и противоречий.

Во-вторых, проблема исследования профессионального спорта носит междисциплинарный характер, что предопределяет трудность выбора подходов к социологическому анализу.

Таким образом, огромное экономическое, политическое, духовно-нравственное значение профессионального спорта в жизни российского общества, а также ключевая роль данного института в социализации молодых спортсменов и их маргинализации, в трансформации социальной структуры общества, междисциплинарность и скрытость данного вида отношений от глаз ученых-социологов предопределяют актуальность комплексного анализа института профессионального спорта в системе общественных отношений в современной России.

Скажем несколько слов о методике анализа. Социологическое изучение особенностей социализации спортсмена в рамках института профессионального спорта в современной России, выявление и объяснение сути социальных противоречий, возникающих в ходе данного процесса, предполагают несколько исследовательских этапов.

Для начала необходимо определить структуру института профессионального спорта, его отношения с институтом спорта и физической культуры общества с позиций различных социологических теорий. Затем нужно выбрать подходящее социологическое определение профессионального спорта, проанализировать взаимоотношения института профессионального спорта с другими социальными институтами, такими как институт семьи профессионального спортсмена, институт физической культуры и др. Далее, учитывая особенности нормативно-ценностного кодекса профессионального спортсмена, важно грамотно построить комплексную социологическую модель «социализации профессиональных спортсменов», описав при этом особенности социализации личности в рамках института профессионального спорта. Наконец, необходимо выявить и объяснить природу социальных противоречий, возникающих в ходе социализации спортсменов-профессионалов, спрогнозировать основные социальные по-

следствия, к которым приводят выявленные в ходе моделирования противоречия, и разработав систему социолого-эмпирических индикаторов и показателей, осуществить эмпирическую апробацию теоретической модели.

Определим несколько принципиальных моментов, характеризующих и предопределяющих наличие трудностей внеспортивной социализации.

Профессиональный спорт включен в систему политических и социально-экономических отношений. С одной стороны, спорт свидетельствует о полноценном развитии государства (наряду с общедоступными сферами культуры, здравоохранения, образования, соцобеспечения и т. д.) – в данном случае спортсмен занимается своей деятельностью на благо России, представляет ее интересы, защищает честь страны и т. д.

Система российского спорта осуществляет, таким образом, социально-политическую функцию. Развитие спорта в стране является одним из показателей ее состоятельности как цивилизованного, демократического государства.

С другой стороны, современный, в том числе и российский, спорт является неотъемлемой частью индустрии развлечений, а следовательно, выполняет коммерческую функцию. В коммерческом спорте спортивное достижение не только носит социально-политическое значение, но и является *продуктом рынка развлечений*. Кроме того, если рассматривать профессиональный спорт и его институциональную основу с позиций социальной концепции общества потребления, то очевидно, что спортивная отрасль производит социальный продукт в виде спортивного результата.

Здесь, конечно, не стоит забывать о том, что социальная группа профессиональных спортсменов неоднородна – можно выделить по крайней мере три основных подгруппы:

- представители спорта высших достижений (звезды спорта);
- представители «коммерческого» спорта: футболисты, хоккеисты, фигуристы, боксеры и т. д., т. е. зрелищных видов спорта;
- составляющие основную массу представители «повседневного» профессионального спорта, своеобразные «отраслевики», если можно так выразиться.

Основная причина трудностей социализации после окончания спортивной карьеры обусловлена институциональной природой профессионального спорта. О чем здесь идет речь? По нашему мнению, ин-

ститут профессионального спорта не способствует приобретению спортсменами коммуникативных навыков, которые бы позволили им выстраивать новые социальные отношения взамен спортивных, заниматься иной социально-эффективной деятельностью (направленной на удовлетворение базовых социальных и иных потребностей). Спортсмен не привык сам заботиться о себе, своем достатке, быте, он не может адаптироваться к сложным социальным условиям. При этом здесь речь не идет о том, что спортсмен не умеет бороться с трудностями. Просто на протяжении карьеры он намеренно ограждает себя от решения насущных социальных проблем и потому, будучи *физиологически* адаптивным и развитым, оказывается с общественной точки зрения неадаптивным и несамостоятельным, в итоге – несостоятельным в социальном, профессиональном, жизненном плане. В процессе личностного становления спортсмена культивируются в основном те социальные навыки, которые необходимы для успешной *спортивной* карьеры, работы на *спортивный* результат. Спортсмен оказывается в изолированном социальном пространстве профессионального спорта и

практически не имеет возможности контакта с иной реальностью (нет ни времени, ни необходимости). В этом, как нам кажется, и заключается особенность профессиональной социализации спортсмена, становления его личности. Подобная ситуация обуславливает принципиально иной характер его вторичной, постспортивной профессиональной социализации. Поэтому существует большая разница в переквалификации, скажем, профессионального менеджера крупной торговой компании или предпринимателя и профессионального военного или спортсмена (особенности социализации двух последних во многом, как нам кажется, совпадают).

Итак, в социальном плане современный спортсмен-профессионал оказывается односторонне развитым. Вот что мы имеем в виду, говоря об отсутствии у спортсмена *социально-коммуникативных* навыков. Очевидно, научная работа в данном направлении позволяет взглянуть по-новому на отношения в сфере профессионального спорта, а также на пути решения проблем вне-спортивной, вторичной профессиональной социализации представителей данной системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дубин Б. В. Спорт и культура тела в современном обществе // Интеллектуальные группы и символические формы. Очерки социологии современной культуры / Б. В. Дубин. М., 2004. С. 38.
2. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб.: Ювента: Наука, 1999.
3. О'Махуни Майк. Спорт в СССР: физическая культура – визуальная культура / пер. с англ. Е. Ляминой, А. Фишман. М.: Новое литературное обозрение, 2010. 296 с.
4. Arnold P. Three approaches toward an understanding of sportsmanship // Journ. of Philosophy of Sport. 1983. № 10. P. 61–70.
5. Bourdieu P. Meditationen. Zur Kritik der scholastischen Vernunft. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2001. S. 23.
6. Bourdieu Pierre. How Can One be a Sports Fan? // Cultural Studies: A Reader / S. During (ed.). London; New York: Routledge.
7. Dixon N. On sportsmanship and «running up the score» // Journ. of Philosophy of Sport. 1992. № 19. P. 1–13.
8. Eisenberg Christiane. Die Entdeckung des Sports durch die moderne Geschichtswissenschaft // Hans Joachim Teichler (Hg.). Moden und Trends im Sport und in der Sportgeschichtsschreibung. Hamburg: Czwalina.
9. Eisenberg Christine (Hg.). Fußball, soccer, calcio. Ein englischer Sport auf seinem Weg um die Welt. München, 1997.
10. Hoberman J. Sport and the technological image of man // Philosophical Inquiry in Sport / W. J. Morgan, K. V. Meier (eds.). Champaign, IL: Human Kinetics. 1995. P. 202–208.
11. Kretchmar S. Distancing: an essay on abstract thinking in sport performances // Journ. of Philosophy of Sport. 1982. № 9. P. 6–18.
12. Lasch Christopher. The Culture of Narcissism. New York: W. W. Norton, 1978. P. 100–124.
13. Lavin M. Sports and drugs: are the current bans justified? // Journ. of Philosophy of Sport. 1987. № 14. P. 34–43.
14. Morgan William J. The Philosophy of Sport: A Historical and Conceptual Overview and a Conjecture Regarding Its Future // Handbook of Sports Studies / Jay Coakley, Eric Dunning (eds.). London: Sage, 2003. P. 205–212.

REFERENCES

1. Dubin B. V. Sport i kul'tura tela v sovremennom obshchestve // Intellektual'nye gruppy i sim-volicheskie formy. Ocherki sotsiologii sovremennoy kul'tury / B. V. Dubin. M., 2004. S. 38.
2. Merlo-Ponti M. Fenomenologiya vospriyatiya. SPb.: Yuventa: Nauka, 1999.
3. O'Makhouni Mayk. Sport v SSSR: fizicheskaya kul'tura – vizual'naya kul'tura / per. s angl. E. Lyaminoy, A. Fishman. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2010. 296 s.
4. Arnold P. Three approaches toward an understanding of sportsmanship // Journ. of Philosophy of Sport. 1983. № 10. P. 61–70.

5. Bourdieu P. Meditationen. Zur Kritik der scholastischen Vernunft. Frankfurt am Main : Suhrkamp, 2001. S. 23.
6. Bourdieu Pierre. How Can One be a Sports Fan? // Cultural Studies: A Reader / S. During (ed.). London ; New York : Routledge.
7. Dixon N. On sportsmanship and «running up the score» // Journ. of Philosophy of Sport. 1992. № 19. P. 1–13.
8. Eisenberg Christiane. Die Entdeckung des Sports durch die moderne Geschichtswissenschaft // Hans Joachim Teichler (Hg.). Moden und Trends im Sport und in der Sportgeschichtsschreibung. Hamburg : Czwalina.
9. Eisenberg Christine (Hg.). Fußball, soccer, calcio. Ein englischer Sport auf seinem Weg um die Welt. München, 1997.
10. Hoberman J. Sport and the technological image of man // Philosophical Inquiry in Sport / W. J. Morgan, K. V. Meier (eds.). Champaign, IL : Human Kinetics. 1995. P. 202–208.
11. Kretchmar S. Distancing: an essay on abstract thinking in sport performances // Journ. of Philosophy of Sport. 1982. № 9. P. 6–18.
12. Lasch Christopher. The Culture of Narcissism. New York : W. W. Norton, 1978. P. 100–124.
13. Lavin M. Sports and drugs: are the current bans justified? // Journ. of Philosophy of Sport. 1987. № 14. P. 34–43.
14. Morgan William J. The Philosophy of Sport: A Historical and Conceptual Overview and a Conjecture Regarding Its Future // Handbook of Sports Studies / Jay Coakley, Eric Dunning (eds.). London : Sage, 2003. P. 205–212.

Статью рекомендует канд. пед. наук, доц. А. Е. Терентьев.