

А. А. Дмитриев **A.A. Dmitriev**
Москва, Россия Moscow, Russia
А. А. Турьшева **A.A. Turysheva**
Тюмень, Россия Tyumen, Russia

**СТРУКТУРИЗАЦИЯ
ЗРИТЕЛЬНОГО ГНОЗИСА
КАК КОМПОНЕНТА
ГРАФОМОТОРНОЙ
КОМПЕТЕНЦИИ У ДЕТЕЙ
6—7-ЛЕТНЕГО ВОЗРАСТА
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
РЕЧИ III УРОВНЯ**

**STRUCTURING VISUAL GNOSIS
AS A COMPONENT
OF GRAPHOMOTOR COMPETENCE
IN CHILDREN OF 6—7 YEARS
OF AGE WITH LEVEL III
OF GENERAL
UNDERDEVELOPMENT
OF SPEECH**

Аннотация. В статье рассмотрены структурные характеристики зрительного гнозиса, представленного в виде макрокомпонента графомоторной компетенции детей с речевыми расстройствами 6—7-летнего возраста. К таковым отнесены пять микрокомпонентов зрительного гнозиса, в частности, узнавание изображений реальных предметов, узнавание контуров предметов, восприятие формы предметов, восприятие размера предмета, восприятие величины предмета. Выявлены различия в оценке качества и уровня развития каждого микрокомпонента. Такая дифференциация зрительного гнозиса позволит разработать наиболее адекватные технологии формирования каждого из его микрокомпонентов с дальнейшим выходом на создание комплексной технологии его формирования в целом.

Abstract. The article deals with structural characteristics of the visual gnos-
sis represented as a macro-component of the graphomotor competence of children with speech disorders of 6-7 years of age. The authors distinguish five micro-components of optic gnos-
sis, in particular, recognition of images of real objects, recognition of contours of objects, perception of shapes of objects, perception of the size of an object, perception of the volume of an object. The differences in the assessment of the quality and level of development of each micro-component are revealed. This differentiation of visual gnos-
sis would allow developing the most appropriate technologies of formation of each micro-component in order to create an integrated technology of its formation as a whole.

Ключевые слова: графомоторный навык, компетенции, макрокомпонент, микрокомпоненты, зрительный гнозис.

Key words: graphomotor skills, competences, macro-components, micro-components, visual gnos-
sis.

Сведения об авторе: Дмитриев Алексей Андреевич, доктор педагогических наук, профессор.

About the author: Dmitriev Aleksey Andreevich, Doctor of Pedagogy, Professor.

Место работы: декан факультета специальной педагогики и психологии Московского государственного областного университета.

Place of employment: Dean of Faculty of Special Pedagogy and Psychology, Moscow State Regional University.

Контактная информация: 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24.
E-mail: fakul-spip@mgou.ru.

Сведения об авторе: Турышева Александра Андреевна, выпускница Тюменского государственного университета 2015 года по специальности «Логопедия» с дополнительной специальностью «Специальная психология».

Контактная информация: 625003 г. Тюмень, ул. Семакова, 10.
E-mail: fakul-spip@mgou.ru.

По данным медицинской статистики, продолжается увеличение количества детей дошкольного и младшего школьного возраста с дизартрическими расстройствами. В процессе коррекции таких нарушений речи среди различных средств и методов особую актуальность приобретает необходимость сочетанного развития зрительного гнозиса и мелкой моторики, которые позволят наиболее адекватно организовать коррекционную работу по преодолению нарушений [3; 1; 12; 10].

Мелкая моторика и зрительный гнозис, как известно, являются основой формирования графомоторного навыка ребенка, а его состояние, в свою очередь, сказывается на качестве письменной речи ребенка, следовательно, его нарушение или недоразвитие приведет к различным трудностям в обучении ребенка письму.

Графомоторный навык является многокомпонентным образованием, и высокий уровень его развития требует больших усилий в формировании как речевых, так и неречевых психических процессов. К таковым относятся степень развития зрительно-моторной коорди-

About the author: Turysheva Aleksandra Andreevna, 2015 Graduate of Tyumen State University with a degree in Speech Therapy with additional special specialty Special Psychology.

нации, оптико-пространственной ориентации, зрительного гнозиса, тонкой дифференцированной моторики кистей и пальцев рук, межполушарного взаимодействия.

Основываясь на современной парадигме образования — компетентностном подходе (В. А. Болотов, В. В. Сериков, 2003; М. А. Чошанов, 2006; И. А. Филатова, 2012; А. А. Дмитриев, 2013, 2014, Н. Ю. Киселева, 2013; Т. В. Маркова, 2015 и др.) — мы рассматривали проблему изучения зрительного гнозиса с точки зрения оценки его как одного из макрокомпонентов графомоторной компетенции с последующей его дифференциацией на структурные элементы.

При изучении литературы в парадигме компетентностного подхода по проблемам формирования зрительного гнозиса мы не встретили исследований, посвященных его состоянию и структуре, формированию зрительного гнозиса как компонента графомоторной компетенции, что и определило выбор проблемы исследования, которая заключается в выявлении структуры графомоторного навыка, а в дальнейшем — разработке оптимальной технологии его развития.

© Дмитриев А. А., Турышева А. А., 2015

В нашем понимании графомоторная компетенция представляет собой результат многоаспектной деятельности по ее формированию, а также уровень сформированности при ее практической реализации.

В ходе исследования мы предположили, что структуризация компонентов графомоторной компетенции и, в частности, выделение зрительного гнозиса в качестве одного из ее макрокомпонентов позволит более адекватно осуществлять подбор средств и методов коррекционного воздействия, что в конечном итоге будет направлено на ее развитие в целом.

Цель нашего исследования — выделение структурных компонентов графомоторной компетенции, выделение в качестве одного из ее макрокомпонентов зрительного гнозиса у детей 6—7-летнего возраста с ОНР III уровня, а также его структуризация с указанием отдельных микрокомпонентов. Наша работа основывалась на исследованиях А. А. Дмитриева [4; 5].

С целью выявления уровня сформированности зрительного гнозиса и его микрокомпонентов нами был проведен констатирующий эксперимент для дальнейшего решения прикладных задач по формированию данного качества как макрокомпонента у наших испытуемых.

Исследование по изучению сформированности зрительного гнозиса проходило в три этапа. На первом мы изучали речевые карты детей с целью оценки глубины и структуры речевых расстройств, в частности графомотор-

ного навыка, на втором подбирали диагностические методики комплексного исследования зрительного гнозиса. Третий этап был непосредственно посвящен исследованию степени сформированности зрительного гнозиса как макрокомпонента и его микрокомпонентов у испытуемых с ОНР III уровня, для чего была разработана балльная система их оценивания.

При изучении степени сформированности зрительного гнозиса и его микрокомпонентов нами были использованы методики исследования Р. И. Лалаевой и О. Б. Иншаковой [8; 6]. В исследованиях участвовало 12 детей 6—7 лет с ОНР III уровня.

1. Узнавание изображений реальных предметов (О. Б. Иншакова).

Испытуемому предлагалось рассмотреть контурные изображения реальных предметов на отдельном листе бумаги с краткой инструкцией: «Посмотри внимательно! Что здесь нарисовано?». Ребенок смотрел и давал ответ.

2. Восприятие формы предмета (О. Б. Иншакова). Детям предлагалось рассмотреть какие-либо предметы различной формы (например, груши), давалась инструкция: «Расположи груши по порядку, от самой широкой до самой узкой. Определи, какую форму имеют эти предметы. Сравни их с грушей, которая нарисована сверху».

3. Восприятие размера предмета (О. Б. Иншакова). На рисунке были представлены морковки различной длины. Инструкция: «Посмотри на рисунок. Расположи все морковки

по порядку от самой длинной до самой короткой. Какая морковка отличается от остальных?».

4. Восприятие величины предмета (О. Б. Иншакова). Инструкция: «Укажи по порядку (на какие-либо предметы) от самого широкого до самого узкого».

5. Узнавание контуров предмета (Р. И. Лалаева). Инструкция: «Рассмотри рисунки. Что нарисовано? В наложенных рисунках обведи пальцем (по контуру) картинку».

Разработанная нами балльная система оценки качества выполнения заданий представляла собой следующий цифровой ряд:

4 балла — все картинки назвал верно;

3 балла — допустил одну ошибку;

2 балла — задание выполнил с помощью экспериментатора;

1 балл — в выполнении допустил две ошибки;

0 баллов — задание не выполнил.

Максимальное значение, которое мог продемонстрировать ребенок в результате обследования по 5 методикам, составляло 20 баллов и свидетельствовало о высоком уровне развития графомоторных навыков. Мы предполагаем, что такое количество баллов мог набрать ребенок с развитием в рамках физиологической нормы.

У наших испытуемых оценки сформированности зрительного гнозиса были дифференцированы следующим образом:

14—20 баллов — высокий уровень сформированности зрительного гнозиса;

7—13 баллов — средний уровень сформированности зрительного гнозиса;

0—6 баллов — низкий уровень сформированности зрительного гнозиса.

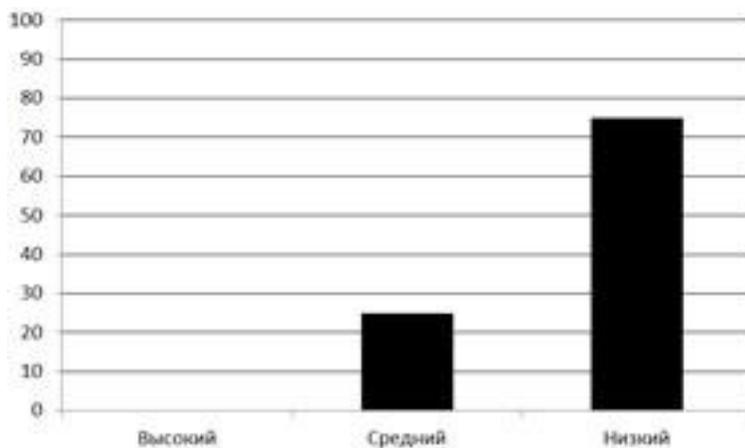


Рис. 1. Уровни сформированности зрительного гнозиса у детей 6—7-летнего возраста с ОНР III уровня (%)

Анализ результатов исследования зрительного гнозиса (рис. 1) показал, что 25 % исследуемых детей имеют средний уровень его развития, 75 % — низкий уровень.

Дети со средним уровнем характеризовались тем, что у них возникали трудности понимания задания. Даже после двух-трех предъявлений инструкции они допускали большое количество ошибок.

Дети с низким уровнем характеризовались тем, что у них возникали серьезные трудности в выполнении заданий. С заданиями они могли справиться только с помощью экспериментатора. Детям сложно было узнавать предметы в контурном изображении, с наложенным изображением, возникали

трудности при выделении «самых больших» и «самых маленьких» предметов. Также не была сформирована дифференциация понятий: узкий — широкий, толстый — тонкий, длинный — короткий. Такие исследуемые не только допускали ошибки в заданиях, но с некоторыми заданиями не могли справиться.

Дальнейший анализ зрительного гнозиса мы провели с учетом показателей испытуемых по каждой из избранных нами методик (рис. 2). На диаграммах представлены суммы баллов, набранные группой обследуемых детей по показателям различных методик. Максимальное количество баллов за выполнение задания могло составить 48.

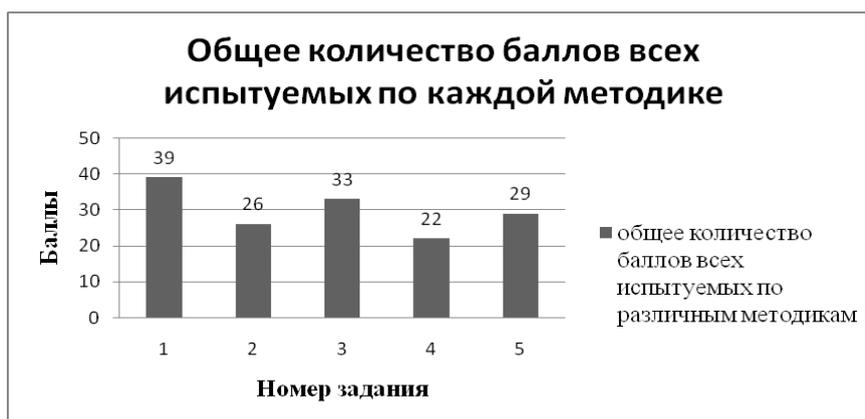


Рис. 2. Общее количество баллов испытуемых по методикам обследования зрительного гнозиса (1 — узнавание изображений реальных предметов; 2 — восприятие размера предмета; 3 — восприятие величины предмета; 4 — узнавание контуров предмета; 5 — узнавание формы предмета)

Анализ диаграмм показал, что все задания вызвали значительные трудности у обследуемых детей, однако наиболее сложными

оказались вопросы на восприятие размеров и контуров предметов, т. е. по существу задания на элементы абстрактного мышления.

После исследования мы предположили, что показатели детей, полученные по каждой методике, могут являться по существу структурными компонентами зрительного гнозиса и, основываясь на нашем методологическом подходе к по-

строению модели компетенций (А. А. Дмитриев, 2013), мы полагаем, что данные компоненты можно представить в виде микрокомпонентов зрительного гнозиса как одного из макрокомпонентов графомоторной компетенции (рис. 3).

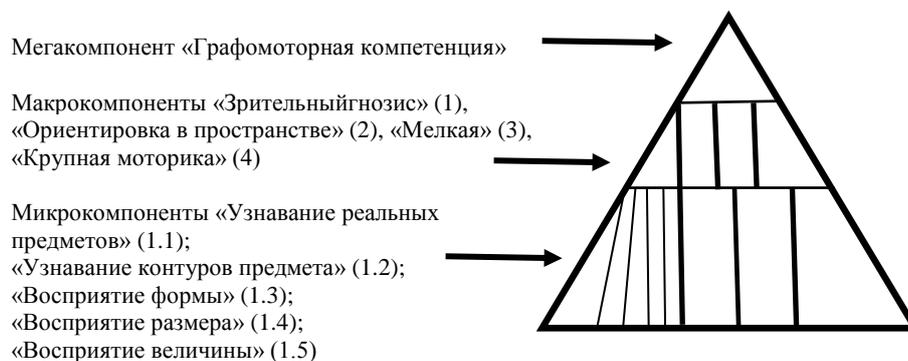


Рис. 3. Структура графомоторной компетенции

Далее мы предположили, что графомоторный навык можно представить в виде компетенции (мегакомпонент), под которой подразумеваем способность к его использованию в различных видах деятельности, а также как один из результатов коррекционно-образовательной деятельности. В качестве его макрокомпонентов можно рассматривать такие параметры, как ориентировка в пространстве, зрительный гнозис, мелкая моторика, крупная моторика. В свою очередь, каждый макрокомпонент будет формироваться из составляющих его микрокомпонентов, при этом, рассматривая микро- и макрокомпоненты, мы представляем их как составные части графомоторной компетенции различного объема. По нашему мнению, чем меньше,

дробней будет компонент компетенции, тем более адекватно можно выстраивать технологию его формирования.

В нашем эксперименте в качестве исследуемого макрокомпонента мы выбрали зрительный гнозис как один из наиболее важных для формирования графомоторного навыка — именно благодаря ему человек различает, сравнивает, соотносит предметы друг с другом. В результате проведенного исследования зрительный гнозис нами представлен как макрокомпонент графомоторной компетенции, который, в свою очередь, содержит ряд микрокомпонентов по аналогии с методиками изучения отдельных его частей:

- узнавание изображений реальных предметов,

- узнавание контуров предметов,
- восприятие формы предмета,
- восприятие размера предмета,
- восприятие величины предмета.

Разделив таким образом зрительный гнозис как макрокомпонент на микрокомпоненты, мы увидели различия в уровнях их развития, что позволит в дальнейшем определять направления и технологии коррекционно-образовательной деятельности по формированию каждого микрокомпонента зрительного гнозиса.

Выводы

1. Графомоторный навык можно представить в виде компетенции, единого комплексного мегакомпонента, состоящего из ряда макрокомпонентов (рис. 3), где зрительный гнозис как один из макрокомпонентов был подвергнут нами более детальному изучению.

2. Анализ выделенных уровней позволяет сделать вывод о том, что зрительный гнозис как один из макрокомпонентов графомоторной компетенции у детей 6—7-летнего возраста с ОНР находится преимущественно на низком уровне (у 75% детей), что требует адекватной коррекционной работы по его формированию.

3. На основании проведенного исследования можно предполагать, что коррекционную работу по формированию зрительного гнозиса следует начинать с разработки технологий развития его микрокомпонентов.

Литература

1. Архипова, Е. Ф. Стертая дизартрия у детей : учеб. пособие для студен-

тов вузов. — М. : АСТ : Астрель, 2006. — 319 с.

2. Болотов, В. А. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе / В. А. Болотов, В. В. Сериков // Педагогика. — 2003. — № 10. — С. 8—14

3. Визель, Т. Г. Основы нейропсихологии : учебн. для студентов вузов / Т. Г. Визель. — М. : АСТ : Астрель Транзиткнига, — 2005. — 384 с.

4. Дмитриев, А. А. К вопросу моделирования профессиональной компетенции бакалавра специального (дефектологического) образования / А. А. Дмитриев // Сибирский педагогический журнал. — 2013. — № 3 — 278 с.

5. Дмитриев, А. А. Структурные характеристики социально-личностных компетенций детей с ограниченными возможностями здоровья как оценочные критерии качества специального образования // Специальное образование. 2014. № 3. С. 12—21.

6. Иншакова, О. Б. Развитие и коррекция графо-моторных навыков у детей 5—7 лет : пособие для логопеда : в 2 ч. — М. : Гуманиатр, ВЛАДОС, 2005. — Ч. 1 : Формирование зрительно-предметного гнозиса и зрительно-моторной координации. — С. 5—90.

7. Киселева, Н. Ю. Логопедическая работа по формированию читательской компетенции у учащихся с дислексией основной школы : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03. — М., 2013. — 224 с.

8. Лалаева, Р. И. Логопедическая работа в коррекционных классах : метод. пособие для учителя-логопеда / Р. И. Лалаева. — М. : ВЛАДОС, 2004. — 220 с.

9. Маркова, Т. В. Формирование естественной компетентности учащихся младших классов специальной (коррекционной) школы VIII вида : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03. — М., 2015. — 23 с..

10. Пименова, С. К. Особенности формирования графомоторного навыка младших школьников со стертой дизартрией // Материалы науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, соискателей и практических работников / Е. В. Ушакова, Ю. А. Покровская. — М. : ГОУ ВПО МГПУ, 2010. — 190 с.

11. Филатова, И. А. Компетентностный подход как методологическое основание исследования проблемы деонтологической подготовки педагогов-дефектологов / И. А. Филатова // Сибирский педагогический журнал. — 2010. — № 12. — С. 36—44.

12. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. — М. : Айрес-Пресс, 2008. — 224 с.

Literature

1. Arkhipova, E. F. Stertaya dizart-riya u detey : ucheb.posobie dlya studentov vuzov. — М. : AST : As-trel', 2006. — 319 s.

2. Bolotov, V. A. Kompetentnostnaya model': ot idei k obrazovatel'-noy programme / V. A. Bolotov, V. V. Serikov // Pedagogika. — 2003. — № 10. — С. 8—14.

3. Vizel', T. G. Osnovy neyropsikhologii : uchebn. dlya studentov vuzov / T. G. Vizel'. — М. : AST : Ast-rel'Tran-zitkniga, — 2005. — 384s.

4. Dmitriev, A. A. K voprosu modelirovaniya professional'noy kompetentsii bakalavra spetsial'-nogo (defektologicheskogo) obra-zovaniya / A. A. Dmitriev // Si-birskiy pedagogicheskiy zhurnal. — 2013. — № 3 — 278 s.

5. Dmitriev, A. A. Strukturnye kharakteristiki sotsial'no-lichnost-nykh kompetensiy detey s ograni-chennymi voz-mozhnostyami zdorov'ya kak otsenochnye kriterii kachestva spetsial'nogo obrazo-

vaniya // Spe-tsial'noe obrazovanie. 2014. № 3. S. 12—21.

6. Inshakova, O. B. Razvitie i korrektsiya grafo-motornykh navykov u detey 5—7 let : posobie dlya logo-peda : v 2 ch. — М. : Gumaniatr, VLADOS, 2005. — Ch. 1 : Formirovanie zritel'no-predmetnogo gnozisa i zritel'no-motornoy ko-ordinatsii. — S. 5—90.

7. Kiseleva, N. Yu. Logopedicheskaya rabota po formirovaniyu chita-tel'skoy kompetentsii u uchashchikhsya s disleksiey osnovnoy shkoly : dis. ... kand. ped nauk : 13.00.03. — М., 2013. — 224 s.

8. Lalaeva, R. I. Logopedicheskaya rabota v korrektsionnykh klassakh : metod. posobie dlya uchitelya-logopeda / R. I. Lalaeva. — М. : VLADOS, 2004. — 220 s.

9. Markova, T. V. Formirovanie estestvovedcheskoy kompetentnosti uchashchikhsya mladshikh klassov spetsial'noy (korrektsionnoy) shkoly VIII vi-da : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.03. — М., 2015. — 23 s.

10. Pimenova, S. K. Osobennosti formirovaniya grafomotornogo navyka mladshikh shkol'nikov so stertoy dizartriey // Materialy nauch.-prakt. konf. studentov, as-pirantov, soiskateley i praktiche-skikh rabotnikov / E. V. Ushakova, Yu. A. Pokrovskaya. — М. : GOU VPO MGPU, 2010. — 190 s.

11. Filatova, I. A. Kompetentnostnyy podkhod kak metodologicheskoe osnovanie issledovaniya problemy deontologicheskoy podgotovki pedagogov-defektologov / I. A. Yilatova // Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal. — 2010. — № 12. — С. 36—44.

12. Filicheva, T. B. Ustranenie obshchego nedorazvitiya rechi u detey do-shkol'nogo vozrasta / T. B. Fili-cheva, G. V. Chir-kina. — М. : Ayres-Press, 2008. — 224 s.